

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN



TESIS DOCTORAL

**El periodismo en Ecuador durante la revolución ciudadana
(2007-2015)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Stefanía Lema Insuasti

Directora

Elena Real Rodríguez

Madrid

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
Departamento Periodismo y Nuevos Medios



EL PERIODISMO EN ECUADOR DURANTE LA REVOLUCIÓN CIUDADANA
(2007-2015)

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

Autora: Licc. Stefanía Lema Insuasti

Directora: Dra. Elena Real Rodríguez

Madrid, abril del 2019.

ÍNDICE:

ÍNDICE:	II
ÍNDICE DE TABLAS	VI
ÍNDICE DE PREGUNTAS DE LA ENCUESTA	IX
ÍNDICE DE FOTOGRAFÍA	X
AGRADECIMIENTO	XII
RESUMEN	XIV
1. INTRODUCCIÓN GENERAL.....	1
1.1. Delimitación y estructura del objeto de estudio	1
1.1.1. Delimitación del objeto en el espacio físico-geográfico.	1
1.1.2. Delimitación en el tiempo.....	1
1.1.3. Estructura del objeto de estudio.	1
1.2 Fines y objetivos.....	3
1.3 Justificación del problema	4
1.4 Hipótesis.....	6
1.5 Metodología y fuentes.....	6
2. MARCO TEÓRICO: FUNCIONALISMO, DIFUSIONISMO Y AGENDA SETTING	9
2.1. Funcionalismo	9
2.2. Difusionismo	14
3. MARCO HISTÓRICO. RELACIÓN PRENSA-PODER POLÍTICO.....	24
3.1. Real Audiencia de Quito cuna del actual periodismo ecuatoriano.....	24
3.2. Inicio del proceso revolucionario en Quito.....	27
3.3 Fundación de la República del Ecuador	29
3.3.1. Inicios de la transición hacia la independencia.....	29
3.3.2. Primer Gobierno de la recién instaurada República.	32
3.3.3. El Urbinismo	35
3.3.4. La República del Corazón de Jesús. Gabriel García Moreno	37

3.3.5. Una salida militar (Borrero-Veintimilla).....	40
3.3.6. Del Progresismo al Imperialismo.	42
3.4. Consolidación y crisis del orden liberal.....	45
3.4.1. Revolución Liberal.....	45
3.4.2. Revolución Juliana.....	48
3.4.3. Velasquismo.	51
3.5. Crisis de los 80 y los 90	55
3.6. Periodo de estabilidad	60
4. ANTECEDENTES A LA LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN.....	67
4.1. Los medios de comunicación antes de la Revolución Ciudadana.....	67
4.1.1. Retorno a la Democracia.....	67
4.1.2. Modernización de la prensa.....	71
4.1.3. Etapa de madurez de los medios.	75
4.1.4. Los medios como actores políticos, durante la crisis de los Partidos Tradicionales.....	83
4.1.5 No existe prensa perfecta.	88
4.2. Correa y los medios.....	102
4.2.1. Enfrentamientos entre Rafael Correa y los medios antes de la Ley de Comunicación. ...	113
4.2.2. Incautación de medios.....	139
4.2.3. Distribución de medios de comunicación.....	143
4.2.4 Hipótesis final de la relación entre medios y Rafael Correa.	155
5. LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN	157
5.1 Antecedentes de Creación	157
5.1.1. Socialismo del siglo XXI.	157
5.1.2 Asamblea Legislativa, plebiscito, y Constitución de Montecristi 2008.....	162
5.1.3 Comisión Especializada Ocasional de Comunicación, y proyectos de ley.....	166
5.1.4. Consulta Popular del 2011.	206
5.1.5. Aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación.....	212

5.1.6. Aprobación de LOC, genera polémica a nivel nacional e internacional.....	218
5.1.7 Aplicabilidad de encuesta:	233
5.2 Estructura de la Ley Orgánica de Comunicación.....	234
5.2.1 Comparación estructural con otras Leyes de Comunicación surgidas en Latinoamérica..	239
5.3. Organismos de control creados a partir de la LOC: Supercom, y Cordicom.....	255
5.3.1 Polémica en la creación y en la conformación de estos organismos.....	261
5.3.2. Aplicabilidad de encuestas.....	269
5.4 Aspectos de análisis de la ley.....	271
5.4.1. Se considera a la comunicación como un servicio público	271
5.4.2 Omisiones formales.	279
5.4.3 Análisis de los artículos que más sanciones generaron.....	302
5.4.4 Aplicabilidad de encuestas.....	314
5.4.5. Análisis de los artículos que cumplen los estándares internacionales, y análisis de los artículos más novedosos de la ley.	316
5.4.6. Artículos de la Ley Orgánica de Comunicación que ya estaban presentes en el Código Integral Penal y en el Código de la Niñez y la Adolescencia.	361
6. ANÁLISIS DE CASOS SANCIONADOS.....	370
6.1 Casos de prensa escrita sancionada.	373
6.2. Aplicabilidad de Encuestas.....	422
7. MEDIOS DIGITALES LA NUEVA ERA.....	433
7.1. Medios digitales vs medios tradicionales	433
7.2. Nuevas webs informativas	441
7.3. Intento de controlar las redes sociales y los medios digitales.....	455
8. CAMBIO DE PERSPECTIVA, SITUACIÓN ACTUAL	462
8.1. Lenín Moreno, nuevo presidente	462
8.2. Eliminación o cambio de la Ley Orgánica de Comunicación LOC	467
9.CONCLUSIONES FINALES.....	473
10.BIBLIOGRAFÍA.....	489

11.ANEXOS	523
11.1 Modelo de encuesta y resultados obtenidos.....	523
11.2 Entrevista a Carlos Rojas	537
11.3 Entrevista a César Ricaurte	553
11.4 Entrevista a Francisco Rocha-AEDEP-	572
11.5 Entrevista a Christian Zurita.....	585
11.6 Entrevista a María Paula Romo.....	593
11.7 Entrevista a Saudia Levoyer	601
11.8 Entrevista a Thalía Flores	613
11.9 Entrevista Hernán Reyes.....	622
11.10 Entrevista a César Montúfar	639
11.11 Entrevista a Romel Jurado	654
11.12 Entrevista a Juan Carlos Calderón.....	675
11.13 Entrevista a Juan Carlos Calderón. Segunda parte.	688
11.14 Entrevista a Guadalupe Fierro-UNP	696
11.15 Entrevista A Martín Pallares	714
11.16 Entrevista a Martín Pallares. Segunda parte web.....	723

- Inclusión de la Ley de Comunicación, tomada del Registro Oficial (órgano del Gobierno del Ecuador) n° 22, martes 25 de junio de 2013. Tercer suplemento. Función Legislativa. Asamblea Nacional.
- Inclusión del Reglamento General de la Ley Orgánica de Comunicación, Decreto 214 (Suplemento del Registro Oficial 170, 27-I-2014).
- Inclusión de las Autorizaciones de los entrevistados para utilizar y reproducir las entrevistas realizadas, con cada uno de ellos.

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Conflictividad en el Ecuador.	76
Tabla 2: Actores de los conflictos.	78
Tabla 3: Credibilidad de la prensa, la radio, la televisión, e internet en Ecuador.	80
Tabla 4: Distribución de medios de comunicación en grupos económicos	143
Tabla 5: Comparación de los tres proyectos de la Ley Orgánica de Comunicación.	181
Tabla 6: Resultados oficiales de la pregunta N°3, de la consulta popular del 2011.	210
Tabla 7: Resultados oficiales a la pregunta N°9, de la consulta popular del 2011.	211
Tabla 8: Artículos de la Ley Orgánica de Comunicación que incumplen normas constitucionales y estándares internacionales.	221
Tabla 9: Países latinoamericanos que también tienen una Ley Orgánica de Comunicación.	239
Tabla 10: Otros países en los que se está debatiendo la aprobación de una Ley de Comunicación.	241
Tabla 11: Cambios sustanciales que se introdujeron en artículos de la Ley Orgánica de Comunicación.	286
Tabla 12: Artículos nuevos que se introdujeron en la Ley.	289
Tabla 13: Medios de comunicación públicos en Ecuador.	335
Tabla 14: Medios públicos oficiales del Ecuador.	337
Tabla 15: Caso Diario <i>Extra</i> (Gráficos Nacionales Granasa).	373
Tabla 16: Caso Diario <i>La Hora</i>	375
Tabla 17: Caso <i>Rumiñahui y su gente</i>	376

Tabla 18: Caso Galo Martínez Leisker, representante legal de Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), editorial del Diario <i>Extra</i>	377
Tabla 19: Caso Diario <i>Extra</i>	379
Tabla 20: Caso Diario <i>La Hora</i> , Editorial Minotauro S.A.....	380
Tabla 21: Caso Diario <i>El Comercio</i> (Grupo El Comercio C.A).	381
Tabla 22: Caso Diario <i>La Hora</i>	383
Tabla 23: Caso Diario <i>Últimas Noticias</i>	384
Tabla 24: Caso Diario <i>La Hora</i>	386
Tabla 25: Caso Diario <i>Expreso</i>	387
Tabla 26: Caso Diario <i>Expreso</i>	388
Tabla 27: Caso Diario <i>El Nacional</i> , Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA).	389
Tabla 28: Caso Semanario <i>El Milagreño</i>	390
Tabla 29: Caso Semanario <i>El Observador</i>	391
Tabla 30: Caso Diario <i>La Verdad</i>	392
Tabla 31: Caso Semanario <i>El Vocero</i>	393
Tabla 32: Caso diario <i>Extra</i> (Gráficos Nacionales Granasa).	395
Tabla 33: Caso diario <i>Extra</i> (Gráfico Nacionales Granasa).....	396
Tabla 34: Caso diario <i>El Nacional</i> , Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA).	397
Tabla 35: Caso diario <i>La Hora</i>	398
Tabla 36: Caso Semanario <i>La Verdad</i>	399
Tabla 37: Caso diario <i>Extra</i> , GRÁFICOS NACIONALES S.A. (GRANASA).	402
Tabla 38: Caso Diario <i>La Hora</i>	402
Tabla 39: Caso Diario <i>La Hora</i>	403
Tabla 40: Caso Diario <i>Expreso</i>	404
Tabla 41: Caso Diario <i>Extra</i>	405

Tabla 42: Diario regional independiente, <i>Los Andes</i>	406
Tabla 43: Caso diario <i>Expreso</i> , GRÁFICOS NACIONALES S.A. (GRANASA).....	407
Tabla 44: Caso Diario <i>La Hora</i> , Editorial Minotauro S.A.....	408
Tabla 45: Caso Diario <i>El Universo</i>	410
Tabla 46: Caso Diario <i>El Universo</i> . Reincidencia.	411
Tabla 47: Caso diario <i>El Comercio</i>	412
Tabla 48: Diario <i>El Comercio</i>	413
Tabla 49: Caso <i>Revista SOHO</i> , DINEDICIONES S.A.....	414
Tabla 50: Caso Diario <i>Extra</i> , Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA).....	415
Tabla 51: Caso Grupo El Comercio C.A. diario <i>Últimas Noticias</i>	416
Tabla 52: Caso Diario <i>La Hora</i>	417
Tabla 53: Caso Diario <i>El Universo</i> , en su columna de opinión, sección La Columna de Bonil.....	418
Tabla 54: Caso Diario <i>El Universo</i> , y el señor Rodrigo Xavier Bonilla Zapata.	420
Tabla 55: Caso Diario <i>La Hora</i>	421
Tabla 56: Lista de medios digitales hasta abril del 2015 en Ecuador.	443
Tabla 57: Datos informativos.....	523

ÍNDICE DE PREGUNTAS DE LA ENCUESTA

Pregunta 1: ¿Era necesaria la creación de una Ley Orgánica de Comunicación?.....	233
Pregunta 2: ¿Qué organismos de control y regulación de la información conoce?	270
Pregunta 3: ¿Crees usted que los medios de comunicación deben ser sancionados por los siguientes artículos, presentes en la Ley de Comunicación?	315
Pregunta 4: (6)¿Cuáles son las funciones de la Superintendencia de la Información y la Comunicación?	423
Pregunta 5: (7)¿Cuáles son las funciones del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación?.....	424
Pregunta 6: (4)¿Mejóro la Ley Orgánica de Comunicación su ejercicio periodístico?	430
Pregunta 7: 5A (Si marco Sí elija hasta 3 opciones.) La ley orgánica de comunicación mejoró el ejercicio periodístico en estos aspectos. 5 B (si marco NO elija hasta 3 opciones) ¿Qué cree que generó la aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación.....	430

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍA

Fotografía 1: Diario <i>El Universo</i>	132
---	-----



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS
PRESENTADA PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. STEFANÍA MISHALLE LEMA INSUASTI
con número de DNI/NIE/Pasaporte 05329709B, estudiante en el Programa
de Doctorado DE PERIODISMO,
de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y
titulada:

EL PERIODISMO EN ECUADOR DURANTE LA REVOLUCIÓN CIUDADANA (2007-2015).

y dirigida por: LA DOCTORA ELENA REAL RODRÍGUEZ.

DECLARO QUE:

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a 25 de abril de 2019

Fdo.: 

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.

AGRADECIMIENTO

Cuando empecé este proyecto hace ya unos años, no imaginé que sería un camino de ardua constancia, fuerza de voluntad, trabajo y dedicación. En muchas ocasiones estuve a punto de abandonar, de tirar la toalla, sentía que no había sido una decisión acertada llevar a cabo un proyecto de investigación de esta envergadura, incluso dudé de mis propias capacidades. Sin embargo, el apoyo y orientación de mis seres queridos, profesores, y amigos, han hecho que este proyecto sea una realidad.

En primer lugar, tengo que agradecer todo el apoyo moral, psicológico, y económico brindado por Dolores Insuasti Ramos, mi madre. Quien siempre ha respaldado mis viajes de estudio, mis aventuras, y todas las metas que me he planteado, aunque ello supusiera tenerme lejos durante varios meses, e incluso años. Gracias mamá por confiar en mí, y por compartir mis sueños. Todos mis logros y éxitos son gracias a tu apoyo, cariño, y amor, todo te lo debo a ti.

Así mismo este proyecto no habría sido posible sin dos grandes profesionales y grandes orientadores, como:

La doctora Elena Real Rodríguez, tutora de este proyecto doctoral de investigación, en la Universidad Complutense de Madrid. Quien desde el día en que aceptó ser mi tutora, consiguió transmitirme esa calma y paciencia tan necesarias, que muchas veces perdía, al querer llegar corriendo a la meta final. Su frase “sin prisa, pero sin pausa” me ayudó, a pesar del estrés y la presión, a respirar y a volver sobre mis pasos para hacer las cosas bien, y no deprisa y mal. Gracias por su paciencia infinita, por su constancia, su bondad, su carisma, y sus palabras de ánimo continuas.

Y el Magíster Pablo Efraín Romero Guayasamín, orientador de este proyecto de investigación doctoral, en la Universidad Politécnica Salesiana de Ecuador. Quien supo enseñarme los pasos a seguir en este camino sobre el periodismo ecuatoriano. Nunca olvidaré el día en que decidió ayudarme, y me recibió con los brazos abiertos y con una gran sonrisa, a pesar de no formar parte de su institución. Gracias por confiar en mí. Su apoyo, orientación y rigurosidad, me ayudaron a entender un mundo desconocido, como era el periodismo ecuatoriano, investigarlo, y poder llevar a cabo este proyecto.

También tengo que dar las gracias a mi tío Jorge Ramos que fue un pilar importante en Ecuador, estuvo pendiente de mí, y siempre me ayudó y apoyó en todo; a mi abuelita Chelita que desde el cielo me da fuerzas para seguir adelante; a mi hermana y padre que siempre me sacaban una sonrisa a pesar de la distancia; a mis amigas y amigos, que desde el otro lado del charco me hicieron llegar sus palabras de ánimo y fuerza; y a mis eternos compañeros de viajes y aventuras, Mako y Tintin.

Por último, pero no menos importante, destacar a una gran persona, cuya bondad, amor, cariño, y respeto, le han llevado a ganarse mi corazón. Tus palabras de ánimo, tu amor, y tu ayuda en todo momento, merecen mi eterno agradecimiento. Gracias Kevin Paúl Almeida Bolaños, por no solo ser un novio perfecto, sino también por ser un gran amigo, un gran apoyo, y el hombre más amoroso y tierno con el que deseo seguir compartiendo mi vida.

RESUMEN

La presente tesis, que trata sobre el análisis del **periodismo ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana (2007-2015)**, se llevó a cabo durante el gobierno de Rafael Correa Delgado, instaurado en el año 2006. Un gobierno que marcó un antes y un después en diferentes ámbitos, como el político, social, económico, y en el panorama de medios de comunicación ecuatorianos. Una situación que es necesario analizar para comprobar la realidad de los periodistas y los medios de comunicación escritos, principalmente, tras la aplicación de iniciativas gubernamentales que se llevaron a cabo durante el gobierno de Rafael Correa, respecto a los mismos.

El Ecuador, para el año 2006 se encontraba en un ambiente de crisis de representación de los partidos políticos tradicionales, y de diferentes organismos oficiales, debido a continuos desequilibrios políticos, que a su vez provocaron recesiones económicas y sociales. En este ambiente surge un nuevo movimiento político Patria Altiva i Soberana (Alianza País-AP), formado por un grupo de académicos e intelectuales, y liderado por Rafael Correa, ex ministro de Economía en el gobierno de Alfredo Palacios. Este movimiento pronto mostró sus influencias ideológicas dominadas por lo que se conoció como socialismo del siglo XXI, corriente que se extendió rápidamente por Latinoamérica, y que dio lugar a Gobiernos de la nueva izquierda progresista.

A pesar de que Correa no tenía mucha experiencia política, su carisma y su característica de outsider, es decir de antisistema que lucha contra los poderes tradicionales y la partidocracia establecida, como él la denominaba, le llevó al poder en las elecciones del 2006 en segunda vuelta junto a Lenin Moreno. En este triunfo no solo influenció el desgaste y la

inestabilidad política, también jugó un papel importante la prensa, que se convirtió en principio en uno de los grandes aliados de Correa, y en uno de sus grandes impulsores sociales. Los medios mostraron con subjetividad la imagen de Rafael Correa como un actor novedoso y diferente, apto para terminar con el ambiente de crisis que se vivía, lo que influyó finalmente en el triunfo presidencial.

Así la relación de Correa y los medios ecuatorianos era muy buena, sin embargo, esto empezó a cambiar una vez que estuvo en el poder. El presidente empezó a darse cuenta de que la prensa cambió de rol, dejando de lado la actitud de apoyo total que le dieron en las elecciones, para volverse crítica de sus decisiones gubernamentales. Lo que le llevó a mantener fuertes enfrentamientos con periodistas y con diferentes medios de comunicación como Carlos Vera, Emilio Palacios, Christian Zurita y Juan Carlos Calderón, por el caso Gran Hermano, entre otros. La actitud del presidente ante esto fue de embestida contra los medios y periodistas, a quienes criticaba e insultaba en sus sabatinas semanales (programas de reporte semanal del Gobierno) principalmente. De esta forma los medios de comunicación se convirtieron en un enemigo a enfrentar.

El conflicto con la prensa llegó a su punto álgido cuando se propuso en la nueva carta magna del 2008, la creación de una Ley Orgánica de Comunicación, siguiendo los ejemplos de otros países Latinoamericanos inmersos en el socialismo del siglo XXI, que ya contaban con una Ley de Comunicación, como Argentina, Venezuela, Bolivia, entre otros. La propuesta de esta ley fue una decisión muy controvertida, criticada incluso por organismos internacionales como la Comisión Internacional de Derechos Humanos (CIDH). Por ello es importante analizar la norma y su impacto en los medios de comunicación escritos, principalmente, y poder apreciar las consecuencias generadas de su aplicación.

Finalmente, y tras 4 años de su proposición en la Constitución de Montecristi, la Ley Orgánica de Comunicación fue aprobada en la Asamblea General en el año 2013. Su aprobación fue un proceso largo y solo se pudo efectivizar tras las elecciones del mismo año, donde Alianza País consiguió el triunfo presidencial en primera vuelta, lo que le dio una mayoría oficialista en la Asamblea, consiguiendo así la aprobación de la norma.

Sin embargo, según la presente investigación, este proyecto presenta diversas inconsistencias y omisiones formales en su proceso de aprobación, y el en el texto final, en el que se incluyó información sin ser previamente debatida, como por ejemplo la creación de la Superintendencia de la Comunicación y la información (Supercom).

Lo que causó gran controversia tanto a nivel nacional como internacional, ya que, tras unos meses de su aplicación, la ley generó diversas consecuencias que afectaron principalmente a los derechos de los periodistas, a su ejercicio periodístico, e incluso a su integridad económica.

En este panorama muchos periodistas se vieron obligados a continuar con su labor, pero esta vez a través de la web, que, al no ser un espacio controlado y regulado por la ley, se convirtió en el nuevo lugar de información. Con el cambio de presidente en el año 2017, el contexto de la prensa cambiaría totalmente, ya que se reconocerían las incongruencias de la ley, se procedería a su modificación, y a pesar de no eliminarse los organismos de control y regulación de la información, el equilibrio respecto a la libertad de expresión se empezó a restaurar.

Palabras clave: Rafael Correa y los medios; Ley Orgánica de Comunicación; LOC; Libertad de Expresión; Ley Mordaza; Medios sancionados; Censura previa en medios.

ABSTRACT

This thesis, which deals with the analysis of Ecuadorian journalism during the Citizen Revolution (2007-2015), was carried out during the Government of Rafael Correa Delgado, established in 2006. A Government that marked a before and after in different areas, such as political, social, economic, and in the Ecuadorian media landscape. A situation that needs to be analyzed in order to verify the reality of journalists and the written media, mainly, following the application of government initiatives that were carried out during the Rafael Correa government, regarding them.

Ecuador, in 2006 was in a crisis environment of representation of traditional political parties, and of different official bodies, due to continuous political imbalances that in turn caused economic and social recessions. In this environment arises a new political movement Patria Altiva i Soberana (Alianza País-AP), formed by a group of academics and intellectuals, and led by Rafael Correa, former minister of economy in the Government of Alfredo Palacios. This movement soon showed its ideological influences dominated by what became to be known as 21st century socialism, a current that spread rapidly through Latin America and that gave rise to progressive new left governments.

Although Correa did not have much political experience, his charisma and his characteristics of outsider, that is to say of anti-system that fights against the traditional powers and the established partidocracy, as he called it, took him to power in the 2006

elections in the second electoral round along side Lenin Moreno. In this triumph not only influenced by the wear and tear and political instability, also played an important role the press that became in principle one of the great allies of Correa, and one of its major social drivers. The media showed with subjectivity the image of Rafael Correa as a novel and different actor, capable of ending the crisis environment that was experienced, which finally influenced the presidential triumph.

Thus the relationship of Correa and the Ecuadorian media was very good, however, this began to change once he was in power. The president began to realize that the press changed its role, leaving aside the attitude of total support that was given in the elections, to become critical of its government decisions. What led him to maintain strong confrontations with the media and with different journalists such as Carlos Vera, Emilio Palacios, Christian Zurita and Juan Carlos Calderón, for the case Big Brother, among others. The attitude of the president in this situation was of attack against the media and journalists, whom he mainly criticized and insulted in his weekly *sabatinas* (weekly report programs of the Government). In this way, the media became an enemy to face.

The conflict with the press reached its climax when it was proposed in the new Magna Carta of 2008, the creation of an Organic Law of Communication, following the examples of other Latin American countries immersed in the socialism of the XXI century, which already had a Communication Law, such as Argentina, Venezuela, Bolivia, among others. The proposal of this Law was a very controversial decision, criticized even by international organizations such as the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR). Therefore, it is important to analyze the norm and its impact on written media, mainly, and to be able to appreciate the consequences generated by its application.

Finally, and after 4 years of its proposal in the Constitution of Montecristi, the Organic Law of Communication was approved in the General Assembly in 2013. Its approval was a long process and could only be carried out after the elections of the same year, where Alianza País would achieve the presidential triumph in the first round, which would give it an official majority in the Assembly, thus achieving the approval of the norm.

However, according to the present investigation, this project presented several inconsistencies and formal omissions in its approval process, and in the final text, in which information was included without being previously discussed, such as the creation of the Superintendence of the Communication and Information (Supercom). Which caused great controversy both nationally and internationally, since, after a few months of its application, the Law generated various consequences that mainly affected the rights of journalists, their journalistic practice, and even their economic integrity.

In this scenario many journalists were forced to continue with their work, but this time through the web, which, not being a space controlled and regulated by the Law, became the new place of information. With the change of president in the year 2017, the context of the press would change completely, since the inconsistencies of the Law would be recognized, it would be modified, and in spite of not eliminating the organisms of control and regulation of information, the balance regarding freedom of expression would begin to be restored.

Keywords: Rafael Correa and the media; Organic Law of Communication; LOC; Freedom of expression; Gag Law; Sanctioned means; Prior censorship in media.

1. INTRODUCCIÓN GENERAL

1.1. Delimitación y estructura del objeto de estudio

1.1.1. Delimitación del objeto en el espacio físico-geográfico. La investigación de esta tesis doctoral se lleva a cabo en Latinoamérica, en concreto en la República del Ecuador.

1.1.2. Delimitación en el tiempo. El análisis de esta investigación se lleva a cabo desde el año 2007, fecha en la que Rafael Correa está en el poder, representante del movimiento político Alianza País, hasta el año 2015. Además, se analizan los acontecimientos más destacados relacionados con el tema de investigación en los años 2016, 2017, 2018 y 2019.

1.1.3. Estructura del objeto de estudio. En el marco teórico se ha planteado el proceso desde que la información se genera en el emisor, a través de las fuentes, pasando por el mensaje, y hasta llegar al receptor. En este proceso se destacan tres teorías periodísticas que ayudan a comprender mejor esta secuencia de comunicación, el funcionalismo, el difusionismo, y la Agenda setting. Cuya aplicación en el sistema comunicativo deja entrever la dificultad que existe en cada fase comunicativa, antes de que el mensaje llegue al receptor (sociedad), y este pueda interpretar la realidad que le rodea, y opinar sobre la misma.

Para una mayor comprensión de la prensa actual se ha planteado una revisión histórica de la misma, desde el momento en que surge en el país, a raíz de Primicias de la Cultura de Quito de Eugenio Espejo, hasta la actualidad. Analizando a la par, su surgimiento y el momento histórico en el que se consolida y desarrolla.

Acto seguida se abordan los antecedentes a la implantación de la Ley Orgánica de Comunicación, en los que se describe la situación de la prensa antes de que Rafael Correa llegue al poder, la relación de la misma con el mandatario, y como va cambiando desde el principio, durante, y después del mandato de Correa.

Así mismo se analiza el surgimiento de la norma vigente, la cual data de los distintos enfrentamientos entre la prensa y el presidente, que terminaron con la proposición de la misma, a semejanza de otros países inmersos en lo que se conoce como socialismo del siglo XXI. Para ello se dieron los pasos adecuados tales como la creación de una renovada carta magna en el 2008, de una Asamblea Nacional, la realización de una consulta popular, la creación de una Comisión Ocasional...sin embargo esto no impidió que el proceso de aprobación estuviera estancado por varios años por falta de acuerdos y de apoyo en la Asamblea. Finalmente, en el año 2013, y después de una segunda victoria presidencial con mayoría representativa en la Asamblea, Rafael Correa instauró una Ley Orgánica de Comunicación en el país. Una decisión que no dejó indiferente a nadie tanto a nivel nacional e internacional, y que se consideró por muchos expertos inconstitucional, y que no respetaba derechos básicos de los periodistas como la libertad de expresión. La aplicación de esta norma no fue una novedad en Latinoamérica, ya que otros países contaban con leyes similares, o estaban en proceso para ello.

Es importante tener en cuenta también la magnitud de las consecuencias generadas por la aplicación de esta norma, para ello se analiza de forma más detallada la misma, destacando su proceso de aprobación, su forma, y los artículos que más polémica generaron, así como los que se consideran que cumplen los estándares internacionales, y también los que más

sanciones generaron a los medios de comunicación y periodistas, a través de los distintos órganos de regulación y control de la información, como la Supercom o la Cordicom.

Seguidamente se ha considerado prudente describir la nueva realidad mediática que viene dada por los nuevos medios digitales, cuyo crecimiento ha aumentado en el país principalmente porque es un espacio no controlado por la Ley de Comunicación, lo que permite una mayor libertad de expresión y de investigación. Permitiendo a varios periodistas continuar con la labor que la ley había restringido, hecho que fue advertido por Correa, quien antes de abandonar su mandato, dejó en la Asamblea una proposición para controlar el internet y las redes sociales, propuesta que en la actualidad se ha quedado en pausa, pero no ha sido descartada.

Y finalmente, se abordan los cambios que suponen, en el tema estudiado en esta tesis doctoral, la llegada de un nuevo presidente al Gobierno. ¿Ha de eliminarse la ley actual o solamente con modificarla es suficiente? Y si realmente hay un cambio ¿Cuáles son los primeros pasos en apoyar el mismo?

1.2 Fines y objetivos

Objetivo general:

Analizar la situación del periodismo ecuatoriano antes y después de la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, que se aprobó en el año 2013, durante el gobierno de Rafael Correa. Y conocer así la realidad de la prensa escrita, principalmente, y el impacto de la norma vigente en la misma.

Objetivos específicos:

1. Investigar la realidad del periodismo ecuatoriano antes de la aprobación de la ley, y así determinar si era o no necesaria la existencia de la misma;
2. Examinar la relación de los medios con el poder (Gobierno) antes, durante, y después de la aplicación de la norma vigente;
3. Analizar la forma y fondo de la Ley Orgánica de Comunicación, así como su proceso de aprobación y aplicación, y el ámbito en el que se llevó a cabo;
4. Comparar esta Ley de Comunicación con otras que se han dado en Latinoamérica siguiendo los pasos del socialismo del siglo XXI;
5. Investigar y analizar las consecuencias que generó la aprobación y aplicación de la Ley en el periodismo, incidiendo en la prensa escrita y en los periodistas;
6. Estudiar si la aplicación de esta normativa supuso un adelanto o un retroceso para la prensa escrita, y para el periodismo ecuatoriano en general;
7. Considerar los cambios respecto a la norma vigente que se plantearon con el cambio de mandatario en el país, e interpretar la situación actual que resultó de los mismos.

1.3 Justificación del problema

La aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, supuso un hecho importante en el Ecuador, país donde antes la comunicación e información se regulaba, pero de manera más enfocada en los medios audiovisuales. Esta norma que se aprobó en 2013, durante el gobierno de la “nueva izquierda” de Rafael Correa, generó polémica desde su proposición, pasando por

su aprobación, y su aplicación. Por ello es necesario llevar a cabo un análisis no solo de la forma y fondo de la norma, sino también de los distintos factores que primero influyeron en su propuesta, la cual se dio a raíz del surgimiento de la nueva carta magna del país en Montecristi en el año 2008.

Así mismo hay que investigar si es cierto como alegan las autoridades gubernamentales, y algunos profesionales del medio, que el periodismo ecuatoriano necesitaba de manera urgente una norma que lo regulara. Por lo que hay que considerar la situación de la prensa y del periodismo en general antes de que se propusiera y se apruebe la norma. Esto a pesar de que, en el Código Integral Penal, en la Constitución anterior del país, y en el Código de la niñez y la adolescencia, se incluían ya varias disposiciones respecto a los medios de comunicación.

La aprobación de esta ley generó varias demandas de inconstitucionalidad a nivel nacional e internacional, que acabarían siendo rechazadas, por lo que es necesario examinar el proceso de aprobación de la misma y el papel de todos los actores que participaron en el mismo. A pesar de que su aprobación llevó más tiempo de lo esperado, la norma entraría en vigencia en el año 2013, año en el que a las demandas de inconstitucionalidad, se sumarían las de organismos internacionales que agregaron que esta norma incumplía la garantía de derechos básicos de los periodistas, como la libertad de expresión.

Por ello es importante analizar en profundidad la Ley de Comunicación y sus diferentes artículos, destacando además los diferentes casos de sanción que generó la aplicación de la norma, en sus diferentes resoluciones, y cómo afectó esto a la calidad, veracidad, y objetividad del periodismo, especialmente a la prensa escrita.

Con el actual cambio de gobernante en el país, la situación se tranquilizó según varios profesionales del medio, por lo que es necesario indagar cuáles fueron los factores para que la situación cambiara, y por qué se considera que ahora sí hay un ambiente de armonía y antes no. De esta manera, se podrá llegar a una conclusión final sobre la actual situación de los medios ecuatorianos, haciendo hincapié en la prensa escrita, y comprobar la incidencia de la ley en la misma.

1.4 Hipótesis

Hipótesis planteadas:

1. En la creación de esta Ley Orgánica de Comunicación intervinieron intereses relacionados con el poder, que influyeron en el proceso de redacción y aprobación de la norma.
2. Esta Ley de Comunicación no garantiza derechos básicos de los periodistas, tales como la libertad de expresión, debido a la represión y persecución que viven los mismos, tras la aplicación de la norma.
3. El periodismo ecuatoriano no necesitaba la creación de esta Ley Orgánica de Comunicación, ni los organismos de control y regulación generados a partir de la misma.

1.5 Metodología y fuentes.

Metodología:

Para llevar a cabo este proyecto de investigación, sobre el periodismo ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana, se ha utilizado el método descriptivo, ya que se trabaja sobre realidades de hecho, en este caso se presenta la situación del periodismo ecuatoriano antes, durante, y después de la existencia de la Ley de Comunicación. Para analizar e interpretar estos acontecimientos se realiza una investigación a través de la consulta de documentos como libros, revistas, periódicos, informes, constituciones etc. También se combina este proceso con una investigación de campo, ya que la misma se lleva a cabo en el lugar y en el tiempo en que ocurren los fenómenos de objeto de estudio. Es decir, se lleva a cabo una investigación de tipo mixto ya que combina ambas formas de análisis. Esta investigación de campo también se puede denominar como horizontal o longitudinal, ya que se da seguimiento a través del tiempo a la situación del periodismo ecuatoriano.

Fuentes.

Para el desarrollo de este proyecto investigativo se ha combinado el uso de fuentes primarias y secundarias, y de información cuantitativa y cualitativa.

- **Fuentes primarias cuantitativas:**

Encuesta realizada a 100 individuos en la plataforma G Suite de Google formularios, dirigida a profesionales en el área de comunicación social del Ecuador, tanto a hombres como mujeres de entre 20 y 60 años.

- **Fuentes primarias cualitativas:**

1. Entrevistas personales realizadas a 7 comunicadores sociales:

Carlos Rojas; Christian Zurita; Juan Carlos Calderón; Saudia Levoyer; Thalía Flores; Hernán Reyes, Martín pallares.

2. Entrevistas personales realizadas a 3 profesionales del ámbito periodístico, que están al frente de organizaciones o gremios relacionados con la comunicación social:

César Ricaute, Fundamedios; Guadalupe Fierro, Unión Nacional de Periodistas (UNP); Francisco Rocha, Colegio de Periodistas de Pichincha (CPP).

3. Entrevista a 2 profesionales que intervinieron en el proceso de aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación:

César Montúfar, miembro de la Comisión de Comunicación; Romel Jurado asesor legal del Consejo Ocasional de Comunicación e Información.

4. Entrevista personal a profesionales en otros ámbitos, pero que también participaron en el proceso de la aprobación de la ley:

María Paula Romo, Asambleísta.

5. Entrevista personal a 2 comunicadores sociales, que recurrieron a los cibermedios, debido a la represión de la Ley de Comunicación:

Juan Carlos Calderón, *Plan V*; Martín Pallares, *4 Pelagatos*.

- **Fuentes secundarias cualitativas:**

Libros; artículos científicos; artículos de periódicos; informes; constituciones; leyes; proyectos; tesis de investigación; páginas webs.

2. MARCO TEÓRICO: FUNCIONALISMO, DIFUSIONISMO Y AGENDA SETTING

2.1. Funcionalismo

En sociología se considera al funcionalismo como una perspectiva basada en el perfecto funcionamiento de la sociedad como estructura compuesta de partes que, cumplen a su vez, determinadas funciones para lograr una armonía apoyada en el equilibrio; los individuos como tales, son organismos que deben prepararse a lo largo de su vida para aprender a convivir conforme a lo establecido por la sociedad correctamente organizada. En el mismo sentido, el propio ser humano podrá entender esta idea puesto que entiende que también en su estructura interna, posee órganos que cumplen una función específica. La sociedad pues contará con instituciones que mantengan y aseguren el progreso colectivo.

La teoría funcionalista o el funcionalismo como tal surgen a inicios del siglo XX en Estados Unidos como la visión general de los medios de comunicación en su conjunto como parte elemental de la sociedad. Esta teoría surge de las necesidades de entender las nuevas formas de comunicación a partir de todos los cambios sociales que ha experimentado el individuo, ¿qué es entonces el funcionalismo? Dentro de las teorías de la comunicación, es el fruto de causalidad de los procesos sociales centrándose en las relaciones de causa-efecto de los eventos sociales, a los que, a su vez, se suman varios aspectos propios de la vida en comunidad, tales como lo ético, lo simbólico y lo cultural. La teoría funcionalista necesita de una perspectiva más general, yendo más allá de los efectos a escala individual hasta alcanzar un punto colectivo en la dinámica social.

Merton afirma: “El funcionalismo es el estudio de la estructura social que va ligado a los medios de comunicación en masas, mostrándonos cómo las personas cada día son más consumistas de los medios de comunicación...” (Merton, 2001). Los medios de comunicación tienen como objetivo esencial, producir un efecto sobre los receptores, con la información ofrecida se busca persuadir a la audiencia. Asimismo, los medios de comunicación masiva cumplirán una función dentro de la organización social, y mientras ésta guarde relación con la intencionalidad comunicativa, será funcional; de lo contrario será disfuncional. Por lo general, son los medios de comunicación los que transmiten los valores y rasgos culturales de una sociedad dando pie a una identidad colectiva.

La teoría funcionalista surgió con el fin de explicar los cuestionamientos de la conducta humana, es decir, se trata del estudio de la denominada estructura social dentro de un sistema, en el que, a su vez, tiene subsistemas, podría realizarse una analogía con un enorme reloj, en el cual la sociedad entera (cada individuo y cada institución) cumple funciones específicas para que exista y se mantenga una organización eficiente. Si la sociedad viene a ser el sistema principal, el reloj que debe funcionar; los subsistemas serán: la familia, la escuela, la Iglesia, el Gobierno, las empresas, es decir serán los engranajes que darán funcionalidad al reloj. Los medios de comunicación también se convierten en parte de este engranaje, la teoría del periodismo destaca que son mediadores entre la realidad global y el público o audiencia que se sirve de cada uno de ellos. Los medios no solo transmiten, sino que preparan, elaboran, y presentan una realidad que no tiene más remedio que modificar cuando no formar. Así ayudan a la sociedad a percibir la realidad, no con la fugacidad de un instante, sino como un periodo consistente y objetivado, como algo que es posible percibir y comentar, como una referencia general. Por lo tanto, la importancia de los medios de comunicación dentro de la

sociedad es trascendental, esto se debe a que transmiten por medio de la información normas sociales que conllevan a una única interpretación sobre la realidad, sin embargo, dichos preceptos influyen en las masas en la medida que los propios individuos otorguen a la información obtenida. Sin medios que ofrezcan a la sociedad un presente social, el entorno resultaría pobre y encogido. (Gomis, 1991).

Para que se cumplan con las disposiciones debe haber homeostasis, es decir equilibrio, este tema es bastante delicado debido a los preceptos impuestos por la sociedad misma, los cuales se originan por las necesidades básicas de los seres humanos: nutrición, seguridad, crecimiento, reproducción, entre otras. Cubrir o mejor dicho atender estas necesidades hace que funcione el sistema, un ejemplo sería el empleo del tiempo al momento de descansar, sobre todo el denominado tiempo libre, sin embargo, en la sociedad misma se ha quedado establecido que un individuo promedio deberá trabajar un total de cuarenta horas semanales para ser productivo o, mejor dicho: funcional.

Si se habla del devenir histórico, el hombre se ha pasado mucha parte del tiempo desde la antigüedad en buscar nuevas alternativas, así como instrumentos para facilitar sus labores además de su interacción con los demás, se puede decir que hoy en día está envuelto en un mundo lleno de todo aquello que ha creado para comunicarse y creyéndose dominar sobre dichos elementos.

El ser humano, por lo tanto, se mueve por medio del conductismo, actúa mediante un estímulo ofreciendo una respuesta, si a esto se le aplica las necesidades que el ser humano debe satisfacer, nos encontramos ante un momento clave del papel de los medios de comunicación. Estos se convertirán en instrumentos que impulsarán esta interacción, como

confirma la teoría del periodismo, lo harán a través de los comentarios que suscitan los hechos que describen, en el presente social que transmiten. El tiempo de la información es el presente, pero lo que consolida esto, lo amplía, da lugar a la reflexión, y a la puesta en común de las impresiones, es el comentario. (Gomis, 1991).

Para que surjan estos comentarios entre los ciudadanos, lo primero que hace el periodismo es interpretar la realidad social, esta interpretación permite descifrar y comprender por medio del lenguaje, la realidad de las cosas que han sucedido en el mundo y se completa con el esfuerzo, también interpretativo, de hacerse cargo de la significación y alcance que los hechos captados y escogidos para su difusión puedan tener. La interpretación periodística de la realidad es popular y estimulante, incita a la participación de todos en lo que pasa. Así mismo es descriptiva y fragmentaria, pero también completa.

El comentario de los hechos escogidos tratará incluso de descifrar un futuro deseable, para indicar como podría alcanzarse. Estos hechos que son capaces de suscitar comentarios, corresponden a la definición de noticia, que es la expresión periodística de un hecho, este hecho noticioso forma parte de un proceso que no termina con él, ya que también da lugar a nuevos hechos. Como afirma McLuhan, los medios presentan sincrónicamente una serie de acciones unificadas en marcha por una fecha, los hechos forman parte de estas acciones en marcha. Estas acciones son dadas por los medios, que no cuentan historias, sino que dan noticias, y para ellos se basan en hechos, que son la materia prima de las noticias, son los actos unidad nudos momentáneos observables en los procesos de acciones más largas y duraderas. (Ibíd.).

A pesar de la multitud de hechos no todos son percibidos y no todos se convierten en noticias en los medios, la esencia de una noticia es la capacidad de comentario que un hecho tenga, y esta será una de las reglas en que se basen los periodistas para escoger las noticias que se van a difundir. La regla es que los hechos a los que se dará forma de noticia han sido previamente escogidos y aislados de los procesos de alguna acción en marcha, por los interesados en que el hecho se conozca. Este proceso fue confirmado por Walter Lippmann, quien comentó que sin fuera por los interesados en que algo se publique, muchas noticias no aparecerían nunca, por lo que la información se considera difícil de obtener, y está más allá de los recursos de la prensa diaria y sus periodistas. (Lippmann, 2003).

Lasswell hace una clasificación de las funciones de los procesos de comunicación en la sociedad:

1. Vigilancia del entorno, al descubrir las amenazas y las oportunidades o posibilidades que afectan a los valores de la comunidad y sus componentes.
2. Correlación de los componentes de la sociedad al preparar y llevar a cabo una respuesta al entorno.
3. Transmisión de la herencia social. (Moragas Spá, 1985).

Lasswell añade que esta clasificación se puede encontrar en cualquier Estado de la comunidad mundial, en este caso se distinguiría entre:

1. Los que vigilan el entorno político del Estado en su conjunto. Se corresponden con los corresponsales en el extranjero.
2. Los que mantienen las relaciones recíprocas que facilitaran la respuesta de todo un Estado a su entorno. Se corresponden con los directores y periodistas en general.

3. Y los que transmiten pautas y modelos de respuestas de los viejos a los jóvenes. (Gomis, 1991).

De estas 3 clasificaciones el momento más destacado, según el autor, es la preparación de las respuestas a los hechos que los vigilantes descubren en el entorno. De esta manera se puede concluir que la función de los medios al mantener la correspondencia entre los diferentes elementos de la sociedad, lo que también puede considerarse mediación, es decisiva en la configuración del futuro social. (Ibíd.).

Esta respuesta de la sociedad ante unos determinados hechos noticiosos se produce a raíz de que se activa su función de receptor, y la función de emisor de los medios, ya que estos hacen llegar una interpretación de la realidad para que el emisor reaccione ante ella. En este proceso de emisor y receptor destaca el mensaje, el cual cumple unas determinadas características de emisión y difusión. Por lo tanto, el difusionismo será la siguiente corriente importante en este proceso de conocimiento de la información de la realidad.

2.2. Difusionismo

Se puede definir al difusionismo como una corriente antropológica que considera un origen único para los rasgos culturales, los cuales se extienden geográficamente para adaptarse a las distintas sociedades. Según la Real Academia de la Lengua Española (RAE), la difusión es: “propagar o divulgar conocimientos, noticias, actitudes, productos, costumbres, entre otras” (Real Academia de la Lengua Española, 2016). Teniendo en cuenta lo antes mencionado, es necesario considerar la mejor manera de difundir dicha información y a su vez, asumir que el difusionismo es parte inherente de la comunicación.

El acto comunicativo como bien es sabido consta de seis elementos: emisor, receptor, mensaje, código, contexto y canal, siendo este último el medio por el cual la información deberá trasladarse. Con el difusionismo se profundiza en este término, la expansión del canal, el alcance que podría tener sobre las comunidades, difundir un mensaje, que se esparza o se extienda materialmente por todas partes y en todas las direcciones, en otras palabras, que llegue a conocimiento de muchas personas.

Los medios de comunicación formarán parte vital en el difusionismo, pues ¿qué mejor manera existe de difundir un mensaje si no es gracias a los medios de comunicación? Un ejemplo sencillo sería: En una pequeña comunidad se quiere anunciar a todos los habitantes de la llegada del circo durante las fiestas, ¿cuál sería el mejor método de que esta información llegue a todos en el menor tiempo posible? Por supuesto, teniendo en cuenta las edades, los intereses y la participación de la audiencia, el mejor método sería un anuncio por radio o televisión, incluso hojas volantes anunciando el evento sería un método efectivo. La intención es difundir el mensaje con éxito.

Para que este mensaje llegue con éxito a la sociedad es necesario que pase por una serie de filtros, según la teoría del periodismo no todos los hechos considerados noticias en la sociedad se transmiten, pero sí es verdad que todas las noticias que llegan en su conjunto y mediante su acción constante, determinan el conocimiento que un individuo tiene de su entorno y su posición respecto a él. Por lo tanto, la noticia es una forma de conocimiento.

Para que esta noticia llegue tiene que manifestarse de alguna manera primero ante los periodistas, los cuales no son videntes, no contemplan en una bola de cristal el mundo cuando

quieren, como dice Walter Lippmann (Lippmann, 2003), es decir, los periodistas no saben que hechos van a ser noticias, pocas veces van en busca de ellas, estos hechos noticiosos se presentan ante ellos a través de una tercera persona, un interesado en que este hecho se convierta en noticia.

De esta manera existe un acuerdo entre el medio que necesita una noticia y la fuente que desea que se sepa algún hecho, para que esto se de este hecho debe ser noticia. Este acuerdo es algo tácito. Los poderes públicos y las demás grandes fuentes habituales de noticias, son organizaciones de producción de hechos que disponen además de abundantes canales de comunicación. Y la organización de los medios a su vez busca esas fuentes para satisfacer sus necesidades y espacios de la programación diaria. Las fuentes oficiales suministran noticias esperadas e inesperadas, ofrecen filtraciones, y facilitan conocimientos amplios, que hace más completo y seguro el trabajo de los periodistas al explicarles el trasfondo o background de las noticias. Por lo tanto, la imagen de la actualidad es una combinación de los hechos que fuentes interesadas aportan, y la impasibilidad y la relativa neutralidad, con que los medios los presentan pensando en el público o audiencia. Estas fuentes que saben más que el informador, suelen exigir el anonimato al medio, grandes autores coinciden en que por lo general hasta la mitad de las fuentes que aparecen en los medios no están identificadas, por lo que los medios tienen menos control de la agenda que presentan de lo que quieren pensar, y que al aceptar el anonimato de las fuentes se perpetúa además la invisibilidad de los realmente poderosos. Encubriendo así los verdaderos fines de estas fuentes, que, en su mayoría, según revelaron varios estudios, corresponden a fuentes gubernamentales.

Estas fuentes gubernamentales se convierten en una organización inagotable de noticias, ya que no solo destaca el papel del político quien suministra una serie de hechos, sino también sus rivales y adversarios. Por lo que continuamente unos y otros están generando

hechos noticiosos para los medios, los cuales ya no tienen que preocuparse de producir hechos.

El siguiente paso una vez que existen las fuentes es llevar a cabo la selección de lo que en fin último llegará al emisor, a la sociedad, Gans destaca que este proceso responde a dos cuestiones:

- 1.Uno determina la disponibilidad de la fuente y vincula a los periodistas con las fuentes asequibles
- 2.El otro determina la conveniencia o adecuación de las noticias, y liga a los periodistas con las audiencias. (Gans, 2005).

Esta adecuación de los hechos noticiosos se debe en primer lugar a que los medios tienden a no dar más noticias que aquellas que cubren los espacios asignados, por lo que es necesario llevar a cabo una clasificación de las mismas, la cual se realiza de una manera habitual, drástica y anónima, por personas diversas y según criterios que no están escritos. Uno de estos criterios de selección se basa en si un hecho es más noticia que otro, los periodistas consideran implícitamente que son más noticias que otros lo hechos que generan más repercusiones. Esta selección de noticias es un proceso complejo y a veces puede existir equivocaciones:

- 1.Un diario acierta cuando publica al día la noticia que los demás publicaran al día siguiente, y se equivoca cuando la deja pasar y tiene que repescarla.
2. Un diario acierta cuando destaca una noticia que provocará nuevas noticias en los días siguientes, y se equivoca cuando destaca una noticia que no tendrá consecuencias.

3. Un diario acierta cuando destaca una noticia que él mismo comenta y que suscitará comentarios en los días siguientes, y se equivoca cuando destaca una noticia que no será comentada ni por el propio periódico. (Gomis, 1991).

Independientemente de si un medio se incline más a la expectativa de comentarios, a la de consecuencias, o trate de mantener una política informativa equilibrada, sentirá la necesidad de ofrecer al público no solo noticias sino informaciones que faciliten su asimilación y comprensión. Sin embargo, este objetivo de los medios queda alterado al aparecer la influencia, como una manera de conseguir un determinado efecto en las actitudes y opiniones de otros a través de sus intenciones. El que influye no manda, pero puede persuadir al que manda para que actúe en uno u otro sentido. Los medios tratan de influir de esta manera en la sociedad, esta capacidad no estará en aquellos textos en el que se trate de persuadir directamente sobre algo a través de razones y argumentos, cuanto en la imagen continua de la realidad que presenta a la sociedad. Por lo que la persuasión fundamental de los medios es presentar la idea de que esto es lo que hay. Estos medios para persuadir a la sociedad se valen de unos persuasores intrínsecos que son los hechos, los cuales han sido suministrados por fuentes interesadas, pero que el medio ha universalizado en su perspectiva y ha neutralizado en su presentación, ante su presentación en la sociedad.

Es resumen la difusión del mensaje es una característica esencial para que la sociedad pueda descifrar y comprender su entorno, sin embargo, esta difusión comprende tres complejos problemas, tener unas fuentes interesadas, anónimas, que generalmente son entes gubernamentales; tener unos medios que asumen su papel de mediadores ante estas fuentes y ante la sociedad, por lo que solo les interesa cumplir sus objetivos de transmitir hechos

noticiosos y generar reacciones sobre los mismos; y un gran problema de influencia y de persuasión, donde los hechos son los persuasores intrínsecos, por lo que quien influye es quien aporta el hecho ya sea en el interesado en el hecho que le favorece, o el interesado en que el hecho perjudique a su adversario. De esta manera ni los que poseen ni lo que trabajan en medios tienen tanto interés en influir en la sociedad, como la fuente.

Hay que destacar un actor más que ejerce influencia, y es la propia sociedad. Claro está que la agenda social establecida con persuasión e influencia por los generadores de hechos y través de los medios, es poco representativa de los problemas de fondo de la comunidad, distorsionada en provecho de las personas conocidas y los fenómenos llamativos o sensacionales, peligrosamente manipulable por intereses que permanecen en la sombra, propensa a la pugna de pasiones y a la agitación estéril. Sin embargo, si se estableciera otro tipo de agenda basada por ejemplo en un consejo de sabios, no interesaría a la sociedad, quien finalmente dejaría las decisiones importantes en manos de unos pocos, cuya dictadura aun con las mejores intenciones, tendría los inconvenientes de todas las dictaduras. Así se puede concluir que la influencia que ejercen los medios en la sociedad es indiscutible en la imagen que ofrecen, pero que la composición de esta imagen, de este presente social, está formada por retazos de la realidad aportados por los mismos actores. Todo este proceso marca la fijación y desarrollo de una teoría que se denominará Agenda setting.

2.3. Agenda setting

La teoría de la Agenda setting propone que los medios de comunicación masivos son creadores de la realidad del público, lo cual indica que tanto la televisión, la radio, la prensa e incluso en esta época tecnológica, las redes sociales, determinan lo que las personas ven,

creen y asimilan sobre lo que está sucediendo en todo el mundo. La globalización conecta a las personas, los medios de comunicación transmiten la información, pero el contenido que difunden está condicionado según las indicaciones de los líderes, quienes esperan que actuemos de cierta manera y opinemos como tienen pensado, o simplemente le demos más importancia a ciertos temas en particular.

El término agenda se acuña en un sentido metafórico para expresar cómo las agendas o temas considerados relevantes por los medios pasan a ser subrayados también en las agendas de la audiencia. Las personas no sólo reciben información a través de los medios sobre determinados temas o asuntos que ocurren en el mundo y son considerados prioritarios, sino que también aprenden de ellos la importancia y el énfasis que les deben dar.

Respecto a esta teoría se llevaron a cabo cientos de estudios y trabajos investigativos, que versaban sobre la influencia de los medios en la opinión pública, uno de estos estudios destacado es el llevado a cabo por Donald L. Shaw y Maxwell McCombs. Para ellos las audiencias no solo se enteran de los asuntos públicos y otras cuestiones a través de los medios, sino que aprenden la importancia que hay que dar a un tema según la importancia que le dan los medios, según el énfasis que ponen en él. Por lo tanto, no se trata tanto de ser persuadido por lo que dicen los medios, cuanto de creer que tal asunto tiene la importancia que se le atribuye. Así los medios no dicen qué hay que pensar, sino sobre qué hay que pensar. (Graber, 1986).

El papel de los medios en el establecimiento de la agenda está sujeto a restricciones. Los ciudadanos reaccionan a los cambios en su entorno local, al mismo tiempo que lo hacen los medios, sin que la causalidad sea algo absoluto en la dirección medio-público. La mayor

fluctuación en el interés del público se ha mostrado que depende más de la incidencia de hechos concretos de carácter llamativo o dramático, que del mero aumento en la cobertura informativa por parte de los medios. Un ejemplo de esto es que las personas con el paso de los años han aprendido a priorizar aquellos temas que tratan del peligro, catástrofes y similares, los hacen con la intención de controlar su propio miedo, de prevenir esas situaciones que ven reflejadas a través de los medios, evitar exponerse al peligro publicado, aquello conocido como sesgo de negatividad, el individuo visualiza las noticias más terribles, se fija en los detalles y el contexto para tener precaución.

Es importante destacar que los medios tratan este hecho que también les impresionó y ofrecen al público materia abundante de reflexión sobre él. La cobertura informativa por lo tanto desempeña un papel importante en la formación y también en el mantenimiento de una orientación ciudadana, pero ésa depende también de las decisiones sobre el grado de dramatismo y llamatividad con que un hecho ha sido presentado por los mismos medios.

Es necesario destacar que existen tres tipos de agendas: la agenda de los medios, la agenda pública, y la agenda política.

1. Agenda de los medios: en ella se seleccionan los contenidos u hechos noticiosos que se transmitirán a la sociedad. El procedimiento consiste en realizar diferentes mediciones del tema objeto de estudio. Para ello, se contabiliza el número de artículos publicados, el número de páginas o columnas que ocupan, la ubicación que tienen dentro del medio o el total de minutos que le han sido dedicados en un periodo de tiempo, si se trata de un medio no escrito. El tiempo de duración del estudio no siempre es el mismo. Dependerá de los propios objetivos de la investigación para conocer el modo en que la opinión pública se ve influenciada por los medios durante un periodo corto o largo de tiempo.

2. Agenda pública: es el grado o jerarquía de importancia que da el público a determinados aspectos noticiosos durante un periodo de tiempo. Los medios conocen esta agenda por medio de encuestas.

3. Agenda política: mide el tipo de acciones que adoptan los gobiernos, parlamentos y las diferentes instituciones sociales que más tarde formarán parte desencadenante de debates, además de incluirse como temas destacados en la agenda de los medios y en la agenda pública.

La formación de estas agendas se basa en unos determinados factores:

1. La alianza medios de comunicación-gobierno.
2. El establecimiento de prioridades informativas respecto a las otras agendas.
3. Canalización de la información, determinación y divulgación.
4. Organización de la noticia. Horarios, espacios y determinación del tiempo de transmisión.

Otro de los principios básicos de la Agenda setting es el siguiente: toda la información que no entra en la Agenda setting, es decir, que no es tomada en cuenta por los medios de comunicación masivos, no existe, luego como consecuencia la audiencia no la conocerá, será prácticamente como si se tratase de un acontecimiento aislado. Es importante para los medios escoger bien la información que se va a difundir, por lo que al tener en cuenta los procesos de selección o gatekeeping, se hace evidente que las preferencias del público no dejan de estar presentes en un proceso colectivo y anónimo que se hace en régimen de competencia. Todo el que logre hacer llegar a la audiencia el hecho que ha escogido o producido con objeto de

influir en el público, influye efectivamente. Hay que tener en cuenta que la producción de los hechos se hace pensando, más que en los medios que han de presentarlos, en los públicos que han de aceptarlos. La influencia del influido está así presente a lo largo de todo el proceso.

En conclusión, se ha evidenciado con claridad que, dentro de las teorías del periodismo, existen tres muy pertinentes, en cuanto al proceso comunicativo referido a la fuente, emisor, mensaje, y receptor, el funcionalismo, el difusionismo y la Agenda setting.

3. MARCO HISTÓRICO. RELACIÓN PRENSA-PODER POLÍTICO

3.1. Real Audiencia de Quito cuna del actual periodismo ecuatoriano

El último periodo colonial en la Real Audiencia de Quito está marcado por el predominio de albores independentistas que surgieron en las diferentes colonias españolas en América, influenciados por la crisis de la Monarquía española, la Revolución francesa, la independencia de los Estados Unidos, y por el desarrollo de la Ilustración. En este ambiente de nuevas ideas y movimientos, tiene su origen y sus fuentes el periodismo libertario de América, que se consolidó con la llegada de la imprenta al país a través de los jesuitas.

- La primera imprenta en la Real Audiencia:

La ciudad de Ambato fue la pionera en tener la primera imprenta del país introducida por los padres jesuitas en 1750, permaneció en el convento de Ambato. Las primeras manifestaciones en la Real Audiencia de Quito que pueden ser consideradas como los principios del periodismo, corresponde a las *Relaciones*, que eran comunicaciones de carácter informativo escritas a mano y posteriormente impresas. En Quito eran redactadas por escribanos como actas notariales, este modelo de información colonial tenía las mismas características que en Europa, el del servicio a la clase dominante, en este caso de servicio al poder español.

Sin embargo, el género periodístico como tal, se consolidó a través de la formación de un pensamiento ilustrado influenciado por las nuevas ideas y movimientos del momento, que dieron lugar a una época de agitación intelectual y cultural representada por Juan de Velasco,

y principalmente por Eugenio de Santa Cruz y Espejo. Criollos descendientes de españoles peninsulares, que ocupaban un creciente espacio dominante en Quito, y que buscaban su identidad a partir de diferenciarse de los europeos y los indígenas. Para ello reclamaban el carácter de explotados, respecto a los primeros, y el carácter de explotadores respecto a los segundos. A pesar de que los criollos habían adquirido una ampliación de su poder económico continuaban excluidos del acceso al poder político. Su tendencia automatista respecto a la metrópoli, los condujo al rompimiento y a la sublevación con los españoles.

Quienes trataron de reprimir por todos los medios a esta élite criolla y sus ideas libertarias.

Eugenio de Santa Cruz y Espejo, mestizo quiteño, considerado la encarnación americana más poderosa del talento; del saber erudito; del dinamismo patriota; y de la fecundación literaria; llevó a cabo una serie de publicaciones con las que pretendía cambiar la mentalidad de la sociedad, y promover la intelectualidad con importantes reflexiones morales y filosóficas, así como recomendaciones y consejos sobre higiene, salubridad, buenas costumbres etc...

Estas obras literarias fueron posibles por las reformas borbónicas llevadas a cabo en 1700 que se centraban en la industria y en la cultura. Lo que supuso un desarrollo cultural en la Real Audiencia de Quito, donde incluso surgió la primera biblioteca pública del país de la cual Espejo fue el director. Sin embargo, estos cambios, fueron rectificadas por la Corona tras la Revolución francesa, por el temor a que las ideas libertarias influyeran en la sociedad de las diferentes colonias españolas en América.

Eugenio Espejo que tenía un pensamiento revolucionario para la época, quiso con sus obras y con su primer vestigio de prensa, despertar a la sociedad quiteña que vivía la

esclavitud, la pobreza, y la ignorancia, bajo el yugo español. Eugenio Espejo: “Estamos destituidos de educación. Sería adulación, vil lisonja, llamar a los quiteños ilustrados, sabios, ricos y felices, No lo sois: hablemos con el idioma de la escritura santa; vivimos en la más grosera ignorancia y la miseria más deplorable.” (Espejo, Eugenio de Santa Cruz, 1792).

Con esta conciencia de élite criolla y con el objetivo de un cambio social, llevó a cabo un discurso publicado por primera vez en Bogotá en el año 1789 que marcaría el inicio el 30 de noviembre de 1791, de la célebre Sociedad Patriótica de Amigos del País, o Escuela de la Concordia. Organismo de progreso, de comprensión, y patriotismo, que promovía el pensamiento ilustrado y el nacionalismo, mediante el debate de los problemas que afrontaba el país como la educación; las ciencias; las artes; la agricultura; el comercio; la economía; y la política. Su presidente fue Miguel de Jijón y León, I Conde de Casa Jijón; se nombró director a Juan José Guerrero y Matheu, V Conde de Selva Florida; y secretario a Eugenio de Santa Cruz y Espejo. Otros de sus destacados miembros fueron Francisco Javier Salazar; Fray Francisco de la Graña; los literatos Sancho de Escobar, Ramón Yépez, Juan José Boniche; y Juan Larrea entre otros. Eugenio Espejo: “Discurso dirigido a la muy ilustre y muy leal ciudad de Quito, representada por su ilustrísimo Cabildo, justicia y regimiento, y a todos los señores socios provistos a la erección de una Sociedad Patriótica, sobre la necesidad de establecerla luego con el título de Escuela de la Concordia.” (Astuto, 2008).

Órgano de esta sociedad y con el respaldo de Raimundo de Salazar y Ramos, heredero de las imprentas de los jesuitas, imprimió el primer diario del país *Primicias de la Cultura de Quito*, el 5 de enero de 1795, del cual resultaron 7 ediciones. Este diario supuso una ruptura de los signos dentro de la tradición literaria colonial, pues en él se sucedían los ensayos

filosóficos, las cartas, los avisos, y el discurso. Representó la primera manifestación de periodismo crítico del país, en el que la prosa utilizada fue compleja y se centró en la ironía, la burla, y el sarcasmo, para llevar a cabo la crítica social y los consejos.

Su obra múltiple en Ciencia, Política, Literatura y Periodismo, podía resumirse en: El Nuevo Luciano-1779; Marco Porcio Catón- 1780; La Ciencia Blancardina-1780; El Retrato de Golilla-1781; Reflexiones Acerca de la Viruela-1785; Defensa de los Curas de Riobamba-1786; Representaciones al presidente Villalengua-1787; Discurso invitando a los quiteños a formar la Escuela de la Concordia-1789; y Primicias de la Cultura de Quito- 1792.

Eugenio Espejo, primer periodista del país, tuvo continuos enfrentamientos con la Corona española debido a sus ideas revolucionarias pioneras en reivindicar una independencia, la igualdad social, y los derechos de la mujer. Todo ello le condujo a continuas represalias, al destierro, y a la cárcel, donde finalmente falleció el 28 de diciembre de 1795, acusado de conspiración de un acto independentista llevado a cabo en la Real Audiencia de Quito. A pesar de que los españoles trataron de reprimir sus continuas manifestaciones libertarias, poniendo fin a la Escuela de la Concordia, al diario *Primicias de la Cultura de Quito*, y a su propia vida, sus ideas influyeron en el Primer Grito de la Independencia del 10 de agosto de 1809.

3.2. Inicio del proceso revolucionario en Quito

El 10 de agosto de 1809 los patriotas criollos consiguieron llevar a cabo la formación de la primera Junta Soberana Quiteña, tras obligar al presidente de la Real Audiencia de Quito a

capitular. Este proceso fue pacífico y destacó la figura de Manuela Cañizares. A cargo estaban Juan Pío Montúfar y el Marqués de Selva Alegre, por primera vez el sistema político quedaba bajo el mandato de representantes criollos. En esta Junta en la que se gobernaba en nombre del monarca legítimo, se dieron los primeros pasos de lo que sería posteriormente la República del Ecuador, creando así las primeras instituciones como el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo, el Poder Judicial, y las Fuerzas Armadas.

Este proceso revolucionario no contaba con un total apoyo, hecho que se apreciaba en ciertas publicaciones como el periódico surgido en el año 1809 *Gaceta de la Corte de Quito*, del cual se editaron seis números. Fue la primera publicación satírica del país, a través de este estilo se ridiculizó el nuevo orden de las cosas, y se burlaba e insultaba a las mujeres que tomaron parte de esta revolución.

Esta nueva formación de Gobierno fue considerada por los españoles como un acto de sublevación, ante lo que respondieron con duras represalias, la falta de apoyo popular al movimiento hizo que este se disuelva, y lo que en principio se estableció como una rendición pacífica, terminó en encarcelamientos, sentencias de muerte, y expulsiones para todos los miembros de la Junta. La represión española acabó con la masacre del 2 de agosto de 1810.

Año en el que en apoyo a la sublevación surgen *La Gaceta de la Corona* y *La Gaceta Curiosa*, periódicos de carácter eventual que con tono irónico ridiculizaron la conducta de las autoridades adversas a la causa independentista. El Primer Grito de la Independencia había resonado en el alma del continente tomando expresión en el periodismo.

Posteriormente se intentó formar otra Junta Soberana esta vez a cargo de Carlos Montúfar, hijo del Marqués de Selva Alegre, sin embargo, en 1812 fue vencida por las fuerzas españolas.

La represión española, que trataba de evitar la difusión de ideas libertarias y patrióticas, tuvo como resultado que desde 1792 hasta 1812 existieran tan solo tres periódicos de corta vida. Las autoridades españolas consideraban todo papel impreso como un soldado rebelado contra el reino. La libertad de imprenta en esos años estaba limitada incluso para las pastorales de obispos y los folletos publicados en favor de España, todo requería una Licencia de Autoridad respectiva.

3.3 Fundación de la República del Ecuador

3.3.1. Inicios de la transición hacia la independencia. A pesar del triunfo realista, los movimientos independentistas fueron consolidándose, pero esta vez ya no se centraron solo en el poder político, sino en una autonomía absoluta de los españoles. Así, el 9 de octubre de 1820 Guayaquil proclamó su independencia bajo el mando de José Joaquín de Olmedo. Fue en la coyuntura de esta transición cuando surgió el primer periódico de Guayaquil. Los dirigentes del puerto adquirieron una imprenta a la que denominaron Imprenta de la Ciudad, operada por Manuel Ignacio Murillo, en ella se imprimió *El Patriota de Guayaquil*, cuyo primer número, junto con su *Prospecto*, circuló el 21 de abril de 1821. Sus redactores principales fueron José Joaquín Olmedo y el Dr. Luis Fernando Vivero.

Esta publicación semanal tenía un formato común para entonces, con cuatro páginas impresas a dos columnas. Por su pequeño tamaño no se publicaban ensayos largos, sino artículos y notas de menor extensión, con los que se informaba de las actividades y documentos oficiales, se debatían temas de actualidad, se daban noticias de otros lugares y del exterior, o detalles e informaciones locales que ya se conocían por otros medios. La vida de este periódico fue larga y se editó regularmente desde 1821 hasta 1827, año en el que se modificó su nombre a *El Colombiano del Guayas*, aunque posteriormente recuperó el inicial. Este periódico que en principio publicó el primer Reglamento Oficial que regulaba abusos de la libertad de imprenta, acabó tomando partido a favor de la ocupación peruana de Guayaquil.

Hecho que también fue apoyado por el periódico *El Republicano del Sur*, que fue editado en 1822 en la misma imprenta que *El Patriota del Guayas*. En ambos se defendió siempre la libertad y de los que siempre trataban opacarla.

El ejemplo porteño impulsó otros movimientos en el interior, entre los que destacan la independencia de Cuenca el 3 de noviembre de 1820. Para poder lograr la total independencia del país se necesitó el apoyo de Simón Bolívar, quien envió a uno de sus mejores generales, José Antonio de Sucre. Que, tras una intensa batalla en las faldas del Pichincha, consiguió la independencia de Quito el 24 de mayo de 1822. Una vez independizadas estas zonas fueron integradas a la Gran Colombia, el sueño de Simón Bolívar, que terminó disolviéndose debido al conflicto de intereses internos.

En el desarrollo de esta campaña independentista jugó un papel importante el periódico fundado por Sucre, *El Monitor Quiteño* en 1823. Periódico en el que se redacta parte de la

batalla de Ibarra dirigida por Bolívar. Con la aparición de esta publicación, el Mariscal José Antonio de Sucre se dio cuenta de la importancia de la existencia de periódicos en todo el proceso independentista.

En 1824 surge en Quito un periódico de oposición al Gobierno, *El Espectador Quiteño*. En él se hacían alusiones al general Flores, que posteriormente se convirtió en el primer presidente del país. Ante esto Flores reaccionó violentamente mandando a asaltar la imprenta, a romper la prensa, y a arrojar los tipos a la calle. En 1825 aparecieron *El Chispero* en Guayaquil; en Quito *El Republicano*, *El Colombiano del Ecuador*, y *El Noticioso*; en 1826 *La Aurora* en Guayaquil; en 1827 *El Imparcial* en Quito; en 1828 surgen *El Garrote*, *El Perogrullo* y *El Ruiseñor*; en 1829 destaca *La Alforja* y *La Gaceta de Quito*; y en 1830 surge *La Gaceta del Gobierno*.

Otro tipo de periodismo que tuvo relevancia en la emancipación revolucionaria es el del padre Vicente Solano. Que desde la ciudad de Cuenca se convirtió en uno de los periodistas más combativos e influyentes al inicio de la independencia, así como en la participación del Ecuador en la Gran Colombia. Solano representó una época de la cultura en América y su influencia se extendió hasta la primera década de la República. Su periodismo de carácter polémico provocó controversia entre la posición de la Iglesia sustentada por él, y los librepensadores que comenzaban a agruparse alrededor de las organizaciones democráticas.

Editó varios periódicos como *El Semanario Eclesiástico* en 1835; *La Luz* en 1843; y *La Razón* en 1841. Sin embargo, su obra más representativa fue *El Eco del Azuay*, primer periódico del austro en 1828, de carácter literario, político, científico y religioso.

3.3.2. Primer Gobierno de la recién instaurada República. Tras la disolución de la Gran Colombia, el 13 de mayo de 1830 se constituyó un Estado libre e independiente que se conoció con el nombre de Ecuador. La realidad sociopolítica de la recién constituida República del Ecuador, fue de inestabilidad y desarticulación. El control terrateniente reemplazó a la autoridad metropolitana, es decir que el proyecto nacional defendido por los criollos no pudo llevarse a acabo. No pudieron unificar la comunidad cultural y social de todos los ecuatorianos, sino que se consolidó una ruptura entre las clases dominantes y el resto de la población. Se mantuvo el control oligárquico a través de votaciones restringidas y censitarias, que excluían a las mujeres y a los no propietarios. El país se asentó sobre bases de explotación económica, social y étnica de los indígenas, quienes tenían que seguir pagando un tributo. Durante este periodo no gozó la prensa de respaldo ni respeto en el ejercicio de su función, más bien fue una época de represión en el que murieron varios de los pioneros del periodismo nacional.

En el primer periodo republicano donde se produce una fuerte diferenciación y enfrentamiento entre las oligarquías de la sierra y la costa, se constituyó en Riobamba la primera Asamblea Constituyente del país, que emitió la primera Constitución de la República. También emitió varios códigos leyes y resoluciones, y se eligió al primer presidente del país, el general **Juan José Flores**. Flores gobernó 15 años aproximadamente, desde 1830-1845.

El primer periodo floreano se caracterizó por el constante estado de guerra interna que se vivió en el país; por los escándalos en el manejo de la hacienda pública; por los privilegios de

los militares extranjeros; y por el **fracaso del Cauca**¹. Todo esto supuso los principales móviles de oposición, la cual quedó representada por el grupo denominado El Quiteño Libre. Movimiento en el que destacó el libre pensamiento y el anticlericalismo. El alma de la sociedad fue Pedro Moncayo, que en compañía de destacados liberales y filósofos como Francisco Hall, discípulo de Jeremías de Bethan; el general José María Sáenz, hermano de Manuelita Sáenz; José Miguel Murgueitio; Ignacio Zaldumbide; Manuel Maheu; Roberto Ascázubi; Miguel Ontaneda; y otros formaron esta sociedad para despertar la conciencia nacional. Órgano de esta sociedad surgió el periódico *El Quiteño Libre* en 1833, uno de los periódicos más destacados de la época por haber levantado la voz tras un largo tiempo de silencio. Esta publicación que asumió una actitud combativa frente al General Flores, tuvo 19 números en los que se defendía las leyes, los derechos, libertades, y a los oprimidos, y en los que se denunciaba a los opresores y toda especie de arbitrariedades.

La fuerte persecución de los opositores al Gobierno, se plasmó en la masacre del 19 de octubre de 1833, donde asesinaron a gran parte de los integrantes de la Sociedad Quiteño Libre, entre los que destacaba Francisco Hall, cuyo cuerpo junto al de otros compañeros aparecieron desnudos y colgados en las principales plazas de Quito. Convirtiendo a Hall en el primer mártir del periodismo ecuatoriano. Los pocos que consiguieron huir, como Pedro Moncayo, se escondieron o emigraron a Colombia, desde donde Moncayo continuó su lucha

¹ Durante la colonia, la región del Cauca fue parte de la Real Audiencia de Quito. Durante la Gran Colombia fue desmembrada del distrito del sur al del centro. Al constituirse las nuevas repúblicas, la situación era incierta, tanto más que en la ciudad de Pasto, existía una fuerte corriente partidaria de la vinculación al Ecuador. En efecto la anexión se produjo. El famoso caudillo Obando, apoyó en un principio la idea, pero luego, cuando varió la situación política en Nueva Granada, cambió de opinión. Flores marco al norte con la intención de desalojar a los granadinos que ocupaban Pasto al mando de Obando. Cuando la batalla parecía inminente ambos llegaron a un acuerdo en el que dejaba en manos de Nueva Granada todo el territorio en disputa. Flores recibió una simbólica compensación en dinero y se retiró a Quito. (Ayala Mora, 1990).

a través del periódico *La Voz de Ecuador*. El último número de *El Quiteño Libre* se publicó enlutado en tinta en honor a los caídos.

Pedro Moncayo, luchador implacable que no cedió hasta el triunfo de la Revolución marcista, considerado el padre del periodismo republicano, y primer forjador de la patria, al estilo de Juan Montalvo, fundó varios periódicos. *El Viejo Chiguagua* en Guayaquil; en el destierro edita *La Linterna Mágica*; además *El Progresista* en 1847, al igual que *El Rebenque* y la *Linterna Roja*.

Aunque en principio el gobierno de Flores apoyó la difusión de periódicos gobiernistas como *La Gaceta del Ecuador*, *El Amigo del Orden*, *Las Armas de la Razón*, y *El Argos*, una vez impuesta la dictadura acometió contra los opositores sin contemplación. Ante lo que surgieron más publicaciones en su contra, en 1839 nació *La Balanza*; en 1848 Montalvo sacó *La Razón*, y en 1849 *El Veterano* con Yerovi; García Moreno por su parte destacó con sus publicaciones antifloreanas *El Zurriago* y *El Vengador*.

La organización El Quiteño Libre junto a los antifloreanistas comandados por Vicente Rocafuerte, representante por Guayas, llevaron a cabo varias contiendas en contra de Flores que acabaron en fracaso. Sin embargo, Rocafuerte no fue condenado al destierro ni a muerte como muchos de sus compañeros, ya que finalmente accedió al poder tras un acuerdo con Flores en 1835. Fecha en la que se convocó una nueva Asamblea Constituyente en Ambato, donde no solo se proclamó a **Vicente Rocafuerte** presidente y a Flores jefe vitalicio del ejército, sino también se dictó la segunda carta fundamental del Ecuador. En ella se suprimió la ambigüedad de la Federación Colombiana, se estableció un sistema Legislativo bicameral,

y se ampliaron algunas garantías. Ni el esfuerzo organizador y sistematizado de Rocafuerte en su administración, pudo superar la realidad de la etapa inicial.

Al terminar el periodo constitucional el general Flores se las arregló dentro del Congreso para que lo nombraran por segunda vez presidente de la República. Al terminar su periodo de mandato buscó la manera de permanecer en el poder y para ello puso en vigencia una nueva Constitución, la Carta de Esclavitud de 1843, que establecía una dictadura perpetua que podía permanecer en el poder 8 años con derecho a reelección. Flores convencido de mantener controlada la oposición a base de represión, empezó a tener más detractores entre los que estaban el propio Rocafuerte, la recientemente creada Sociedad Filotécnica, los notables de Guayaquil y el Clero. Esta oposición que se conoció como Revolución marcista (conocida así porque esta revuelta antifloreana fue llevada a cabo en marzo de 1845) adquirió fuerza obligando a Flores a pactar. Así, se vuelve a convocar una Asamblea Constituyente en Cuenca en la que se proclamó presidente a **Vicente Ramón Roca**, que gobernó de 1845 a 1849. Tiempo después se proclamó presidente a **Diego Noboa**, cuyo mandato se extendió de 1849 a 1850.

3.3.3. El Urbinismo. Durante el gobierno de Diego Noboa surgió de nuevo un conflicto de poder no resuelto, que dio lugar a un nuevo levantamiento militar. A la cabeza de esta revolución estaba el General **José María Urbina**, que, ante la situación de crisis interna por el poder, se alzó contra el mismo proclamando su dictadura el 17 de julio de 1851 en Guayaquil.

Urbina consolidó la alianza entre la oligarquía comercial costeña y las fuerzas armadas; llevó adelante un programa de corte liberal constituido por la abolición de la esclavitud, y la

supresión del tributo indígena; e implementó las medidas a favor de los campesinos de la sierra. Todo esto generó una reacción negativa por parte del latifundio tradicional que enseguida se opuso a su mandato.

Con Urbina, de corte liberal, la prensa tuvo un gran desarrollo, principalmente porque se dio cuenta de la influencia y del poder de combate de la misma, así, se preocupó de impulsarla para mantener su gobierno. En Guayaquil aparece el primer diario, *La Ilustración*, dirigido por Juan Sixto Bernal, fundador del diarismo ecuatoriano. Como influencia de las recientemente creadas Sociedades Democráticas, surgió en Guayaquil *El Progreso*, de gran labor intelectual en 1853, y en Quito *El Demócrata*, fundado por Francisco Javier Montalvo, donde se iniciaron Montalvo y el historiador Pedro Fermín Cevallos. Posteriormente aparecieron los periódicos *El Nacional* y *El Registro Oficial*. En contra de este periodismo oficial surgieron en 1856 *La República*, *La Nación* y *El Espectador* escritos por Tamariz, Malo, Cueva y Ramón Borrero.

Posteriormente y con el apoyo del general Urbina, se proclamó presidente al **general Francisco Robles**. Cuya desastrosa negociación de la deuda externa, y el intento de arrendar Galápagos a extranjeros, motivó la aparición de diversas revueltas que terminaron en una crisis de disolución. Como consecuencia de esto parecía que todo el sistema se iba a venir abajo, sobre todo tras la expulsión de los jesuitas por parte de Urbina, que acabó por definir a liberales y conservadores. Esta situación fue aprovechada por la aristocracia quiteña que, con Gabriel García Moreno a la cabeza, triunfó en la sierra y en la Costa.

3.3.4. La República del Corazón de Jesús. **Gabriel García Moreno** es nombrado presidente de la República en la Asamblea Constituyente celebrada en 1861. Año en el que predominaba la crisis nacional y rivalidades políticas internas. La República del Corazón de Jesús (1861-1865/1869-1875) nombre con el que se conocía al periodo de gobierno de García Moreno, se caracterizó por la contradicción. Por un aparte se impulsó la modernización y la consolidación estatal; se estimuló la producción y el comercio; se desarrolló la ciencia y la educación; y por otra parte se impuso una ideología reaccionaria, excluyente y represiva, que se llevó a cabo contra los propios grupos de la oligarquía, y fundamentalmente contra los sectores populares afectados por la racionalización del sistema.

El fusilamiento, los azotes, la cárcel, y la repatriación, fueron técnicas muy usadas durante el garcianismo, lo que marcó una época de represión no propicia para la libertad de prensa.

Esto explicaba las pocas publicaciones existentes. De 21 imprentas que existían en el país, solo se editaban 8 periódicos, debido a la absoluta centralización del poder. García Moreno empleó a la Iglesia como instrumento de consolidación político-ideológica, a través del Concordato de 1866 concedió al Clero el monopolio sobre la educación, la cultura y la comunicación.

Todo esto creó una creciente oposición contra el gobernante, entre los que destacan Juan Montalvo, el mayor de los periodistas combativos y panfletarios, que con sus escritos luchó contra el despotismo y la tiranía existente. Su primera manifestación en contra de García Moreno fue a través de *La Carta Célebre*, en septiembre de 1860, que había sido escrita desde su retorno a París.

“Los malos se habían alzado con el poder en este infeliz distrito; y la barbarie no solo amenazaba, pero también obraba ya sobre la asociación civil. La inteligencia y la virtud

pública han rematado vilipendio, las leyes y buenas costumbres, holladas bajo los pies de miserables incapaces de comprenderlas y estimarlas. La justicia y el derecho, huyendo ante la violencia y la rapiña...

La patria necesita de rehabilitación; y usted, señor García, la necesita también. ¿Cuál es la situación política del Ecuador respecto a las naciones extranjeras? ¿No ha sido invadido, humillado, traicionado? Solo enemigos ha encontrado en los que, debiendo defenderlo, no han hecho sino coadyuvar a los designios de ambiciosos extranjeros...” (Hallo, 1992).

Juan Montalvo sabía que esta carta podía valerle el destierro, sin embargo, no hubo represalias ya que no hablaba específicamente de la tiranía garciana, sino sobre la presidencia de Carrión, sucesor de García Moreno. Las siguientes manifestaciones en favor de la libertad y en contra de la tiranía, la opresión y el despotismo se llevaron a cabo en *El Cosmopolita*. revista de enfoque periodístico, político y ensayístico, que contó con nueve volúmenes o libros como los denominaba Montalvo, y que se publicaron desde enero de 1866 a enero de 1869. *El Cosmopolita* se consideró como una de las primeras obras del ensayo moderno en el mundo hispano, y como precursor del modernismo en Hispanoamérica. Entre los muchos ensayos publicados en él, destacan *La Dictadura Perpetua en 1874*, *Las Catilinarias*, *La Mercurial Eclesiástica*, *El Regenerador en 1876*, *El Espectador*, *Nuevo Junius* y *El Último de los Tiranos*.

A finales del periodo presidencial, Moreno buscó un sucesor que continúe con su orientación, así pues, le sustituyó **Jerónimo Carrión**, que a pesar de ser de su confianza fue incapaz de mantener el régimen autoritario y forzosamente tuvo que renunciar. Su sucesor **Javier Espinosa**, tampoco respondió a sus ideales, de hecho, fue acusado de favorecer a los

rojos, finalmente fue derrocado por el propio García Moreno, que accedería de nuevo al poder en 1869. Este segundo periodo de poder se caracterizó principalmente por la aprobación de una Constitución en 1869, conocida después como La Carta Negra. Esta Constitución de tipo confesional excluyente, establecía entre otras cosas, que para ser ciudadano se requería ser católico, y daba al gobernante poderes dictatoriales. Además, limitaba las libertades individuales, amordazaba el pensamiento escrito o hablando, e instituyó la abolición del jurado de imprenta.

A pesar de la existencia y represión de esta Constitución, el país experimentó un notable crecimiento, pero el descontento general fue en aumento hasta terminar con el asesinato del dictador el 6 de agosto de 1875. En 1872 Montalvo ya había predicho la muerte del gobernante a través de su obra *La Dictadura Perpetua*.

“García Moreno dividió al pueblo ecuatoriano en tres partes iguales, la una la dedicó a la muerte, la otra al destierro y la última a la servidumbre, y digan ustedes que el Ecuador reinando García Moreno ha alcanzado una suma de progreso moral. ¿Sin libros, sin lectura, quien se civiliza? El soldado por el civil, el fraile sobre el soldado, el verdugo sobre el fraile, el tirano sobre el verdugo, el demonio sobre el tirano, todo esto nadando sobre un océano de sombras corrompidas” (Ibíd.).

Con esta obra Montalvo encendió el idealismo de la sociedad influenciando principalmente a los jóvenes. Fue precisamente un grupo de jóvenes liberales quienes apoyaron a Faustino Rayo, que asesinó a Moreno frente al palacio presidencial a machetazos.

Así, Montalvo exclamó: “mi pluma lo mató” (Ibíd.), frase que se imprimó en el folleto *El Último de los Tiranos*, publicado en Ipiales. Otros periódicos que organizó o con los que

colaboró Juan Montalvo fueron: *El Boletín de la Paz* en 1860, *La Candela* en 1878 y *El Espectador* en 1886, escrito en Piura.

Montalvo no fue el único periodista combativo de la época, destaca también Borrero, Vázquez y Arízaga, quienes crearon *El Centinela* en 1865, periódico por el que fueron apresados. Así mismo *El Constitucional*, fundado en 1868 por los periodistas Rafael Borja, Juan Bautista Vázquez, Miguel Corral, Benigno Malo, Antonio Borrero, y Luis Cordero, difundía la lucha contra la tiranía Garciana en Cuenca. Por último, también son importantes los periodistas Federico Proaño y Miguel Valverde, fundadores de *La Nueva Era*, semanario que surgió en Guayaquil en 1873, y que dejó huella por su lucha constante contra la tiranía Garciana. (los jóvenes creadores fueron arrestados por Moreno, sin embargo, no dejaron de publicarlo, incluso desde la prisión, hasta que fueron trasladados a la cárcel donde permanecieron incomunicados). Tras la muerte de García Moreno, Valverde y Proaño regresaron del destierro y se enfrentaron heroicamente contra la dictadura de Veintimilla, a través del periódico *EL Comercio*, fundado en Guayaquil en 1875, en colaboración con José María Noboa y otros periodistas de la época. Estos incansables y luchadores jóvenes terminaron siendo víctimas de la dictadura, Valverde a manos de Veintimilla y Proaño en el destierro.

3.3.5. Una salida militar (Borrero-Veintimilla). Con la llegada de los 80 y el fin del garcianismo, Ecuador vivió un acelerado crecimiento económico principalmente por el incremento de la exportación y producción del cacao. Todo ello supuso el aumento del poder económico y político de banqueros, comerciantes, y terratenientes cacaoteros. La estrecha

relación de la economía del país con el sistema económico mundial, hizo que el comercio, y el capital internacional, tuvieran interés por el país.

En este ambiente en el que hubo varios intentos por superar o equilibrar la contradicción entre el poder político y económico, se alzó como presidente el **Dr. Antonio Borrero**. Liberal moderado que fue incapaz de disolver La Carta Negra perdiendo apoyos de las fracciones liberales y ganando detractores entre la clase dominante de Guayaquil, que buscaron una salida militar. Hecho que fue comandado por el **general Ignacio de Veintimilla**, quien al derrotar el fuerte serrano se proclamó presidente de la República el 31 de marzo de 1878.

Durante su mandato la inversión civil se paralizó; el gasto militar creció de manera desmesurada; mientras los gastos en obras públicas, salud y educación descendieron.

El combate contra la dictadura caudillista de Veintimilla no cesó durante todo su mandato a pesar de las represalias. Proaño continuó su lucha fundando el periódico *The Times*, en 1877, suspendiéndolo cuando la imprenta pasó a manos de las autoridades, con ocasión de haber surgido una hoja titulada *Las Catacumbas*, que provocaron su destierro, donde finalmente terminó su vida. Pero no fue el único que sufrió este castigo, lo acompañaron Montalvo, Carbo, Borrero, Salazar, y Carvajal entre otros. Quienes incluso desde otras tierras publicaron *El Proscrito*, y en Quito *El Boletín Eclesiástico*, ambas publicaciones en contra del nuevo régimen. Otras publicaciones de oposición fueron: *El Eco Popular*, dirigido por Aurelio Páez Jado, periódico en el que se atacó directamente a Veintimilla, lo que le costaría la clausura y el destierro a su director; *El Correo de Azuay*, semanario que batallaba al Gobierno en el Austro; *El Herald*, periódico de oposición fundado el 18 de junio de 1878

por Vicente Paz y Segundo Cueva, que fue acabado por los agentes de Veintimilla; *El Orden*, fundado en Quito en 1789 por Nicolás Augusto González, quien también acabó siendo prisionero del régimen; y *La Nación*, periódico fundado en 1879 por Juan Bautista Elizalde en Guayaquil. En él se llevó a cabo una fuerte oposición principalmente tras el asesinato de Vicente Piedrahita.

Como antítesis a esta prensa de oposición surgieron publicaciones en favor del régimen como *El 8 de septiembre* en Guayaquil, *El Comercio*, dirigido por Joaquín Chiriboga, *El Pabellón de Septiembre*, y *El Pueblo*. En la defensa y restauración del nuevo orden gubernamental destacó su propia sobrina Marieta, quien participó incluso en la revolución que se formó en contra de Veintimilla, donde acabó siendo condenado al destierro por el triunfo de la misma.

Una vez terminado su periodo de mandato Veintimilla hizo que algunos municipios de la República lo proclamen jefe supremo, lo que supuso el principio de su fin. La Restauración, como se conoció al movimiento revolucionario que sacó del poder a Veintimilla, era una especie de cruzada nacional entre los que destacaban Eloy Alfaro, Landázuri, Sarasti y el general Javier Francisco Salazar.

3.3.6. Del Progresismo al Imperialismo. Durante este periodo se empezó a definir en el país las primeras fuerzas políticas. Los garcianistas por su parte se organizaron en una amplia coalición, y en 1883 fundan la Unión Republicana. Dentro de esta había una división entre los ultramontanos, que posteriormente adoptó el nombre de Partido Católico Republicano, y los progresistas que eran liberales católicos.

En cuanto a los liberales también se produjo una división interna, por una parte, estaba Eloy Alfaro con su opción radical montonera, y por otra estaba la corriente moderada que en 1890 constituyó el Partido Liberal Nacional. Entre 1884 y 1892 se constituyó la tercera fuerza política conocida como Progresismo, que se consolidó como partido con el impulso de José Antonio Flores. Este partido reunió a conservadores centristas y liberales católicos bajo principios de respeto hacia los derechos individuales y libertades públicas, y además tuvo la necesidad de volver a dar al Estado el protagonismo en el desarrollo de la economía conforme a la coyuntura mundial.

En este Progresismo se sucedió la presidencia de **José María Plácido Caamaño** en la Constituyente de 1884, considerado imitador de García Moreno, destacó por un gobierno conservador contrario a los liberales, basado en la esclavitud del pensamiento y el amordazamiento de la prensa. Durante su mandato trató de reprimir toda manifestación de libre pensamiento y expresión, así, encarceló a Emilio Estrada, fundador del periódico *El Federalista*, e intentó sobornar a Vela, fundador de *El Combate*. Sin embargo, no pudo con Eloy Alfaro, quien combatió con diversos escritos su tiranía. Destacan *La Regeneración*, *La Restauración*, *La Revolución*, y *la Deuda Gordiana* en 1891 entre otros. Alfaro luchó tenazmente contra los peculados y contra la política de argolla de Caamaño. Durante su mandato surgieron otras publicaciones destacadas como *Los Andes* en 1886, *El Tiempo* en 1891, *El Heraldo* en 1893, y *El Telégrafo* en 1884, uno de los actuales decanos de la prensa nacional.

Al gobierno de Caamaño le sucedió el de **José Antonio Flores** en 1888. En su mandato se definieron los conflictos que marcaron esa época como: reforma del régimen bancario; sustitución del diezmo; renegociación de la deuda externa; y los contratos ferrocarrileros. Con Flores en el poder se estableció una era de aparente estabilidad y de respeto a la prensa, y a la libertad de pensamiento, dejando atrás los métodos basados en la violencia y en el derramamiento de sangre. Sin embargo, la debilidad de carácter y el poco convencimiento de esto, volvió a destacar los intereses conservadores. Así, Flores Jijón, permitió la prohibición dada por Schumaquer, de la libre circulación de periódicos liberales provenientes de EEUU.

A pesar de la centralización de poder en la clase feudal, los jóvenes del momento combatían esta represión a través de diferentes publicaciones entre la que destacaron *El Perico*, periódico satírico que luchaba contra el poder de argolla. Este diario fue perseguido por el Gobierno ante lo que cambió de nombre a *El Cordero*. Otros periódicos satíricos combativos fueron *Fray Gerundio* de Vicente Nieto; *Fray Melchor*; *El Marranillo*; *El Jorobadito* de Felipe Carbo; *El diario de Avisos* de Don Manuel Martínez Barreiro, que se convirtió en tenaz opositor al Gobierno a raíz del asunto de la Venta de la Bandera; *El Globo* de Guayaquil; *El Espectador* de Montalvo, escrito en París, supuso el último periódico del gran panfletario; *La Voz del Azuay* de José Peralta, que lucha contra el liberalismo regional; y *La Reacción* de Martínez Aguirre, bajo la égida del partido liberal.

Al fin del mandato de Flores, el proceso electoral fue considerado uno de los más agitados de todo el siglo, finalmente se eligió a **Luis Cordero** como presidente en 1892. En este último gobierno progresista la fórmula liberal católica llegaría a su límite. Su gobierno que se

iba debilitando poco a poco llegó a su fin tras el hecho conocido como Venta de la Bandera² por parte de Caamaño. Ante esto hubo un pronunciamiento del pueblo conformado también por agroexportadores y banqueros de la época, que terminaron con el gobierno de Cordero, que se vio obligado a renunciar, proclamándose en Guayaquil la Jefatura Suprema de **Eloy Alfaro** el 5 de junio de 1895, dando inicio a la Revolución Liberal.

3.4. Consolidación y crisis del orden liberal

3.4.1. Revolución Liberal. Durante la revolución liberal que se dio entre 1895 y 1912 hubo un incremento significativo de capital y de las relaciones con el mercado mundial, debido principalmente al incremento de la exportación cacaotera y del comercio de importación. Durante el gobierno de Alfaro, que supuso estabilidad y consolidación para el país, y la difusión de los derechos de libertad de pensamiento y palabra, que permitieron el surgimiento y desarrollo de un periodismo de calidad, se crearon programas orientados a la integración económica de las distintas regiones a través de obras como el ferrocarril Guayaquil-Quito.

También se dio el mayor cambio político-ideológico, ya que el Estado recuperó el control sobre amplios aspectos de la sociedad civil que estaban en poder de la Iglesia. La cual fue despojada de gran parte de sus latifundios y privilegios mediante la Ley de Manos Muertas.

² Venta de la bandera: “el affaire consistió en los arreglos abusivos de Caamaño, ex presidente que continuaba como gobernador del Guayas, con una casa comercial en Nueva York, y el Gobierno chileno a fin de facilitar la venta de un barco de la armada chilena al Japón con bandera ecuatoriana. Los agentes del Japón se pusieron en contacto con el Gobierno de Chile que se había declarado neutral en la guerra entre China y Japón. Chile maquinó encontrar a un intermediario que no hubiese declarado esa neutralidad. A través de Caamaño, que tenía un poder de decisión casi autónomo, la negociación quedó casi finiquitada, pero al ser descubierta por la prensa ecuatoriana, dio la ocasión para el levantamiento de los opositores a Cordero y al Progresismo.” (Ayala Mora, 1990).

Así, el Estado que expresó los intereses de la burguesía y consolidó su poder con apoyo de Ejército y grupos medios, enfrentó un conflicto político con la Iglesia, dirigida por el Clero y la vieja aristocracia que estaban respaldados por los sectores artesanales. También se creó el Registro Civil y se secularizó los cementerios. Medidas que crearon mayor oposición en el Clero y los conservadores, sin embargo, esto no detuvo a Alfaro en su construcción del ferrocarril.

En este primer periodo de liberalismo el periodismo tuvo un gran auge, es así como surgió una pléyade de intelectuales. Tras la subida al poder de Alfaro en 1895 surgieron *La Democracia* y *La Época*, periódicos libertarios de profunda fe ideológica, fundados por Camilo Destruge. En Guayaquil apareció *El Grito Del Puente*, uno de los mejores diarios con los que contó el país, cuyo director fue José Lapierre. Por su parte el periodista Xiques Arango fundó *El diario de Quito*, mientras se editó también *El Correo Nacional* por Modesto Peñaherera y Manuel J. Calle. Tras los combates del Taya y Las Cabras en el norte, se fundó en Quito *El Pichincha*, cuyo director fue Miguel Aristizábal.

Por su parte los conservadores también contaron con una serie de publicaciones como *El Ecuatoriano* de Ricardo Cornejo, *El Tiempo de Quito*, *La Patria*, y *La Ley*.

Al final de su mandato Eloy Alfaro apoyó al **general Leonidas Plaza Gutiérrez**, que fue proclamado presidente de la República en 1901. Este hecho supuso una división dentro del liberalismo, el alfarismo tenía características populares mientras que el placismo era la alternativa oligárquica. Plaza se caracterizó por llevar a cabo las reformas liberales más

radicales, ya que pretendió una ruptura con la Iglesia, la secularización del Estado y dar garantías al latifundismo.

En este segundo periodo del liberalismo algunos adeptos de Alfaro como Manuel J. Calle, Juan Benigno Vela, y Miguel Valverde, empezaron a servir al placismo, en momentos de profunda escisión alfarista y confusión de la agitación política.

Al final de su periodo gubernamental Leónidas Plaza, apoyó a **Lizardo García**, conocido por su actitud pro conservadora, que a pesar de las protestas fue proclamado presidente en 1905. Aunque contaba con apoyos en los círculos de poder económico, su gobierno presentó gran debilidad, aspecto que fue aprovechado en un golpe de Estado llevado a cabo en 1905 por el **Eloy Alfaro**, que volvió a tomar el poder como líder de una fracción liberal. En esta segunda administración que se extendió desde 1906 a 1911 se emitió la Constitución de 1906, conocida como la carta magna liberal; también se terminaron las obras del ferrocarril; se intentó institucionalizar definitivamente un Estado laico; y también se buscó emitir medidas de protección a la industria nacional. Poco a poco el alfarismo fue perdiendo apoyos, finalmente en las elecciones de 1911 Alfaro apoyó a **Emilio Estrada**, uno de sus fieles seguidores, que obtuvo el triunfo electoral.

La falta de adeptos al alfarismo se plasmó también en la prensa, donde muchos periódicos desaparecieron o se posicionaron en contra del general. En este periodo *El Telégrafo* que había sido clausurado se reactivó, convirtiéndose en una de las publicaciones más respetadas.

En Quito surgieron el diario *El Día* y *El Comercio* en 1906, sus directores fueron los hermanos Mantilla Jácome. Este periódico se convirtió en el rotativo más moderno del país.

Estrada debía renunciar antes de tomar posesión del cargo por orden de Alfaro, hecho que no ocurrió, obligando a Alfaro a huir ante los rumores de un golpe dictatorial que iba a ser llevado a cabo por el general. Hasta la toma de Estrada, con la partida de Alfaro, el poder recayó un tiempo en **Freile Zaldumbide**, quien volvió a asumir el poder temporalmente a la repentina muerte de Estrada. Este hecho marcó el inicio de diversos levantamientos por el poder ante lo que Eloy Alfaro decidió volver como mediador al país. Decisión que fue rechazada por el Gobierno de Quito, que tras acusarle de incumplimiento de un acuerdo que habían alcanzado con el General, lo enviaron a la prisión junto con sus adeptos. Allí fueron brutalmente asesinados y sus cadáveres incinerados por las turbas, conformadas por liberales y derechistas.

De 1912 a 1916 fueron desapareciendo otras publicaciones como *El Ecuatoriano* y *El Grito del Pueblo*. Se interrumpió *La Nación* y se extinguió *El Tiempo*, sobreviviendo tan solo *El Telégrafo* y *El Guante de Guayaquil*.

3.4.2. Revolución Juliana. Tras la muerte de Alfaro se produjo el dominio de la oligarquía liberal que destacó por la violencia en el medio rural de la costa, y la agitación urbana. La Iglesia por su parte, logró que no se profundice sobre las reformas laicas. El Estado empezó a depender de los bancos y por tanto de los influjos económicos políticos. En este ámbito se dio la segunda administración de Leónidas Plaza en 1912, dando lugar a lo que se conoció como Período Plutocrático. Tanto Plaza como su sucesor **Baquerizo Moreno**, que fue presidente en 1916, tuvieron que afrontar la revuelta militar del norte conocida como

Montonera, llevada a cabo por el Coronel Carlos Concha, representante del alfarismo de izquierdas.

En 1920 el continuismo plutocrático se dejó ver con el nuevo presidente **José Luis Tamayo**, cuyo nombramiento coincidió con el agudizamiento de la crisis de exportación cacaotera. Este continuismo fue criticado por la prensa de la época, que ya en 1917 en *El diario Ilustrado*, defendía el régimen e iba en contra de Tamayo. Aparecieron también *El Estandarte* y *El Nacional*, el primero defendiendo la postura de Córdoba y el segundo la de Tamayo.

La depresión económica provocó un periodo de agitación social entre los grupos populares que culminó el 15 de noviembre de 1922. La década de los veinte supuso una reconstitución de las antiguas tendencias liberales y conservadoras, y el surgimiento del Partido Socialista, que sufrió una división cuando el sector pro estalinista constituyó en 1931 el Partido Comunista. El regreso de estas tendencias se apreció en 1918 en una serie de periódicos conservadores surgidos en Quito como *El Porvenir*, de Manuel Sotomayor Luna; *El Conservador*, de Aparicio Rivadeneira; *La Verdad* de Manuel Elicio Flor; y *El Debate*, de Mariano Suárez Veitimilla, y Segundo Caicedo.

Aprovechando los fermentos sociales que surgieron en 1922 y las represiones del Gobierno, se fundó en Quito *Claridad*, periódico socialista de credo marxista. Al mismo tiempo en Guayaquil surgieron varios semanarios de agitación política como *El Azote*, de Gómez; *El lego Predicador*, de Muñoz Cárdenas; *El Imparcial*, de Manuel Barchi; y *El*

Pueblo, de Miguel Ángel Cassal. Todos pertenecientes a los desaparecidos en las represiones del Gobierno que surgieron tras el 15 de noviembre de 1922.

La Asamblea reunida en 1923 estructuró a nivel nacional el Partido liberal Radical, y la convención convocada para 1925 reconstituyó el Partido Conservador Ecuatoriano. En 1924 y con unas elecciones caracterizadas por el fraude, accedió al poder el **Doctor Gonzalo F. Córdova**, que no consiguió superar la crisis económica, y que junto al descontento en general terminó con su mandato. Fue derrocado el 9 de julio de 1925 por un golpe militar progresista, que se conoció como **Revolución Juliana**, movimiento de carácter antioligárquico que iba en contra del Banco Comercial y Agrícola, que dominaba las finanzas del país y tenía gran poder político. Esta emancipación no alcanzó sus proyectos de transformación más profunda y se centró en la modernización del Estado y en la alianza con la oligarquía serrana.

Desde 1925 la depresión económica afectó en todos los ámbitos a la sociedad, incluso en la hegemonía del poder en el que se sucedieron 17 gobernantes distintos en el país. En 1926 el **Doctor Isidro Ayora** accedió al poder, llevando a cabo las principales reformas. Ayora fue nombrado presidente en 1928 y su periodo duró casi tres años, en lo que lo más destacado fue la aprobación de la legislación laboral que favorecía a los obreros, pero reprimía a los indígenas. En 1931 se produjo un derrocamiento del gobierno de Ayora que supuso el fin de la Revolución Juliana.

Es importante destacar en esta época otras publicaciones como *El Universo*, uno de los más grandes rotativos sudamericanos, que surgió en Guayaquil el 16 de septiembre de 1921, fundado por Ismael Pérez Pazmiño. Esta publicación se convertiría en una de las puntuales

del periodismo nacional actual. También es importante *El Mercurio de Cuenca*, fundado en 1924 por los hermanos Sarmiento Abad. Este rotativo fue el primero que circuló en el Austro.

3.4.3. Velasquismo. El latifundismo serrano aprovechó la debilidad de la burguesía, y se alzó en el poder a **Netfalí Bonifaz**, cuya descalificación por el Congreso provocaría la llamada Guerra de los cuatro días. Durante su gobierno destacó la publicación simultánea de 20 periódicos llamados La Prensa Chica, eran de diversas tendencias, pero en su mayoría opuestas a la calificación por parte del Congreso del referido candidato.

Posteriormente en 1932 y con acusaciones de fraude accedió al poder **Juan de Dios Martínez Mera**. Quien fue derrocado por un golpe parlamentario representado por la figura de **José María Velasco Ibarra**, que fue proclamado presidente en 1933. El velasquismo fue un periodo de alianza oligárquica que intentó superar la disputa conservadora liberal, estaba conformado por grupos medios y populares. A pesar de tener gran popularidad Velasco Ibarra permaneció poco en el poder, cayó derrotado en su primer intento dictatorial.

El país volvió a estar en manos de los militares, cuyo representante era **Federico Páez**, que estuvo en el poder desde 1935 hasta 1937. Su mandato fue derrocado por el **general Alberto Enríquez Gallo**. Que solo estuvo en el poder un año hasta 1938, donde llevó a cabo políticas nacionalistas y consiguió la expedición del Código del Trabajo. Enríquez entregó el poder a una Asamblea Constituyente, que fue disuelta a la fuerza por **Aurelio Mosquera Narváez**, que estuvo en el poder un año hasta 1939. Durante su mandato intentó consolidar el poder de la oligarquía liberal a base de un régimen represivo.

A su muerte repentina le sucedió en la presidencia **Carlos Alberto Arroyo del Río**, fue el máximo representante del liberalismo, y se proclamó presidente en 1940. Cuatro años duró su mandato que terminó con un levantamiento popular conocido como La Gloriosa del 28 de mayo de 1944. Este movimiento popular fue comandado de nuevo por **Velasco Ibarra**, que volvió por segunda vez al poder respaldado por el grupo ADE, heterogénea coalición de socialistas, comunistas y conservadores. La crisis económica seguía estando vigente y por ende las continuas protestas populares, sobre todo tras la declaración del dictador y la convocación a una nueva Constitución en 1946.

Así, en 1947 fue derrocado su gobierno, obligado a renunciar, y expulsado nuevamente del país. Ocho días después del derrocamiento asumiría el poder **Mariano Suarez Veintimilla**, quien convocó al Congreso extraordinario, que nombró presidente de la República del Ecuador por un año, es decir el tiempo que quedaba del mandato de Velasco Ibarra, a **Carlos Julio Arosemena Tola**.

Tras este periodo de inestabilidad y recesión económica llegó un periodo de estabilidad política que se dio entre 1948 y 1960. Posteriormente se nombra presidente a **Galo Plaza** en 1948, quien fue el impulsor de lo que hoy en día se conoce como política desarrollista. En su gobierno se intentó modernizar el aparato del Estado y adecuar la economía del país a la creciente presencia imperialista. Le sucedió en el poder **Velasco Ibarra** en 1952, que no desarrolló ninguna reforma importante. Sin embargo, algunos aspectos negativos de esta administración fue la violencia verbal e incluso física en contra de sus adversarios; la escasa libertad de prensa; la incondicionalidad con que se entregó a la voluntad de quienes habían

apoyado su candidatura; y la ingratitud que tuvo hacia los que no le adularon de forma absoluta.

En 1956 y hasta 1960 accedió a la presidencia **Camilo Ponce**, que constituyó un gobierno liberal. Afrontó los conflictos sociales a base de represión como sucedió con los amotinados de Guayaquil. Este liberalismo favoreció que el periodismo ecuatoriano alcanzara un alto grado de madurez y organización, conformando así la Unión Nacional de Periodistas, UNP, en 1944. Esta organización creó conciencia de un periodismo menos politiquero y de mayor servicio a la colectividad. Fue notorio también la consolidación de periódicos más serios y estructurados, disminuyendo los de carácter eventual, lo que dio paso a un periodismo más técnico y profesional. En Guayaquil se consolidó el Círculo de la Prensa y la Asociación de Periodistas del Guayas.

Algunas de las publicaciones surgidas en esta época fueron: *El Día*, de 1926 a 1931, este periódico marcó una interesante etapa política durante casi cuarenta años, a la vez que reflejó los convencionalismos de la época. Siempre levantó su bandera para dar batalla o paz en las contiendas políticas sin llegar a someterse nunca ante el poder. Destacó también *La Nación*, en 1949, en ella se combinó los adelantos de la técnica moderna de información y una orientación ideológica respetable. Su director fue Vicente Paz Ayora, director también del diario *La Hora*, vespertino Guayaquileño donde se combatió de manera patriótica el despotismo y la represión. Otro diario fue *El Sol*, que se fundó el 1 de enero de 1951. El diario fue escrito por varios intelectuales del país, entre los que destacaron los periodistas y escritores miembros fundadores de la Casa de la Cultura Ecuatoriana. Sus dos principales directores fueron Benjamín Carrión y Alfredo Pareja Diezcano. Este periódico reflejó la

historia ecuatoriana de mediados de siglo con unos objetivos claros, cultura y unidad indestructible de la República. Por último, mencionar al *Diario del Ecuador*, que apareció como empresa particular de información en 1955. Su director gerente fue Eduardo Borja Illesca. El enjuiciamiento político del periódico tuvo especial interés en orientar la opinión pública y reflejar la realidad que vivía el país. Se distinguió además como el diario *EL Sol* por su suplemento dominical.

En 1960, **Velasco Ibarra** aprovechó los deseos de cambio y se volvió a lanzar a la presidencia obteniendo gran apoyo. Sin embargo, su mandato solo duró un año al que sucedió constitucionalmente el vicepresidente **Carlos Julio Arosemena**, que fue depuesto del poder por la **Junta Militar** que instauró una nueva dictadura de carácter reformista y anticomunista.

Para hacer oposición al régimen imperante en esta Junta de Gobierno, surgió el periódico *El Tiempo de Quito* el 6 de enero de 1965. Este diario pequeño, de tipo tabloide, en edición especial de 32 páginas, fue dirigido por Carlos de la Torre Reyes. Su constante oposición le llevó a la clausura el 11 de julio por parte de la Junta Militar al igual que otros periódicos Guayaquileños como *El Telégrafo*, *El Universo*, y *La Prensa*. En apoyo a este Gobierno se encontraban los periódicos *El Comercio*, *El Día* y *El Sol*.

Frente a los periódicos pequeños que surgían ocasionalmente y que solían ser absorbidos por la prensa grande, nacieron las revistas de carácter político que destacaron sobre todo a mediados del siglo y en la década de los 60. *Comentarios del Momento* de 1949, *La Calle* de 1957, *La Mañana* de 1960, y *Nueva* de 1971, fueron semanarios que reflejaban la política del momento. Las revistas *Vistazo* de 1957 y *Las Letras del Ecuador*, fueron eminentemente

culturales, en la primera se exaltaba los paisajes ecuatorianos, y en la segunda los valores literarios. Ambas rindieron honor a las letras y al periodismo nacional.

Tras la contraria reacción de la sociedad ante una reforma que querían llevar a cabo, varios sectores sociales, terminaron con el mandato de los coroneles. Ante lo que se nombró presidente interino a **Clemente Yerovi**, quien, tras convocar una nueva Asamblea Constituyente, eligió presidente interino en 1966 a **Otto Arosemena Gómez**. Solo dos años duró su mandato, ya que en 1968 **Velasco Ibarra** volvió a ser presidente por quinta vez. Su gobierno adquirió un carácter represivo influenciado por la crisis económica, política, y social, que le llevó a proclamarse dictador en 1970. Su gobierno sufrió un golpe de Estado en 1972, casi al final de su mandato, por parte de las fuerzas armadas, que puso fin a cuarenta años de velasquismo en el país.

3.5. Crisis de los 80 y los 90

El nuevo gobierno estaba presidido por el **general Rodríguez Lara**, que llevó a cabo una línea nacionalista, principalmente referida al petróleo, el país ingresó en la OPEP, Organización de Países Exportadores de Petróleo, e impulsó el control de la exportación y comercialización petrolera. El gobierno de Lara coincidió con el auge económico más importante de la historia del país. Un asunto primordial para su gobierno, fue el control por parte del Estado de la prensa de información, y de todos los medios de comunicación colectiva. Así, surgió la Secretaria General de Información Pública, lo que generó una serie de contradicciones por la defensa de la libertad de expresión. Con esta Secretaría, pretendían

informar al pueblo sobre las realizaciones positivas del Gobierno, suprimiendo el monopolio de información por parte de las empresas periodísticas.

Esto provocó una gran oposición al régimen plasmado principalmente en el diario *El Tiempo*. La lucha librada por la prensa nacional, contra el monopolio de la información periodística, y en defensa de la libertad de expresión y pensamiento, fue significativa. Ante esto la reacción del Gobierno no se hizo esperar, y en agosto de 1975 se dictó la Ley de Ejercicio Profesional del Periodista, según la cual el Ministerio de Educación, debía conferir el título en ciencias de información, a elementos sin ninguna preparación académica y sin rendir examen alguno. La oposición volvió por parte de la prensa y se sumaron las facultades de periodismo. A pesar de esta oposición, muchos periodistas que ocuparon cargos públicos en el Gobierno, apoyaron la causa de Lara.

En 1976 Rodríguez Lara fue sustituido por un Consejo Supremo de Gobierno, este periodo de gobierno supuso un retorno al orden constitucional que terminó con la estabilidad económica, político, y social, existente hasta entonces. En las siguientes elecciones de 1979 triunfó el binomio **Jaime Roldós** y Osvaldo Hurtado, de la alianza CFP, Concentración de Fuerzas Populares, con Democracia Popular, impidiendo así el triunfo del líder populista Assad Bucaram. El gobierno de Roldós se caracterizó por sus iniciativas progresistas, sin embargo, desde el principio tuvo que enfrentarse a su propio partido, del cual era jefe Bucaram, quien ocupó la presidencia del Congreso. El progresismo llegó también a los medios de información.

El 24 de mayo de 1981 se produjo el fallecimiento de Jaime Roldós junto a su comitiva y esposa, en un accidente aéreo. Ante esto accedió al poder el vicepresidente **Osvaldo Hurtado**, quien defendió una línea reformista más tímida.

La derecha por su parte se reagrupó, y en 1984 el Frente de Reconstrucción Nacional, conformado por socialcristianos, conservadores y liberales, ganaron las elecciones con su representante **León Febres Cordero**. Durante su gobierno se llevó a cabo medidas neoliberales que favorecieron a banqueros y comerciantes.

En las elecciones presidenciales de 1988 triunfó el candidato de la Izquierda Democrática **Rodrigo Borja**. Su gobierno controlaba todas las funciones del Estado, por lo que consiguió llevar a cabo programas progresistas principalmente en el ámbito de la educación, también puso fin al aislamiento internacional del país. Durante este gobierno, la prensa tuvo que compartir su dominio en los medios, con la radio y la televisión, que, con su gran desarrollo, penetraron en los aspectos más variados de la sociedad. Estos crecientes medios tenían la posibilidad de cubrir las noticias en el momento en que los hechos ocurrían, lo que provocó que los diarios debieran variar sus contenidos, reduciendo la información más descriptiva, para destacar los aspectos analíticos de la realidad. Así, se dio más importancia al reportaje y al periodismo especializado. En 1990 había 324 estaciones de radio, 36 diarios y 16 estaciones de televisión.

Las continuas acusaciones de corrupción y malos manejos de los fondos públicos, provocaron que en 1992, los sectores políticos reformistas, y la izquierda, sufrieran una derrota. La derecha por su parte obtuvo un triunfo significativo, **Sixto Durán Ballén**, líder del Partido Unidad Republicana, se convirtió en el nuevo presidente de la República. Al

término de su gobierno se convocó nuevas elecciones en 1996, en las que el candidato **Abdalá Bucaram**, representante del PRE, Partido Roldosista Ecuatoriano, se proclamó nuevo presidente del país. En los primeros años de gobierno, al que llegó sin un plan específico, se centró en reformas políticas de corte derechista enfocadas en los ámbitos financiero y laboral. Sin embargo, su mandato no se caracterizó por sus acciones políticas, sino por la elevada corrupción y autoritarismo ejercidos por sus familiares, amigos, y socios políticos. Todo esto sumado al alza de los precios de alimentos básicos, del valor de los bienes, y de los servicios fundamentales, provocó masivas protestas populares, que terminaron en un golpe de Estado, y en su destitución. Ante la presión de la sociedad, el Congreso Nacional decidió apartar a Bucaram del poder, así cesó su cargo por incapacidad mental para gobernar. En esta situación le correspondió asumir el poder a la vicepresidenta **Rosalía Arteaga** que se proclamó presidenta de la República. Por otra parte, el Congreso designó presidente interino al propio presidente de la legislatura **Fabián Alarcón**, alegando un vacío constitucional, hecho que no fue aceptado por **Bucaram**, que volvió a proclamarse presidente. Situación que dio paso a la conocida Noche de los Tres Presidentes, referido a la proclamación simultánea de presidente de Bucaram, Arteaga y Alarcón.

El 10 de agosto de 1998 la nueva Constitución política entró en vigor, fecha que coincidió con el triunfo de **Jamil Mahuad Witt**, representante del partido Democracia Popular que se proclamó nuevo presidente del Ecuador. Sus primeras acciones fueron acertadas, pero sus políticas económicas neoliberales, le llevaron al fin de su mandato antes de tiempo. Para tratar de paliar la crisis financiera, Mahuad, estableció políticas conocidas como de salvataje bancario, con las que intentaba evitar la quiebra de los bancos. Así creó en el Congreso leyes e instituciones con este fin, como la AGD, Agencia de Garantía de Depósitos. De esta manera

el Estado asumió la administración de varios bancos con problemas económicos, responsabilizándose de la deuda privada, de su pago, y su liquidación. Esta medida fracasó, por lo que el 8 de marzo de 1999 se declaró en el país un feriado bancario de 24 horas, que terminó durando 5 días, y un congelamiento de los depósitos por un año, lo que supuso un cese de todas las operaciones financieras. La quiebra de los bancos fue algo inevitable y tuvo nefastas consecuencias para el país como, inflación; recesión; quiebra de empresas; desempleo; aumento de pobreza e indigencia; suicidios; y la mayor migración de la historia del país. A esto hay que añadir, la devaluación del sucre, la moneda oficial, que terminó desapareciendo en la dolarización del país en el año 2000, con una fijación de 25000 mil sucres por dólar, lo que representaba una quinta parte del total de ahorros congelados de la ciudadanía en sucres.

Todos estos acontecimientos provocaron un descontento general en la población que estalló el 6 de enero del 2000, año en el que se derrocó el gobierno de Jamil Mahuad, instalando en el poder por unas horas una Junta Cívico-Militar formada por Antonio Vargas, dirigente indígena de la CONAIE, Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador; el Crnel. Lucio Gutiérrez, militar que se había rebelado contra sus superiores; y el jurista el Dr. Carlos Solórzano Constantine.

A pesar de que Mahuad no quiso renunciar a su cargo, se vio obligado a hacerlo cuando las Fuerzas Armadas le retiraron su apoyo. Finalmente, el poder fue asumido por el Vicepresidente **Gustavo Noboa** el 21 de enero del 2000.

A lo largo del siglo XX, los diarios comenzaron a editarse con diseños integrales muy avanzados, que incorporaron la impresión a color, y fotos e ilustraciones que

complementaban los contenidos. La llegada del internet y de los ordenadores, permitió el desarrollo de nuevas formas de composición y armado de textos. Una de las ediciones en las que se apreciaron estos avances fue en el diario *Hoy*, que surgió en 1982. Dirigido por Benjamín Ortiz Brennam, fue el primer periódico íntegramente producido con ordenadores, en él destacó su presentación llena de color, con una imagen de punta. Este periódico independiente y pluralista acogió las diversas corrientes del pensamiento democrático, y tuvo una cobertura nacional con varias ediciones locales.

Otro diario destacado de la época fue *Extra*, fundado por Nicolás Ulloa Figueroa en 1975, centró su publicación en noticias sobre crímenes, y escándalos de carácter nacional. Fue propiedad de la misma empresa que publica el *Expreso* de Guayaquil, fundado en 1969.

Por último, destacar *El Meridiano*, diario Guayaquileño fundado por Carlos Manzur Beres. Este periódico tuvo una pronta aceptación por la agilidad de su enfoque, la presentación de noticias a momentos sensacionalistas, y la utilización de léxicos comunes al habla popular costeño.

3.6. Periodo de estabilidad

El siglo XXI comenzó con la figura de **Gustavo Noboa** en el poder, tras el golpe de Estado que derrocó a Jamil Mahuad. Su mandato duró hasta el 15 de enero del 2003, al término de su gobierno se convocó nuevas elecciones en un ambiente dominado por el anhelo de cambios, especialmente manifestado por el pueblo indígena, que había sido marginado a lo largo del tiempo de la vida política.

Una situación que fue aprovechada por Lucio Gutiérrez, ex Coronel que había participado en el golpe de Estado llevado a cabo el 21 de enero contra el ex Presidente Mahuad, y que a pesar de ser acusado de traición, y permanecer en prisión durante un tiempo, acabó obteniendo la amnistía por parte del Congreso. Lucio supo unir estos sentimientos revolucionarios tanto del pueblo indígena, como de los ex militares insurrectos, y lo plasmó en la alianza electoral que llevó a cabo entre el partido Sociedad Patriótica Veintiuno de Enero, fundada por él, y Pachakutik, partido político representante del Movimiento Indígena.

Con esta alianza consiguió hacerse con el poder en las elecciones del año 2002, convirtiéndose en el nuevo presidente de la República el 15 de enero del 2003, fecha en la que el ex Coronel retirado **Lucio Gutiérrez** prestó juramento ante el Congreso Nacional. A pesar de sus promesas preelectorales, y sus alianzas, Lucio, terminó incumpliendo todas estas y rompiendo su relación con el pueblo indígena. Su desesperación por lograr nuevos respaldos políticos, lo llevaron a tomar contacto con el ex presidente Abdalá Bucaram, con el que había llegado a una alianza bilateral, que daba la oportunidad a Bucaram de regresar al país, sin tener que preocuparse de los juicios por corrupción que tenía pendiente.

Esta fue la decisión más polémica de su gobierno que terminó con múltiples manifestaciones populares conocidas como La Revolución de los Forajidos, que se trataron con fuerte represión policial. Posteriormente tanto la Policía como las Fuerzas Armadas retiraron su apoyo al gobernante, y finalmente los movimientos populares consiguieron derrocar del poder a Lucio Gutiérrez, que acabó huyendo del país.

Tras este hecho **Alfredo Palacio González**, vicepresidente del país, asumió el cargo del poder y se convirtió en el nuevo presidente el 20 de abril del 2005. Ya en el poder integró un

gabinete formado por profesionales jóvenes y adultos, pero todos con una ideología progresista y liberal. Entre ellos destacó Rafael Correa Delgado, quien se identificó con las ideas de cambio sustentadas por el movimiento de Los Forajidos. Fue ministro de Economía y Finanzas, y logró importantes avances respecto a la deuda externa lo que le llevó a tener un gran respaldo de los ciudadanos. Su mandato sufrió una sucesión de pequeñas crisis políticas que terminaron con la renuncia de dos de sus ministros, uno de ellos fue Rafael Correa, cuya renuncia sorprendió a la sociedad que criticó duramente al gobierno de Palacio y se movilizó para defender al ministro saliente.

Palacio en su intento de llevar a cabo una reforma política, recopiló sugerencias de ciudadanos a través de la línea 1-800, cartas, internet, y llamadas a radios comunitarias. Envío un pliego de preguntas al Congreso para buscar autorización para una consulta popular; se alió con la Izquierda Democrática (ID), para tener la aprobación por parte del Legislativo; pidió al Tribunal Supremo Electoral (TSE) convocar a una consulta para la instalación de una Asamblea Constituyente; ordenó al TSE que hiciera la convocatoria; y envió al Congreso un proyecto de reforma constitucional que permitía llamar directamente al pueblo a la consulta, pero la Legislatura jamás dio paso a ninguna de estas peticiones. También envió una reforma legal para integrar la Corte Suprema de Justicia, denominada la Corte Ideal, y otra propuesta para cambiar la forma de juzgamiento de los presidentes de la República, bajo el tratamiento de enmiendas constitucionales. Estas propuestas tampoco fueron aceptadas.

Al final de su gestión únicamente logró convocar a una consulta popular sobre temas de inversión social, teniendo como objetivo transformar los proyectos de Aseguramiento Médico

Universal, el Plan Decenal de Educación, y la Reinversión en Proyectos Sociales de los Excedentes Petroleros, como políticas públicas que ejercían cierto legado de su gobierno. La consulta se realizó el mismo día de la segunda vuelta electoral de las elecciones presidenciales de Ecuador de 2006. Ganó el sí.

La popularidad de Palacio pronto se deterioró y fue muy criticado por haber fallado en aplicar las reformas políticas que prometió. Además, por haber llevado un manejo mediocre del sector público y por los enfrentamientos con el Congreso.

Así las elecciones del 2006, estuvieron enmarcadas en un ambiente de desplazamiento del horizonte de la reforma del Estado, en la lógica del ajuste hacia una reforma política en el debate público, que ponía, sobre todo el acento en la despartidización de los organismos de control, y nuevas condiciones, para la participación de movimientos políticos en elecciones, algo que solo podía realizarse con una reforma constitucional. De allí que la Asamblea Constituyente emergió como una demanda política que condicionó el proceso electoral.

Sobre los candidatos León Roldós y Álvaro Noboa, se habían perfilado como dos contendores que podían definir la primera vuelta. La nominación de Roldós por la Red Ética y Democracia (RED) y la Izquierda Democrática tras un fallido intento de aglutinar las corrientes de centro e izquierda, le pusieron en el primer lugar de las preferencias electorales. La candidata socialcristiana Cynthia Viteri, tuvo un punto de partida débil dado por el conflicto al interior del Partido Social Cristiano (PSC), entre las tendencias encabezadas por Febres Cordero y Nebot. La participación de Gilmar Gutiérrez por parte de Sociedad Patriótica (SP), apareció como un ejercicio de conservación de actividad partidaria con escasas probabilidades. La candidatura de Rafael Correa, aparentó pocas posibilidades de

éxito, dada la reciente formación de Alianza País como movimiento político, y su escasa experiencia política.

Sin embargo, esto no fue un impedimento para Correa que convencería con su carisma. Uno de los rasgos más característicos fue su carácter religioso, reflejo del impacto profundo que tuvo el catolicismo en su vida y formación. Cuando cursaba la educación primaria, en colaboración con la comunidad salesiana, realizó desplazamientos a ciudades ecuatorianas lejanas de su natal Guayaquil, lo que le permitió ver aspectos socioeconómicos del país que fueron moldeando su conciencia política. El vínculo con la religión, le dio a Correa un carisma que, desde el inicio de su carrera en los estrados públicos, fue trascendental para su arribo a la cabeza del Ejecutivo. En Ecuador, al igual que en el resto del continente, la Iglesia y la Religión tuvieron un papel legitimador determinante.

A diferencia de otros mandatarios, Rafael Correa no contó con una larga trayectoria política. La mayor parte de su vida profesional la pasó en el sector privado y en el medio académico, en el que se destacó no solo por la obtención de títulos universitarios, que culminaron con un doctorado en economía de la Universidad de Illinois, sino por una producción investigativa de consideración. La formación de economista tuvo una incidencia considerable en la estructuración del Correa político, y en su vocación social. Sus publicaciones pusieron en evidencia un rechazo al neoliberalismo y a la consecuente furia antiestatista, que sacudió al continente durante la década de los noventa.

Todo esto influyó en su victoria en las elecciones de 2006, donde la sociedad le consideró un outsider, donde se valoró su carisma, y donde la falta de confianza en los partidos

tradicionales, provocaron que la sociedad y los medios le dieran su apoyo. Rafael Correa fue elegido presidente el 26 de noviembre de 2006, donde ganó con el 56.4%³ de los votos, derrotando en segunda vuelta al poderoso empresario de la industria bananera Álvaro Noboa.

Correa llegó al poder con el recién creado partido político Alianza Patria Altiva y Soberana (Alianza País), partido que se inició con un reducido grupo de académicos e intelectuales que se plantearon la necesidad de construir un movimiento político con signo propio; al mismo tiempo se intensificaron los esfuerzos para comprometer una amplia alianza de izquierda, que permitiera la unidad de la tendencia para enfrentar las candidaturas de derecha, que en ese entonces aparecían con amplias opciones de triunfo electoral. En lo organizativo, se constituyó un núcleo básico nacional, que desarrolló un método de penetración territorial, y se conformaron las primeras directivas provinciales, que incidieron en la elección de autoridades en los niveles cantonal y provincial. Si bien los planteamientos programáticos insistieron en el discurso de las cinco revoluciones, y adscribieron a las tesis de un socialismo renovado, el elemento de mayor identidad del partido fue la oposición a la partidocracia, que había privatizado la política en beneficio de los grupos de poder oligárquico.

Al posesionarse ante el Congreso Nacional, el 15 de enero de 2007, Correa prometió convocar una Asamblea Constituyente, a pesar de que contaba con una Función Legislativa contraria, y tenía solo el apoyo de las bancadas de Nuevo País y el Partido Socialista. De hecho, una muestra de la sensibilidad antipartidocrática de Alianza País, fue que no presentó candidatos al Parlamento como una forma de no convalidar el viejo sistema político.

En medio de un clima conflictivo con los parlamentarios, la Asamblea Constituyente se abrió paso como opción política impulsada con 81,73% de los votos válidos el 15 de abril de 2007. Posteriormente, y a través de un acuerdo que aglutinó un conjunto de movimientos que apoyaron la convocatoria a la Constituyente, nació Acuerdo País, con la participación de otras expresiones políticas como el Movimiento Nuevo País, y Alternativa Democrática.

En las elecciones celebradas el 30 de septiembre de 2007, Acuerdo país logró una importante mayoría, y captó 80 de los 130 curules para la Asamblea Constituyente. Fue la cuarta victoria electoral en menos de 18 meses. Posteriormente el 16 de octubre de 2008 se proclamó los resultados definitivos del referéndum aprobatorio de la nueva Constitución, en el que el sí obtuvo 63,93%, y ganó en 23 de las 24 provincias. Fue la primera vez, desde 1869, que una Constitución aprobada por una Asamblea Constituyente era discutida y votada por la población. Esta nueva carta magna incluía entre otras disposiciones la creación de la Ley Orgánica de Comunicación. Estas fueron las primeras decisiones que tomó el gobierno de Rafael Correa, mandatario que se mantuvo en el poder hasta el año 2017, elecciones en las que su partido volvió a obtener la victoria en segunda vuelta con un nuevo representante, Lenín Moreno.

Desde un principio los medios de comunicación apoyaron a Rafael Correa, por todo lo que él representaba, sin embargo, poco tiempo después se convirtieron en uno de sus principales enemigos. El enfrentamiento entre el gobernante y los medios se hizo latente incluso a nivel internacional. La situación se agudizó con la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación en el año 2013, hecho polémico que marcó un antes y un después en el periodismo ecuatoriano.

4. ANTECEDENTES A LA LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN.

4.1. Los medios de comunicación antes de la Revolución Ciudadana

4.1.1. Retorno a la Democracia. El periodismo ecuatoriano, formado por medios de comunicación masivos, ha tenido un gran peso político y cultural en la sociedad, y un rol fundamental en la construcción de la democracia práctica del país, a la que se llegó en el año 1979. Año en el que este periodismo tuvo un desarrollo importante principalmente por el retorno a la democracia, abandonando así duros años de represión y dictadura, asumiendo un compromiso de respeto y desarrollo de los derechos humanos, y un compromiso de formar en las buenas prácticas. (Zurita, 2018).

Tras varios años de regímenes dictatoriales en los que se sucedieron siete años y medio de dictadura militar, como afirmó Enrique Ayala Mora: “El viejo orden político de caudillos y golpes de Estado habían perdido legitimidad”. Los dos acontecimientos que fueron la antesala a la democracia ecuatoriana fueron la caída de Velasco Ibarra, que fue destituido tras el golpe militar ocurrido en 1972, poniendo fin así a 40 años de velasquismo en el país. Y la destitución del gobierno del general Rodríguez Lara, quien llevó a cabo una línea nacionalista principalmente referida al petróleo, y al control por parte del Estado de la prensa de información, y de todos los medios de comunicación colectiva. (Ayala Mora, 1991).

1979, por tanto, representó una fecha de transición y cambio de paradigmas. En el aspecto político se instauró una doctrina política en la que la soberanía residió en el pueblo ecuatoriano, quien ejerció el poder directamente o por medio de sus representantes políticos, en este caso correspondió al binomio Roldós Hurtado. En el aspecto socioeconómico, la

modernización se aceleró, y el capitalismo comenzó a difundirse, favoreciendo la dependencia internacional del país.

El periodismo en esta nueva etapa de democracia empezó a consolidarse, pasó de centrarse en una lucha combativa contra el poder, y sus continuos ataques represivos, a una fuente informativa de gran veracidad, centrada en la investigación, y en la realidad de los hechos.

Así poco a poco los diarios empezaron a multiplicarse, no solo por la influencia de la opinión que cada uno empezó a adquirir, sino también por los grandes volúmenes de circulación de los rotativos. (Hallo, 1992).

La democracia instaurada en el año 1979 trajo consigo progreso y desarrollo en varios ámbitos, sin embargo, no hubo a lo largo del tiempo una estabilidad continua de la misma, es decir que se produjeron periodos intermitentes de administraciones autoritarias y semidemocráticas. Esto podía causar poca institucionalización, una endeble independencia entre los diferentes poderes del Estado, y la incapacidad de mantener un control sobre los gobernantes, influyendo en sus decisiones, exigiéndoles transparencia y responsabilidad. (Mantilla Baca, 2014).

Hubo varios acontecimientos históricos que pusieron en riesgo el estado democrático asumido por el Estado, entre ellos destacaron:

En el año 95 se produjo una ruptura con los llamados pactos de retorno, el pacto democrático en términos que se formó en el año 78-79, y que duró hasta la caída de Alberto Dahik. Esto ocurrió por la intervención de la Corte Suprema, sin autorización del Congreso,

en el juicio contra Dahik. Lo que provocó su renuncia y por ende la debilitación de su gobierno. (Panchano, 2014).

En el año 97 se produjo el golpe de Estado contra Abdalá Bucaram. En este caso se llevó a cabo una destitución del presidente sin seguir los procesos establecidos en la Constitución.

Por consiguiente, se produjo una ruptura del orden democrático y del orden constitucional. La alternativa que se buscó: “Fue un parche constitucional que se lo hace un Gobierno interino que no estaba previsto en la Constitución y con la convocatoria posterior a una Asamblea Constituyente, que se instala entre el 97 y 98.” (Ibíd.).

En el año 98, instaurada la Asamblea Constituyente del 97 y 98, y con la Constitución vigente, llegó al poder Jamil Mahuad. En el 99 se produjo el feriado bancario, lo que provocó otro golpe de Estado, y en este caso con la participación de una parte de las Fuerzas Armadas, que intervinieron el Congreso Nacional y en el Palacio de Gobierno. Algo que no había sucedido desde que se retornó a la democracia, donde las Fuerzas Armadas participaron en el retorno constitucional, y posteriormente se retiraron del ámbito político. (Ibíd.).

En el año 2004, el presidente Lucio Gutiérrez, quien llegaba al poder tras dar un golpe de Estado, llevó a cabo varias destituciones que iban en contra de los poderes del Estado. Lo que produjo una ruptura política y social que dio lugar, cuatro meses después de su llegada al poder, a un nuevo golpe de Estado. Lucio Gutiérrez terminó por ser destituido por el Congreso sin seguir el procedimiento establecido en la Constitución. (Ibíd.).

En el año 2007 llegó Rafael Correa al poder, como representante de un fenómeno de liderazgo, llevando consigo a las instituciones. Durante su mandato se produjo otra ruptura constitucional, empezó por la destitución de los 57 diputados en su lucha contra la partidocracia, el intento de golpe de Estado del 30S, y en la violación de ciertos derechos fundamentales a lo largo de todo su gobierno. (Ibíd.).

Durante el gobierno de Rafael Correa, el establecimiento de la Ley Orgánica de Comunicación, también produjo un desequilibrio democrático al no garantizar los derechos fundamentales de los periodistas. Quienes, a pesar de esto buscaron la forma de mantener un periodismo veraz y de calidad, a pesar de las circunstancias y efectos que causó la instauración de esta ley, pues el periodismo es garante de la democracia porque contribuye al debate de los temas que afectan a los diferentes grupos sociales. En esa medida, hubo una relación estrecha entre periodismo y democracia, como lo confirmó Peter Dahlgren: “La razón de ser fundamental del periodismo es la democracia. Esta sin embargo, no consiste únicamente en un sistema abstracto o formal; también debe proyectar un modo de vida que tenga impacto sobre el pensamiento y la acción en el día a día. Desde esa perspectiva, el rol del periodismo se extiende más allá de los elementos básicos de la correcta comunicación de información relevante: debe también, emocionarnos, inspirarnos, y enriquecer nuestros horizontes democráticos cotidianos.” (Dahlgren, 2010).

A pesar de estas continuas crisis políticas que a su vez provocaron crisis económicas y sociales, durante los 36 años de democracia no se han vuelto a instaurar en el país ningún régimen político autoritario, ni ningún régimen militar de manera estable y longeva. Ecuador ha conseguido salvaguardar su estado democrático garantizando los derechos y libertades fundamentales a sus ciudadanos, quienes han seguido manteniendo la soberanía del Estado en

las diferentes elecciones generales a través de sus votos. Además, han sido quienes participaron de forma activa en los distintos golpes de Estado, marchas, y manifestaciones, en busca del mantenimiento de la democracia. Por tanto, a pesar de ciertos hechos históricos que han supuesto una cierta ruptura democrática, el país y sus ciudadanos siguen y seguirán enfrentándose a los diferentes desafíos que se les presenten, y luchando por mantener el respeto de los derechos fundamentales, sin cuyo respeto y garantía, no sería posible una verdadera democracia. (Torres, 2014).

4.1.2. Modernización de la prensa. Los años 90 en Ecuador se vieron marcados por el establecimiento de una nueva teoría política y económica en el país, el neoliberalismo. Este movimiento que limitó la participación del Estado al mínimo, se instauró con el triunfo de Sixto Durán-Ballén en las elecciones presidenciales de 1992. Así en los años 90 se constituyó un paradigma económico de modernización que trajo grandes progresos e innovaciones en un principio. En el país se trató de controlar la inflación, se elaboraron leyes sobre modernización del sector público, que implicaba limitar el poder del Estado en el control de áreas estratégicas, y abrirse a un programa de privatizaciones. Con esto se pretendió reducir el tamaño del Estado, desregular los mercados, y abrir la economía al comercio y a las finanzas internacionales.

Este proceso de modernización también se hizo presente en el periodismo ecuatoriano, donde hubo un proceso de desarrollo en los medios impresos en dos ejes principalmente, en la renovación tecnológica, y en la especialización del ejercicio periodístico. (Levoyer, 2018).

En el ámbito de modernización tecnológica, en forma y contenido, el diario *Hoy* era el mejor ejemplo, fundado el 7 de junio de 1982, fue el primer rotativo en introducir el color en sus impresiones, gracias a la rotativa Goss. Su portada llena de colores contrastaba con el blanco y negro del resto de diarios, al igual que su logotipo azul cielo. Su editorial se encontraba en primera plana, y los temas que ocupaban sus 24 páginas eran de actualidad centrándose en temas económicos y políticos.

Estos temas fueron novedosos para la época, ya que antes de 1982 no se trataba mucho la ecología, la tecnología o el análisis del poder desde la sociedad civil. Su innovación tecnológica se debió a que fue el primer diario en usar las computadoras, que le permitieron aplicar un sistema modular de diseño, renovando la clásica pirámide invertida en los textos periodísticos. Así, diario *Hoy*, introdujo una nueva forma de redacción en el país, terminó con el armador tradicional, y dio paso a la difusión de nuevos géneros como la crónica. Otra innovación que incluyó el diario fue las infografías, y la redacción de textos fáciles de leer, como afirmó Alejandro Ribadeneira: “Textos pensados para la lectura escáner: si el lector posaba sus ojos en el titular, el antetítulo, el sumario y el pie de foto, ya estaba informado de lo más importante y seguir con el texto ya dependía de su apetito y, claro, del talento del redactor.” (Ribadeneira, 2014).

El diario *Hoy* fue durante mucho tiempo pionero en innovaciones, en 1992 por primera vez se imprimió vía satélite en Guayaquil, ratificando su vocación vanguardista, *Hoyfax*, un mini periódico electrónico de dos páginas que circulaba por fax con información económica, lo que influyó en la aparición de los primeros resúmenes ejecutivos noticiosos por e-mail.

Hoy también publicó la primera edición de un diario en internet de América Latina en 1993, y en 1996 fue el primero en imprimir en papel cuché. En cuanto a los suplementos que

incluía, fue el primero en incrementar un suplemento juvenil, llamado *Jóvenes y Punto* en 1994. Además, influenciado por la modernización del momento en el ámbito del ejercicio periodístico, fortaleció el desarrollo del periodismo de investigación, a través de la publicación de la revista *Blanco y Negro* en 1994. Otros suplementos con los que destacó fueron *Suma*, *Cifra*, *Economía*, *Hoy*, y *Dinero*. (Ibíd.)

El mes de junio del 2014, marcó el fin de una época, pues diario *Hoy*, tras 32 años de recorrido cerró su versión impresa definitivamente, para seguir solo en versión web. En un comunicado oficial Jaime Mantilla, director de *Hoy* confirmó este hecho: "El permanente boicot publicitario, entre otras limitaciones, nos obligan a tomar la dura decisión de suspender la edición impresa diaria de *Hoy*". (El Universo, 2014).

Al hablar de limitaciones y boicot el director de este medio se refirió a la Ley Orgánica de Comunicación, a quien culpabilizó directamente de lo ocurrido, ya que dijo que las arremetidas directas e indirectas a la prensa independiente fueron permanentes, creando un escenario desfavorable para el desarrollo de diarios independientes y plurales como lo fue el diario *Hoy*. (El Universo, 2014). Al cabo de dos meses, el medio de comunicación escrito diario *Hoy* cerró definitivamente, tras la decisión de la Superintendencia de Compañías y Valores que resolvió de oficio disolver a Edimpress, empresa responsable del diario, lo que imposibilitó la publicación del mismo en cualquier versión, ya sea papel o digital. (El Comercio, 2014).

En cuanto a la especialización del ejercicio periodístico, las innovaciones tecnológicas, los efectos de la modernización de los 90, y las posteriores crisis políticas y económicas,

influyeron en el fortalecimiento de la opinión pública y del periodismo de investigación. Esta opinión pública fue muy cuestionadora del poder político, adquiriendo casi una postura anti política. (Montúfar, 2018). Por tanto, estuvo relacionada con las confrontaciones políticas y el acceso al poder. Para fortalecer ese debate político, el periodismo de investigación surgió y se consolidó como una herramienta necesaria, porque como dijo Alejandro Querejeta: “Es consustancial con una sociedad democrática, porque sin la democracia el periodismo de investigación no puede hacerse”. (La Hora, 2011). Este tipo de periodismo que analiza las particularidades de la realidad que permanecen ocultas, se plasmó principalmente en dos publicaciones reconocidas por su calidad informativa e investigativa, el suplemento semanal *Blanco y Negro* del diario *Hoy*, y la revista *Vanguardia*.

El arduo trabajo investigativo de ambas publicaciones, los llevó a enfrentarse varias veces con el poder Ejecutivo, ya que los principales reportajes se centraron en temas políticos y económicos. La primera demanda surgió tras la publicación del reportaje la buena espalda del presidente en *Blanco y Negro*, el 28 de septiembre de 2009. En total hubo dos procesos judiciales en su contra, de los cuales solo uno llegó a sentenciar al director y dueño del medio de comunicación Jaime Mantilla. Este juicio fue interpuesto por Pedro Delgado, primo del presidente Correa y hombre fuerte del gobierno, que ocupó cargos en el Banco Central y en otras entidades del Frente Económico. (El Universo, 2011). Finalmente, a mediados del año 2012 el suplemento semanal de investigación de diario *Hoy*, *Blanco y Negro*, dejó de circular. La decisión fue editorial y los periodistas que trabajaron en ese suplemento fueron reubicados en otras secciones del periódico, mientras que otros renunciaron, esto hasta el cierre definitivo del diario *Hoy* en su versión digital en el 2014.

La revista *Vanguardia* que tenía 8 años de publicación, hasta el día de su cierre definitivo el 27 de junio de 2013, se caracterizó por hacer un periodismo de investigación, analítico y de denuncia. En el contenido se trataban informes o historias de investigación, denuncias, abuso de poder y de derechos humanos principalmente, generando información pertinente que permitió que los temas no se dejen de revelar. De sus diferentes investigaciones las que más controversia causaron fueron las denuncias de corrupción contra el expresidente del Banco Central del Ecuador, Pedro Delgado, y los análisis de las ventas petroleras del Gobierno ecuatoriano a China. (Otis, 2013). Hechos que les acarrearón serias disputas con la justicia y con los diversos actores del ámbito político, como confirmó Juan Carlos Calderón, exdirector de la revista *Vanguardia*: “Siempre fue una relación tensa con el poder, teníamos llamadas de intimidación, teníamos visitas de intimidación de abogados y de funcionarios.” (Calderón, 2017).

Asimismo, sufrieron tres incautaciones a las instalaciones, en las que se les arrebató equipos de la revista, así como sus archivos. Francisco Vivanco, propietario de la revista, fue multado en varias ocasiones, además sufrió investigaciones tributarias. El cúmulo de todas estas situaciones hizo que Vivanco declinara de continuar con la publicación de la revista ante la negativa de todo su equipo editorial.

4.1.3. Etapa de madurez de los medios. A lo largo de los años la prensa, influenciada por las nuevas tecnologías y el desarrollo del contexto histórico, político, y social, fue consolidándose y adaptándose a los nuevos tiempos, de hecho, pasó a ser una de las pocas instituciones bien valoradas del país, y de las pocas que generó credibilidad en la sociedad, esto principalmente a raíz del año 2009.

La prensa ecuatoriana durante un largo tiempo tuvo que asumir un rol institucional, en lugar de otros muchos sectores que se debilitaron y no pudieron hacerlo. Como dice Carlos rojas: “La prensa junto con la Iglesia, y quizá los militares, eran de esas pocas instituciones bien valoradas hasta más o menos la llegada de Rafael Correa, ante el declive de los partidos, los problemas en la Contraloría, en la justicia, en el Congreso, en la presidencia de la República...era como una de las instituciones más reputadas en el palacio.” (Rojas, 2018).

Para demostrar que la prensa era de esas pocas instituciones bien valoradas y con gran confiabilidad, se recurrió a los estudios del Centro Andino de Acción Popular (CAAP), que evidenció el contexto en el que se inscribió el qué hacer de los medios, y su protagonismo en la vida social y política ecuatoriana, hecho que condujo a debatir incluso la cuestión de su credibilidad.

Tabla 1: Conflictividad en el Ecuador.

Año	No. Conflictos	Porcentaje %
1999	754	10,53
2000	641	8,96
2001	484	6,76
2002	261	3,65
2003	277	3,87
2004	255	3,56
2005	487	6,80
2006	399	5,57

2007	379	5,29
2008	388	5,42
2009	374	5,22
2010	881	12,31
2011	783	10,94
2012	713	9,96
2013	82	1,15
Total	6.976	100,00

Fuente: Mendizábal, I. R., 2014. La presencia de los medios en la actual democracia: tendencias de la credibilidad en Ecuador. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, Issue 127, pp. 26-36. En base a datos del CAAP (1999-2013).

Elaboración: Mendizábal, I. R.

En esta tabla se evidenció inicialmente 6.976 casos de conflictividad desde 1999 hasta febrero de 2013. Los indicadores señalaron, en base al total, un 10,53% de conflictividad en el 1999; 12,31% en el 2010; 10,94% en el 2011; y, 9,96% en el 2012. Era explicable la situación de conflictividad alta en 1999, porque fue el año de la crisis financiera que llevó luego a la dolarización. El actual gobierno de Rafael Correa inició su mandato en 2007, tras otra crisis cuyo punto pico se dio en el 2005 (6,80%), momento en el que el presidente Alfredo Palacio incumplió la misión de hacer reformas en el país. Los otros puntos pico de conflictividad se dieron en el marco del gobierno de Correa, pues las transformaciones que surgieron provocaron tensiones de diverso orden, sobre todo como aseguró Mendizábal: “cuando hay nuevas leyes que aseguran el control del Estado, así como el reordenamiento estructural del país”. (Mendizábal, 2014).

En estos determinados enfrentamientos hubo que destacar que los encuentros gremiales con los medios de comunicación, los periodistas y otros sectores no fueron significativos (33 casos en promedio), inclusive se observó que existió otros actores que también pugnaron por distintas problemáticas, como fue el caso de organizaciones barriales (87 de promedio) y las propias empresas (63 de promedio), en el ámbito de lo productivo. En consecuencia, fueron otros factores y actores los que destacaron, y no los medios de comunicación o los periodistas, dejando percibir que la conflictividad social y política vendría a ser hoy, la expresión de las situaciones de cambios en las que estamos inmersos, y no un hecho provocado por los medios de comunicación nacionales. (Mendizábal, 2014). Esto se apreció en la siguiente tabla de datos:

Tabla 2: Actores de los conflictos.

Sector	2 003	2 004	2 005	2 006	2 007	2 008	2 009	2 010	2 011	2 012	2 013
Cámara de la producción	0	1	0	0	0	2	1	6	5	4	0
Campesin os	5	1 2	2 4	1 9	1 9	1 9	9	2 4	2 7	2 8	2
Empresas	3	8	2	7	2	3 1	4 3	9 0	9 2	8 6	7
Estudiant	5	3	3	3	2	1	2	5	3	2	4

es		0	7	0	2	6	4	6	4	6	
Fuerzas armadas	1	0	1	0	0	3	3	2	7	2	2
								1		1	
Gremios	2	1	5	1	2	3	3	4	5	3	4
	1	9	9	8	1	7	2	4	2	3	
Grupos heterogéneos	2	1	7	3	4	2	2	2	1	1	0
		8	1	9	0	1	1	0	9	5	
Grupos locales	1	2	8	1	1	3	2	7	6	4	4
	4	7	3	09	03	6	8	9	3	6	
Iglesia	0	0	0	0	0	1	0	2	9	2	1
Indígenas	7	8	1	2	1	2	1	6	3	3	6
			5	2	9	1	7	2	0	7	
Orgs.	4	4	4	3	2	4	5	1	1	1	2
Barriales	0	8	6	8	4	9	7	18	27	13	0
Partidos políticos	1	2	4	1	2	3	4	9	7	9	1
		1	6	3	4	1	2	1	8	3	3
Policía	0	0	0	0	0	1	6	3	1	6	0
						3		5	2		
Sindicato	2	4	1	1	1	2	3	5	3	1	2
s			5	0	2	2	0	2	8	3	
Trabajado	3	6	1	9	6	7	7	1	1	1	2
res	2	2	8	2	3	4	9	47	87	72	2

Fuente: Mendizábal, I. R., 2014. La presencia de los medios en la actual democracia: tendencias de la credibilidad en Ecuador. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, Issue 127, pp. 26-36. En base a datos del CAAP (1999-2013).

Elaboración: Mendizábal, I. R.

En este ámbito los periodistas y los medios de comunicación también tuvieron una función, que fue seguir definiendo la agenda de los temas políticos que fueron considerados como los más relevantes y de actualidad a nivel nacional. Principalmente porque dicha industria conformó de modo privilegiado la agenda pública de temas que luego eran restablecidos por el resto de los medios, principalmente por la radio y la televisión, y también por los nuevos medios digitales y las herramientas 2.0. (Lévy, 2007).

Considerando esto, fue importante analizar los datos obtenidos de la investigación: “Credibilidad de medios y periodistas en Ecuador en el año 2015”, que cada año, desde el 2009, ejecuta el Centro de Investigaciones en Comunicación y Opinión Pública (CICOP) de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Los Hemisferios. Estos datos trataban cómo la población ecuatoriana percibía el desempeño de los medios y de los periodistas, es decir la credibilidad de los mismos, sobre todo en el periodo del mandato de Rafael Correa, quien impulsó regulaciones como la Ley Orgánica de Comunicación, y donde las críticas desde este ámbito se centraban en el trabajo de medios y periodistas, además de las observaciones y críticas que también se generaron desde distintos sectores de actores sociales. (Mendizábal, 2016).

Tabla 3: Credibilidad de la prensa, la radio, la televisión, e internet en Ecuador.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Prom.
Televisión	75,6	73,4	84,6	65,5	83,7	91,6	91,5	80,8
Prensa	49,6	63,7	71,1	62,2	73,2	84,2	83,8	69,7
Radio	20,8	21,1	38,3	44,8	81,6	71,1	88,3	52,3
Internet	6,0	13,7	24,9	37,9	45,3	60,9	65,6	36,3

Fuente: Mendizábal, I. R., 2016. Credibilidad de medios y periodistas en Ecuador en el año 2015. *Razón y Palabra*.20 (95), pp. 659-678.

Elaboración: Mendizábal, I. R.

Estos datos de credibilidad evidenciaron que la televisión era la que ofrecía mayor credibilidad a la audiencia. En el año 2015 el índice casi se conservó con un 91,5%, una décima menos que el año anterior. Si se observa desde 2009 la televisión era siempre el medio de comunicación más consumido y el que más gozó de predilección por las masas, y sus índices subieron sucesivamente, excepto en el año 2012. Momento como confirmó Mendizábal: “donde se produce una impugnación a los medios, que, aparece desde 2009 cuando el Gobierno impulsa la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación; en el 2012 las críticas se arrecian a los distintos sectores de medios de comunicación.” A pesar de esto en promedio la televisión hasta el 2015 alcanzó un 80,8. (Mendizábal, 2016).

La prensa se situó como segundo en credibilidad, su índice promedio alcanzó un total del 69,7. En el año 2015 el campo de la prensa de igual forma bajó levemente su factor a un 83,8%, a diferencia del año 2014, donde tenía un 84,2%. Este medio de comunicación fue el más criticado por sectores de Gobierno y de la sociedad desde 2009. Como confirmó Mendizábal, “desde la aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación, este sector ha debido transparentar su información de número de ejemplares. Dada la baja que se ha notado en los ingresos por publicidad, es evidente que muchos periódicos han debido reducir más el número de páginas; incluso el cierre del diario *Hoy* en el 2014, fue indicador de hasta qué punto el sector de la prensa fue afectada en su dinámica.” (Ibíd.).

El tercer sector fue el de la radio con un promedio en el índice de 52,3. Y en cuanto a los medios en internet, se notó también un incremento en los índices, lo que lo situó en el cuarto sector. En 2015, los medios en internet crecieron en credibilidad a un 65,6% comparado con anteriores años y particularmente 2014 cuando se había alcanzado 60,9%. De hecho, fue el sector que más creció y de forma acelerada, desde 2009. Esto significó que las audiencias o los lectores se desplazaron también a internet. (Ibíd.). Debido principalmente a las restricciones que generó la Ley de Comunicación, y a sus distintos órganos de control y supervisión de la información, que obligaron a cerrar muchos medios, y a recurrir a la web a muchos periodistas, ya que este espacio no está controlado por la ley, y suponía un espacio de mayor libertad de expresión. (Pallares, 2018).

Esta etapa de consolidación fue acompañada por un fuerte cambio generacional de periodistas. Quienes se caracterizaron por ser jóvenes que contaban con un ejercicio intelectual elevado, con los medios, con los tiempos, y con las condiciones. Así se fueron

conformando a lo largo del último periodo del siglo XX grandes profesionales, con amplias aptitudes formativas, que se limitaban a hacer periodismo, es decir transmitir la realidad. (Levoyer, 2018). Algunos fueron: Juan Carlos Calderón; Saudia Levoyer; Thalía Flores; Christian Zurita; Diego Cornejo; Emilio palacios; César Ricaute; Jorge Ortiz; Carlos Vera; Carlos Jijón; Pablo Lucio Paredes; Francisco Febres Cordero; y León Roldós, entre otros.

Con esta información se dedujo que la impresión que tenía la opinión pública ecuatoriana, sobre la información publicada o presentada en medios, varió parcialmente respecto al año de 2014. En el 2015, aumentó la credibilidad, aunque siguió existiendo críticas a la cuestión de la independencia, honestidad, y veracidad de la información, así como a la necesidad de que hubiera más imparcialidad, como confirmó Mendizábal: “Se puede afirmar, en sentido general, que es importante que los medios y periodistas retomen su actoría social, es decir, que se vuelva a la idea de comunicación social, antes que una comunicación que más bien reafirma ciertos intereses sectoriales que muchas veces va contra la construcción de una comunidad dialogante.” (Mendizábal, 2016).

4.1.4. Los medios como actores políticos, durante la crisis de los Partidos

Tradicionales. Desde el retorno a la democracia, el sistema de partidos que tuvo vigencia en Ecuador hasta el año 2006, se clasificó como un pluralismo extremo. (Sartori, 2005). Esto tomando en cuenta como indicador al número de partidos que contaron con representación en el Congreso, y el alto número de listas que compitieron en las elecciones legislativas. Otro ejemplo de este pluralismo extremo se apreciaba al aplicar la medición de número efectivo de partidos, indicador que ponderó el peso de los partidos de acuerdo con su votación, o a la proporción de escaños que consiguieron. En el país, por lo tanto, existió un sistema

conformado por un alto número de partidos, lo que le llevó a situarse entre los más fragmentados de América Latina. (Mejía Acosta, 2002).

Otras de las características de sistema de partidos fueron, su volatilidad, la polarización, y la baja implantación de los partidos en la sociedad, es decir, por todos los elementos que caracterizan a un sistema como incipiente. En cuanto a la volatilidad y a la polarización, se observaron los altos índices principalmente en las elecciones presidenciales y legislativas.

Una característica importante en este aspecto fue la distancia que se marcó entre los principales partidos, y en general entre los que eran significativos dentro del sistema.

El resultado de esto fue una distribución centrífuga, con dificultad para encontrar puntos en común. La baja implantación de los partidos en la sociedad se apreció a través de la misma volatilidad, ya que sus altos índices expresaban la escasa lealtad de la población, pero también la débil capacidad de los partidos para constituir bases estables. Esta baja implantación también se vio afectada por la provincialización de los partidos, que dio lugar a la configuración de bastiones electorales y de sistemas subnacionales. Así, en una misma elección, mientras en una provincia se configuraba un sistema de partido hegemónico, en la provincia vecina se establecía uno de pluralismo extremo, mientras en la siguiente podía surgir un sistema bipartidista. (Panchano, 2008).

Cada una de estas características supuso el abandono de los temas nacionales por parte de los partidos, lo que los llevó a tener un menor rendimiento político, perdiendo así apoyo de los electores. A pesar de esto, hubo 6 grupos políticos que se consolidaron, Partido Social

Cristiano (PSC); Izquierda Democrática (ID); Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE); Democracia Popular (DP); Movimiento Popular Democrático (MPD); y Pachakutik (PK).

Todos en conjunto formaban un sistema que tendía a consolidarse, sin embargo, a partir de las elecciones del año 2002 esto se revirtió y entraron en descenso, panorama que se mantuvo hasta la Asamblea Constituyente elegida en 2007. En el año 2002 surgieron dos partidos más, Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), y Partido Sociedad Patriótica (PSP), ambos encaminados a reemplazar a los partidos ya existentes, sin embargo, en la elección de asambleístas en el año 2007 también tuvieron un descenso. (Ibíd.).

Toda esta fragmentación y descenso de estos partidos políticos, se vio influenciado por la crisis política, social, y económica, que marcó una antes y un después en el país, y que comenzó con el declive de Abdalá Bucaram, representante del PRE en 1997; siguió con la Noche de los Tres Presidentes, en la que prosiguieron en el poder Rosalía Arteaga por tres días, y Fabián Alarcón, que estuvo hasta el proceso electoral presidencial anticipado en 1998; continuó con Jamil Mahuad Witt, representante de DP, quien decretó el feriado bancario y la dolarización del país; y por último con Lucio Gutiérrez, representante de PSP, quien derrocó a Mahuad por un golpe militar, y cuyo gobierno sumió al país en una mayor crisis económica. (Báez, 2010).

Todo este proceso de desequilibrio político, económico, y social, provocó una gran pérdida de confianza hacia los partidos políticos, que fue la principal causa del colapso del sistema de partidos. Este hecho supuso el rechazo total a todos los que constituían el sistema, e incluso a los que aparentemente podían sustituirlos. Por lo tanto, hubo un retiro de la

confianza en el modelo partido como forma de organización y participación política, y como instrumento de canalización y agregación de intereses. (Andrango, 2013).

En este panorama de crisis de las instituciones oficiales, en el que la ciudadanía no tenía confianza, la prensa ecuatoriana se convirtió en una de las pocas instituciones bien valoradas del momento, y la cual actuó como actor político debido a las circunstancias ante la sociedad. (Rojas, 2018). El considerar a la prensa como medio de comunicación masiva, dio por hecho que ese medio era un actor puesto en interacción con otros actores del sistema social. En este caso se consideró político según Hector Borrat: “Si por actor político se entiende todo actor colectivo o individual capaz de afectar el proceso de toma de decisiones en el sistema político, el periódico independiente de información general ha de ser considerado como un verdadero actor político. Su ámbito de actuación es el de la influencia, no el de la conquista del poder institucional o la permanencia en él. El periódico pone en acción su capacidad para afectar el comportamiento de ciertos actores en un sentido favorable a sus propios intereses: influye sobre el Gobierno, pero también sobre los partidos políticos, los grupos de interés, los movimientos sociales, los componentes de su audiencia. Y al mismo tiempo que ejerce su influencia, es objeto de la influencia de los otros, que alcanza una carga de coerción decisiva cuando esos otros son los titulares del poder político.” (Borrat, 1989).

Un claro ejemplo de este nuevo rol institucional de la prensa fue el caso de radio La Luna y la Revuelta de Los Forajidos. En esta revuelta que terminó con el régimen de Lucio Gutiérrez en el año 2005, se protestaba principalmente por el fallo de absolucón aprobado por el mandatario en favor de Abdalá Bucaram, además de los diferentes escándalos políticos y de corrupción, y del agravamiento de la crisis económica. Los movimientos sociales,

incluido el movimiento indígena, que influyeron en los derrocamientos de Abdalá Bucaram y Jamil Mahuad, apoyaron las manifestaciones de protesta contra Gutiérrez, sin embargo, tuvieron un perfil bajo. Así, en la tarde del 13 de abril, tras un intento de paro en la provincia de Pichincha convocado por las autoridades que apoyaban a Gutiérrez, la ciudadanía se organizó en su contra y sugirió realizar un cacerolazo, utilizando como medio difusor de la convocatoria a radio La Luna.

Este medio que nació como un proyecto colectivo vinculado al movimiento de Radios Populares, Alternativas, Educativas, Comunitarias de América, a través de la Asociación Latinoamericana Radiofónica y posteriormente con la Coordinadora de Radios Populares y Educativas del Ecuador, el 18 de septiembre de 1996, se convirtió en el único ente de información en la revuelta. El resto de grandes medios, especialmente la televisión, invisibilizó las manifestaciones que crecían en volumen e intensidad, centrándose en otras noticias menos relevantes como las referentes al Papa Benedicto XVI, a las que por ejemplo el diario *El Universo* dedicó la portada. (Abad, 2011).

A través de la apertura de micrófonos, la radio se convirtió en un lugar de encuentro y autoconvocación, canalizando las inquietudes y las propuestas de cambio del momento, convirtiéndose en un actor más político. Al grito de ¡que se vayan todos!, se reunieron esa noche más de 5000 mil personas, dando inicio a una serie de manifestaciones que duraron 7 días, y fueron el factor determinante para la salida de Lucio Gutiérrez. Los demás medios se hicieron eco de las manifestaciones y caída de Lucio, en la etapa final de la revuelta.

Este acontecimiento no solo evidenció el papel de actor político de los medios, sino también el debate del poder político y el poder mediático. El hecho de que los grandes medios invisibilizaran la información, puso en evidencia una nueva realidad. En las protestas los ciudadanos empezaron a transmitir su inconformidad e indignación también contra la prensa.

Institución que hasta entonces, solo habían sido objeto de análisis, pero no de mayor cuestionamiento público. La mayor parte de la población entendió, que estos habían dejado de ser la reserva moral de la sociedad frente al poder, y los mediadores cívicos entre gobernantes y gobernados. (Ibíd.:16).

Como afirma Gustavo Abad: “El éxito del auto convocatorio se debió, en gran medida, a que fue asumida como una declaración de independencia ciudadana respecto de los partidos políticos y de los medios de comunicación tradicionales. En ese histórico abril quiteño, no solo hubo una rebelión política sino una rebelión de las audiencias, cuyo estado de ánimo parece ser el reflejo local de una corriente mundial con nuevos episodios cada día, el último de los cuales tuvo como escenario las barriadas pobres de París y otras ciudades francesas”. (Ibíd.:18).

4.1.5 No existe prensa perfecta. Una vez que los medios de comunicación se convirtieron en actores políticos, los grandes periodistas fueron construyendo las agendas informativas y políticas, afirmando su presencia mediática. Se podía hablar entonces de una fuerte relación entre el poder financiero, el poder político, y la prensa. (Romo, 2018). Esta relación de medios y poder creó una realidad alternativa a la existente, y en la que se apreciaba la

influencia de los intereses corporativos de los propietarios, y lo hizo a través de tres ejes: el vacío, el espejismo y la confusión.

El vacío hizo referencia al momento en que los medios y lo políticos constituían hechos de la nada. Esto ocurrió cuando había una noticia, un hecho relevante, pero en lugar de conocer lo que había detrás de la fachada de las cosas, y revelar los hilos del poder, se manifestaban esos manejos, en una dimensión simbólica como parte de un orden natural. Es decir, cuando un medio publicaba una información, se basaba en lo aportado por sus redactores, o editores, quienes construían un acto de vacío, al no plantearse la información obtenida dos veces, sino que se centraban en declaraciones, teniendo en cuenta la idea de que un personaje es igual a declaración, y declaración igual a noticia.

Esto implicó también la pérdida de la base fundamental del trabajo periodístico, la mediación. Es decir, el punto de encuentro y de confrontación entre los hechos, los datos empíricos, y la valoración de sus significados, y sus efectos. Por tanto, se dio el registro de un acto vacío, que por efecto de la divulgación mediática, se convirtió en un hecho que creó un lugar, donde los políticos y los medios, se daban la mano. (Abad, 2011).

Este vacío informativo se completaba con marcas de credibilidad como el nombre de algún funcionario, una fecha, una hora, una declaración entre comillas, que producía la ilusión, el efecto, la apariencia, de que la información era objetiva y veraz. Esta realidad fue analizada por el investigador colombiano Omar Rincón, quien ratificó que los medios de comunicación ecuatorianos debían hacer un ejercicio de introspección, ya que consideró que no era suficiente con que el periodismo se dedicara a registrar hechos o a reproducir

declaraciones, sino que debió construir una nueva conciencia democrática. (El Universo, 2005).

El espejismo, hacía referencia a la credibilidad que forjaban los medios y los políticos. Para ello se basaban de nuevo en marcas como las temporales, espaciales y numéricas, creando el efecto de que la información tenía el respaldo de la constatación empírica, y de la observación directa. En este reforzamiento de la credibilidad también influyó el entrelazado de los medios, es decir, que funcionaban en bucles, ya que se imitaban y se repetían entre ellos. Esto ocurrió cuando un medio como por ejemplo la televisión, podía no dar importancia a un hecho noticioso, y, por ende, el resto de medios como la prensa escrita y la radio, tampoco, a pesar de que contaran con la información. (Ramonet, 1998:31).

Por lo tanto, los medios cubrían los hechos, y se cubrían a sí mismos, entrando en un juego de espejos en el que se respaldaban, o se desautorizaban unos a otros. Las noticias ya no eran valoradas por su importancia en el desarrollo de los acontecimientos, sino en función de la competencia. Como confirmó Gustavo Abad: “Para los grandes medios, ahora noticia es lo que los otros dicen que es noticia.” (Abad, 2011:38).

Y la confusión, por último, se refirió al momento en que los políticos y los medios divagaban desorientados. Esto ocurría cuando las instituciones oficiales no eran capaces de imponer un rumbo o simulaban hacerlo, y cuando los encargados de examinar ese rumbo consagraban la simulación como algo natural. Instituciones políticas e instituciones mediáticas divagaron desorientadas, y en este panorama la confusión pasó a los ciudadanos, que trataban de hallar un modelo de organización social, que prescindiera de esas dos formas

de institucionalidad en crisis. Uno de los efectos colaterales de esta confusión, fue la entrega de confianza de los ciudadanos a mecanismos de comunicación modernos, pero desinformantes, como los mensajes por celular, blogs, correo electrónico y otros, que circulaban sin mecanismos de verificación. (Ibíd.).

En el caso ecuatoriano esta relación de medios y poder se manifestó a través del reparto irregular del espectro radioeléctrico, y a través de la acumulación de medios privados en grupos económicos. Lo que provocó el cuestionamiento de la prensa, que hasta entonces era una de las instituciones mejor valoradas frente a la crisis de los partidos tradicionales. La irregular distribución del espectro, se dio a conocer en el año 2009 a través de la Contraloría, quien emitió el informe de la auditoría realizada al Consejo Nacional de Radio y Televisión (CONARTEL); mientras que la realidad de la pertenencia de medios privados a grupos económicos, se dio a conocer a través de dos hechos históricos, la crisis económica del 99, y el enfrentamiento entre Tc y Teleamazonas. (Ibíd.).

Destacar que, en ese ambiente, los medios públicos casi no existían, el Estado apenas tenía un medio de comunicación que era bastante precario, Radio Nacional del Ecuador. Los medios comunitarios por su parte, no se reconocían, sino que habían algunos históricamente operando como comunitarios, pero sin que se les denominara así. Por ejemplo, todo el sistema de educación radiofónica del Chimborazo, fundada por Monseñor Leónidas Proaño en el año 70, o las radios de la Curia, y de la Iglesia Católica. (Ricaurte, 2017).

- Distribución del Espectro Radioeléctrico:

El espectro radioeléctrico es un recurso natural no renovable que permite la propagación de ondas electromagnéticas u ondas hertzianas fijadas convencionalmente por debajo de 3000 GHz, que se propagan por el espacio sin necesidad de una guía artificial.

A través del espectro radioeléctrico es posible brindar una variedad de servicios de telecomunicaciones que tienen una importancia creciente para el desarrollo y económico de un país, como transportan imágenes, sonidos e información, a la velocidad de la luz (300 mil km por segundo), con la ayuda de equipos emisores y receptores (radio, televisión, Internet).

El espectro radioeléctrico además es el espacio que permite la comunicación, llevar una imagen más allá del límite de los ojos, la voz más allá de las limitaciones de los oídos y todo tipo de información a cualquier parte del mundo. (Arcotel, s.f.).

En cuanto a las disposiciones legales que tratan el espectro radioeléctrico en el país, se señala que actualmente, rige lo que se dispone en **la Constitución de la República del Ecuador del año 1998** (y posteriormente en la carta magna del 2008), y también todo lo establecido en **la Ley de Radiodifusión y Televisión**, promulgada en el año 1975, con sus reformas realizadas en los años 1992, 1995, y 2002. (Llanos, 2013).

En Ecuador existían varios organismos estatales de regulación y control del espectro radioeléctrico: Secretaria Nacional de Telecomunicaciones (SENATEL), Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL), y la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUPERTEL), se encargaban de administrar, regular, concesionar, y controlar el espacio radioeléctrico. Sin embargo, ni las disposiciones legales, ni los organismos citados, pudieron evitar que se produjeran ilegalidades en la suscripción de 236 contratos, de los cuales más del 90% no contaban con estudios, ni informes técnicos. De esta forma se incumplió normas

legales y reglamentarias, provocando presunciones de tráfico de influencias y testaferismo, con el propósito de favorecer a determinadas personas naturales o jurídicas. En el informe final se anexó una lista de 158 frecuencias adicionales, lo cual dio un total de 394 medios, que entraron en proceso de revisión, ya que se estableció que existían numerosas emisoras con contratos vencidos hace ya varios años (y por tanto sin concesión vigente). (Comisión para la Auditoría de Frecuencias de Radio y Televisión, 2009).

De esta forma se apreció la relación de los medios con el poder político, ya que mucha gente ligada a la política comenzó a obtener frecuencias. Este hecho que se conoció como la feria de frecuencias en el Ecuador, generó una gran complicación, un escenario en el cual había mucha corrupción, porque primero acaparaban las frecuencias, para después venderlas a un precio mayor, lo cual estaba prohibido. (Ricaurte, 2018).

Ante esta corriente la Comisión Anticorrupción acusó de arrogación de funciones a SUPERTEL, por haber firmado los 236 contratos, cuando el organismo autorizado era CONARTEL, por lo que pidió se reviertan al estado 134 frecuencias de radio, 26 de televisión abierta y 293 de televisión codificada. (Comisión para la Auditoría de Frecuencias de Radio y Televisión, 2009).

- Distribución de medios privados:

La mayor parte de medios privados pertenecían a grupos específicos, sin embargo, esta acumulación de medios privados, no se puede considerar como tal un monopolio de medios. Atendiendo a la definición dada por el Diccionario de la Real Academia Española (DRAE),

un monopolio supone la situación de mercado en que la oferta de un producto se reduce a un solo vendedor (Real Academia de la Lengua Española, 2017). Por tanto, en Ecuador no existen monopolios de medios, sino grupos económicos en su mayoría familiares, dueños de grandes medios, de algunas entidades bancarias, y de otras empresas. La tradición de los medios en el Ecuador fue en familias, esto es parte de la historia del desarrollo de la prensa en el país, y no se puede entender esta, sin vincular el desarrollo de los medios en manos privadas de las familias. (Levoyer, 2018).

Entre estos grupos económicos familiares destacan:

- Grupo Mantilla: surgió junto con la fundación del diario *El Comercio* en 1906 por los hermanos Carlos y César Mantilla Jácome. Se divide en dos grupos Mantilla Mosquera y Mantilla Anderson.

Existe un subgrupo Mantilla Ortega, que está formado por las hermanas Guadalupe Mantilla de Acquaviva y su hijo Francisco Acquaviva Mantilla; Consuelo Mantilla Mosquera y sus hijas María Consuelo y Andrea Thome Mantilla; Magdalena Mantilla Mosquera y sus hijos Diane Marie y Oliver Quiqueran Beaujau Mantilla.

Entre las empresas integrantes de este grupo están: diario *El Comercio*, que se constituyó en sociedad anónima el 16 de enero de 1953; Ediecuatorial, creada el 15 de mayo de 1979; Serviendes, SA creada el 8 de enero de 1990, para la comercialización de libros; Prismasa, creada el 3 de agosto de 1993, empresa de encuadernación; Ofsetec, creada el 13 de febrero de 1973, para la edición de periódicos y revistas; Sistema Ecuarradio, creada el 22 de abril de 1980; Telenacional CA (canal 8), creada el 1 de agosto de 1969, con participación del

grupo Mantilla que luego transfiere al grupo Alvarado; y Megadatos, creado el 28 de febrero de 1995, para comunicaciones telefónicas y transmisión de datos.

El otro subgrupo está formado por los hermanos Jaime Enrique, Amparo Mercedes, José Vicente, y Rafael Mantilla Anderson. Este subgrupo participa o controla las empresas: EDIMPRESS SA, constituida el 29 de junio de 1981. La familia Mantilla Anderson controla el mayor porcentaje de las acciones, hay un total de 263 accionistas, entre ellos la familia Isaías. Pública diario *Hoy* y diario *Metro*; diario *Hoy*, cuya primera edición se publicó el 7 de junio de 1982; Tesatel Cía Ltda. creada el 11 de abril de 1984, transmite su señal como TVHOY, y canal 21 UHF; Radio Hoy Cía. Ltda. creada el 7 de junio de 1996; Prodata, creada el 6 de marzo de 1978, para elaboración y transmisión de datos; Servicios Digitales de Información Audihoy Cía. Ltda. Creada el 20 de abril de 1995; y Servidatos, creada el 6 de mayo de 1991, con el objetivo de proporcionar material noticioso.

- Grupo Alvarado: Editores Nacionales SA Ensa, nació el 6 de enero de 1964, y Artes Gráficas Senefelder, publican las revistas *Vistazo*, *Hogar*, *Estadio*, *Generación 21*, *Eres Mamá*, y *América Economía Ecuador*; Inversiones BG, creada el 8 de febrero de 1982, bajo el control de Rodrigo Bustamante Granda, ligado al grupo Alvarado, participan así en la dirección de la revista *Vistazo*; Inmobiliaria Alcor SA, creada el 11 de junio de 1980, compañía accionista de Artes Gráficas Senefelder; revista *Vistazo*, creada en junio de 1957 por Javier Alvarado Roca; Corporación Ecuatoriana de Televisión, creada el 26 de agosto de 1966; Televisora Nacional TELENACIONA CA; UNIVISA SA, creada el 7 de

abril de 1994; Galaxyecuador, estación de radio creada el 26 de julio de 1995, Participa como accionista la familia Vallejo.

- Grupo Pérez: diario *El Universo*, fue creado como compañía el 14 de agosto de 1923 por Carlo Pérez Perazo; Unidiario SA, creada el 10 de septiembre del 2004, para ofrecer servicios de intermediación; Unipartes SA, creada el 1 de junio de 1999.
- Grupo Martínez Marchan: Participa también la familia Vivanco. Entre sus posesiones: GRANASA, Gráficos Nacionales SA, creada el 11 de julio de 1969; Publica diario *Expreso*, fundado por Galo Martínez Marchan, y diario *Extra*; Extraradio SA, creada el 22 de marzo de 1995, emite su señal en 90.1; Negocios Gráficos Grafinpren SA, creada el 26 de febrero del 2002; revista *Vanguardia*.
- Grupo Noboa: Telecuatro Guayaquil, accionista.
- Grupo Isaías: Telecentro, Gamavisión, Cablevisión; HTV; diario *Expreso*; Radio Sideral; Tc radio; SuperK800; Carrousel; revistas *La Onda*, *Más*, *El Agro*, *Sanborondón*, Tv cable.
- Grupo Egas: Teleamazonas; Dinediciones formada por *Revista Mundo Diners*, *Agencia Delta Publicidad*, y *Revista Gestión*; diario *Hoy*, accionista; Multicines; *Revista Soho*; *Revista Fucsia*; Radio Colón, accionistas.

- Grupo Paz: Teléfonos Ericsson; Radio Visión Quito; Cinemark; Grupo Eljuri: Red Nacional de TV, Telerama, Tv cable, (accionista); Grupo Zambrano: Manavisión, diario *La Tarde*, *Revista El Mundo*, *Revista Variedades*; Grupo Merchán: Radio Mercurio, diario Mercurio en Cuenca; Grupo Quezada: diario *La Opinión*, Corporación Radial W.Q.C. Ltda. y Televisión y Editora de Prensa asociada TELEDPRES Cía Ltda. en Machala; Grupo Muñoz Inzúa: Red Telesistema RTS, Y Radio Fabu Stereo; Grupo Rivas: Canal UNO de TV, y Radio Sonorama FM; Grupo Nussbaum: Radio Kiss; Grupos Costta: Red RTU, Radio Hit, y Radio Quitumbe; Grupo Canessa: Red Caravana, Caravana Televisión en El Oro, y de Guayas.
- Grupo Fernando Aspiazu: *El Telégrafo* de Guayaquil; Radio El Telégrafo; Radio La Prensa; Telecentro.
- Grupo Cevallos–Balda: *El Metropolitano de Manta*.
- Grupo Alvarado Roca: Ecuavisa; revista *Vistazo*; revista *Estadio*; revista *Hogar*; revista *Generación XXI*; Univisa S.A.; TEVEUNO S.A.
- Grupo Telesistema- Carlos Slim: RTS; Radio Galaxia S.S.; Radio Alfa; Radio Fabu; Radio Metro.
- Grupo Noboa: Acciones en Telecuatro y Guayaquil C.A; Ecuagraf.

- Grupo Vivanco: diario *La Hora* (con 14 ediciones regionales); Radio Planeta; Radio Judicial; Satnet (Servicios Agregados y Telecomunicaciones); Editorial Gran Tauro; Tv Cable. (Saltos Galarza, et al., 2008).

Por lo tanto, el mapa de medios en Ecuador estaba formado por un sector privado de grandes medios de comunicación, compuesto por seis grandes cabeceras periodísticas en el país como diario *El Universo*, *El Comercio*, *Expreso*, *Hoy*; *El telégrafo*; *El Metropolitano*. También lo conformaban tres canales de televisión grandes como Ecuavisa, Teleamazonas, y Tc televisión. Y en radio estaban Sonora, y Radiocentro, y una serie de radios locales importantes. Por otro lado, existió una serie de medios medianos tanto en canales de televisión, como en periódicos, y como en radio. Y por último existían medios pequeños, pequeñas empresas, microempresas, o empresas familiares, que suponían el 90% del total de medios, que dependían básicamente de la publicidad oficial, o de la gestión que hacían los propios periodistas para financiarse sus programas. (Ricaurte, 2018).

A pesar de que parte del sector privado era denominado como grandes medios, no se podían comparar con los grandes imperios mediáticos como el diario *El Tiempo* de Bogotá, *El Clarín* de Buenos Aires, o Televisa de México. Eran medios grandes para un mercado pequeño como era el Ecuador, fragmentado. Esto lo confirmó el presidente de World Association of Newspapers and News Publishers, (WAN-IFRA), quien dijo que en el Ecuador existían más cabeceras periodísticas que en Holanda, porque generalmente en prensa había uno o dos periódicos importantes no más en cada país, en televisión 1 o 2 canales importantes, asimismo en radio una o dos cadenas importantes no más. Por lo tanto, en el Ecuador el ecosistema de medios antes de la llegada de Rafael Correa al poder, presentaba un

sector privado predominante, en el cual los medios públicos y comunitarios apenas existían, esos medios privados no suponían un monopolio, ya que eran medios muy fragmentados, con más de 3000 medios de comunicación pequeños. (Ibíd.).

La pertenencia de medios a grupos económicos supuso una influencia en la objetividad periodística, ya que se defendía los intereses corporativos del grupo al que pertenecía cada medio. Esta realidad, que se confirmó con La Revuelta de los Forajidos, tuvo dos antecedentes que revelaron la verdad de la relación entre medios, poder económico y poder financiero. El primer antecedente fue la crisis bancaria del 99, y el segundo antecedente fue el enfrentamiento entre banqueros propietarios de medios en el año 2004. (Abad, 2011).

- Crisis bancaria del 99:

La mayor crisis financiera del país tuvo lugar durante el gobierno de Jamil Mahuad, quien trató de superarla estableciendo políticas conocidas como de salvataje bancario, con las que intentaba evitar la quiebra de los bancos. De esta manera el Estado asumió la administración de varios bancos con problemas económicos, responsabilizándose de la deuda privada, de su pago, y su liquidación. Esta medida fracasó, por lo que el 8 de marzo de 1999 se declaró en el país un feriado bancario de 24 horas, que terminó durando 5 días, y un congelamiento de los depósitos por un año, lo que supuso un cese de todas las operaciones financieras. Todo esto terminó en una gran recesión económica, y en la dolarización del país como única medida para superar la devaluación de la moneda nacional, el Sucre. (Báez, 2010).

Esta crisis económica no solo puso en evidencia la fragilidad del sistema financiero, sino también una realidad desconocida hasta entonces de los medios de comunicación, su vinculación con personas relacionadas con la banca y con el Gobierno. De esta manera los medios eran utilizados de forma sistemática para la defensa de intereses financieros y corporativos, esto explicaba la pasividad con que los medios trataban la crisis financiera, y por qué no habían revelado antes la situación económica real de los bancos, que desaparecieron o acabaron en salvataje bancario. Esto debido a que sus propietarios eran dueños de algunas de estas instituciones bancarias en crisis. Esta realidad fue analizada por dos periodistas norteamericanos, Mary Walton y Charles Layton, que coincidieron en la idea de que el obstáculo más serio para la práctica del periodismo en Ecuador, era que todos los medios estaban en manos de personas vinculadas con la élite comercial y política del país. (Checa Godoy, 2012).

- TC vs Teleamazonas:

El sistema informativo del Ecuador perdió credibilidad durante la larga crisis económica, fundamentalmente la televisión. Este medio fue el que transmitió mayor desconfianza producto del enfrentamiento antagónico que puso en contra a dos grandes grupos económicos, Isaías, dueño del liquidado Filanbanco, y Egas, dueño del Banco Pichincha; y a dos grandes cadenas de televisión Tc televisión (Isaías), y Teleamazonas (Egas). La disputa estuvo relacionada con una serie de reportajes que publicó el medio televisivo Teleamazonas en el año 2004 sobre la crisis bancaria de 1999, hecho por el que fue condenado el propietario de TC Televisión, Roberto Isaías. Estos reportajes causaron inquietud en Roberto, quien se

comunicó con los representantes de Teleamazonas y del Banco del Pichincha, para amenazarlos si es que esa serie de reportajes continuaban. (Abad, 2011).

Esto se confirmó en el informe contenido en el cable 04QUITO2740 de Wikileaks, donde se analizaba este enfrentamiento por Julian Assange: “Los principales del Teleamazonas y Banco del Pichincha reportaron a la Embajada que Roberto Isaías contactó a la estación y amenazó con retaliaciones si el segmento sobre él salía al aire. A los involucrados les preocupaba que la cobertura negativa de los medios pudiera afectar negativamente a la decisión pendiente de apelación en su caso.” (Wikileaks, 2004).

TC Televisión respondió con una serie de noticias que cuestionaban la solvencia del Banco del Pichincha, lo que provocó un considerable retiro de dinero de sus depositantes. Además, se inició un proceso legal para retirar la frecuencia de Teleamazonas. Ante esta acción Teleamazonas y Banco del Pichincha decidieron desistir y firmaron un pacto de no agresión, en el que estuvieron de mediadores varios líderes de la Iglesia Católica.

Este cable que apareció durante las declaraciones del Gobierno estadounidense sobre la dificultad de enjuiciar en su país al fundador de la organización Wikileaks, el australiano Julian Assange, que reside asilado en la embajada ecuatoriana en Londres desde el 19 de junio de 2012, reveló además del poder de los grupos económicos vinculados a los medios, que este enfrentamiento pudo haber revivido la crisis económica de 1999. (EFE, 2013).

Todo este proceso de crisis económica, política, y social, que puso en entredicho a los medios de comunicación, su veracidad, y objetividad, supuso una gran pérdida de credibilidad en los mismos y una gran desconfianza. Esto no solo ocurrió en los medios, sino

también en las diferentes instituciones políticas. Los medios de comunicación, hasta antes de la crisis bancaria, ocupaban los 3 primeros lugares en el ranking de instituciones de mayor credibilidad del país, sin embargo, posterior a la crisis de 1999 descendieron al séptimo y octavo lugar (Rodrigo & Panchana, 2010). Por eso fue en aumento la desaprobación ciudadana contra los grandes medios, porque hubo demasiadas muestras de que estos participaban del mismo cansancio y extravío que los partidos políticos tradicionales ecuatorianos. Es decir, que compartían prácticas con los partidos políticos tradicionales. Gustavo Abad resume esto diciendo: “Mediante este contrapunto, se construye una narrativa en torno a tres conceptos principales: el vacío, el espejismo y la confusión, esos lugares donde los medios y los políticos se dan la mano, se mezclan y forjan, entre ambos, su propia y engañosa realidad.” (Abad, 2011).

A pesar de la pérdida de confianza, de la pérdida de credibilidad, del feriado radioeléctrico, y de la distribución de los medios en grupos económicos, en líneas generales prevalecía una cierta libertad de prensa, es decir no hubo una directa censura estatal sobre los medios de comunicación, y sobre el trabajo periodístico. Esto sin desconocer los problemas que afectaban principalmente a los medios televisivos, sin embargo, se respetaba este derecho humano fundamental. Se pudo considerar a los actores privados como los principales agresores contra la libertad de prensa. Esto cambia cuando llega Rafael Correa al poder. (Ricaurte, 2018).

4.2. Correa y los medios

Las elecciones de 2006 marcaron un antes y un después en el país, no solo por el cambio de ideología, sino por el impacto de todas las acciones que el gobierno de la Revolución Ciudadana tomó a lo largo de los 10 años que acabaron estando en el poder. Como confirmó Santiago Basabe: “Nada es igual después de Correa y seguramente el recuerdo de su gestión será difícilmente borrado de la memoria de la ciudadanía, al menos durante las próximas décadas. Correa ha roto con la tradición del presidente que a pocos meses de su mandato ostenta niveles muy bajos de aprobación, también ha desbancado en buena medida a la llamada “partidocracia”, aunque se ha nutrido en los inicios de su gestión de algunas de sus figuras más excelsas; en fin, la comprensión de la política ecuatoriana tiene un antes y un después del presidente Correa” ... (Basabe, 2013).

En medio de un ambiente político inestable, donde se vivió tres golpes de Estado, múltiples reformas electorales y legislativas, y una altísima inestabilidad de los gabinetes, para el 2006 los partidos políticos estaban casi desgastados, y la población buscaba con ansiedad una alternativa al sistema imperante. Como confirmó Cartwright la situación del país presentaba un escenario antipolítico: “Este escenario antipolítico despeja el campo para la emergencia del populismo, que frente a la deslegitimación casi total de los canales institucionales para resolver demandas sociales y el consiguiente vacío de unidad social y política, apela a una reconfiguración del espacio público legitimado en la totalidad de la sociedad como pueblo homogéneo. (Cartwright, 2010).

En este panorama Rafael Correa recogió los sentimientos antipartidistas y antineoliberales existentes, y organizó el movimiento político Patria Altiva y Soberana (Alianza País-AP), que aglutinó a intelectuales, académicos, y militantes de izquierda con fuerte presencia pública,

aunque, sin mayor ideología. (De la Torre, 2013). Movimiento político con el que obtuvo el triunfo electoral en segunda vuelta el 26 de noviembre del 2006, frente al multimillonario Álvaro Noboa Pontón, al que superó con 16 puntos, obteniendo el 56,4% de los votos. (El Universo, 2006) Su binomio político lo completó con Lenín Moreno Garcés, quien se proyectó como un luchador contra la discriminación hacia los discapacitados, y como emblema de superación personal, más aún, siendo también discapacitado. (Tibocha & Jaramillo, 2008).

Rafael Correa Delgado, no era como otros candidatos ya que apenas tenía experiencia política, sin embargo, destacó a través de sus investigaciones donde se evidenciaba su pensamiento sobre la política económica del país, a través de varias publicaciones mostró su rechazo al neoliberalismo y a la ausencia del Estado en la economía y asuntos sociales de la nación. Esto le dio una imagen social de hombre de criterios y convicciones propias, contrarias a la de los políticos tradicionales, reafirmando su imagen y propuesta de un modo positivo. Su condición intelectual y académica lo legitimó ante el pueblo (Tibocha & Jaramillo, 2008:24-25). Es decir, Correa tuvo éxito por su capacidad de llenar el vacío creado por los partidos tradicionales, a través del sustrato ideológico de la estructura política de Alianza País, y también tuvo la capacidad de posicionarse como portador de una renovada ilusión social, sobre la factibilidad de un proyecto nacional.

La estructura política de País debido a la naturaleza multireferencial de sus fuentes ideológicas, (nueva teología de la liberación, vertientes marxistas, guevaristas, maoístas, indigenistas, feministas, ecologistas, bolivarianas, alfaristas...) fue también un terreno fértil para la rápida asimilación de conceptos generales, dotados de gran capacidad de extensión y conversión en significantes vacíos. (Laclau, 1996).

Correa, era considerado un nuevo outsider de la política (Huerto Vizcarra, 2009), es decir era un candidato antisistema diferente a los tradicionales, cuya aceptación estaba a la baja. Esto le permitía diferenciarse del sistema político, y culpar a la clase política y a las élites económicas, de todos los problemas que enfrentaba el país. (Cartwright, 2010:22). Correa también tenía carisma o era un líder carismático a nivel poblacional, para quienes pretendieron identificarlo de algún modo. Varios analistas políticos consideraron su carisma como un factor significativo para su éxito político-electoral (Mejía, 2012). Esto lo dejó entrever en sus diferentes discursos, inició con uno redentor, prometedor, en términos de salvación democrática y en contra de la corrupción, además ofreció una revolución ciudadana que conllevaba la eliminación de la “larga noche neoliberal”, y la propuesta de convocar a la Asamblea Constituyente para redactar una nueva Constitución con carácter garantista (De la Torre, 2013). Sus discursos eran una construcción semántica, los cuales articuló desde la infelicidad hacia una aparente redención que él encarnaba. Así, constituyó un nuevo imaginario social, en el que los grupos que mantuvieron secuestrada a la patria, fueron estigmatizados como el otro, y la Revolución Ciudadana se erigió como la solución. (Cartwright, 2010).

Rafael Correa supo llegar muy bien a la sociedad ecuatoriana con su carisma y su característica de outsider, quien le brindó un apoyo total, no solo en las elecciones del 2006, sino en las siguientes presidenciales, donde repetiría su triunfo permaneciendo en el poder hasta el año 2016. El movimiento País siguió gobernando, pero con un distinto representante.

Como confirmó Flavia Freidenberg: “La política de comunicación de la Revolución Ciudadana ha sabido hacer llegar el mensaje esperanzador a sectores de la población,

insatisfecho con ciertas políticas de los gobiernos anteriores, que encuentra en ésta gestión algún tipo de respuesta a sus demandas. El discurso incluyente de los marginados y los excluidos ha logrado generar la sensación de que en Ecuador es posible la igualdad entre todos”. (Freidenberg, 2013).

Santiago Mejía, consideró que son ocho las variables fundamentales que permitieron un alto nivel de aceptación popular de Correa desde el 2006 hasta el 2016, y que siempre influyeron en sus triunfos electorales:

- El particular carisma del presidente.
- La campaña permanente del régimen.
- El discurso populista.
- La propuesta neodesarrollista.
- La debilidad de la oposición.
- El descrédito de las élites nacionales.
- La estabilidad económica nacional desde el año 2001.
- Los altos ingresos que el Estado ha tenido desde el año 2007. (Mejía Rivadeneira, 2012).

Para que llegara este mensaje a la ciudadanía de todo el Ecuador, Correa se valió de los medios de comunicación ecuatorianos, que constituyeron otro eje importante en el triunfo electoral del 2006. La prensa empezó a apoyarle, y a darle espacio en sus programaciones, como confirmó Juan Carlos Calderón: “Cuando Correa surge, tiene mucho apoyo de la prensa en el sentido que también es un outsider, porque a la gente y a la prensa les gusta los

antisistema, los hombres fuertes, los tipos que asoman con estas visiones diferentes.”
(Calderón, 2017).

Correa gracias a sus características peculiares, empezó a gozar en los medios de comunicación nacionales y extranjeros, de un trato preferente. Esto aparte de que tanto él como Noboa invirtieron en campañas electorales. Noboa gastó 6,9 millones (de dólares) en publicidad, y Rafael Correa, 2,5 millones, pero además se gastó otro tanto en rubros diferentes. En relación al límite oficialmente establecido para gastos de publicidad, en la segunda ronda Noboa gastó el 453,76%, y Correa, el 169,36% según reportó el Tribunal Supremo Electoral (TSE). El medio más aventajado fue la televisión con el 98,17% del total, la radio recibió el 1,54%, y la prensa el 0,27%, según el monitoreo realizado por Participación Ciudadana, del 26 de octubre al 24 de noviembre. En aquel medio, Noboa desembolsó casi 2,6 millones de dólares, mientras que Correa superó levemente la cifra de un millón de dólares, pero con una campaña de mayor destaque. (León, 2007).

En el país su figura se fortaleció gracias a los medios, en la televisión, por ejemplo, programas de gran sintonía como La Televisión, de Ecuavisa, dirigido por Freddy Ehlers, y en el espacio Contacto Directo conducido por Carlos Vera, uno de los grandes periodistas del momento, apoyaron y consolidaron su candidatura. Una actitud poco objetiva, según Carlos Rojas, quien dijo que “periodistas y medios no lograron mantener un aconsejable equilibrio de cara a las elecciones”. (Rojas, 2018).

El monitoreo de la cobertura de los medios a los candidatos presidenciales realizado por Participación Ciudadana, indicó que, en la segunda vuelta electoral, el espacio dedicado por

la televisión a Noboa ocupó el 50,84%, quedando el 49,26% para Correa. Por bloque horario, en el matutino (06 hOO-12h59) la relación fue 48,89-51,11%; en el vespertino (13hOO-18h59), 37,61-62,39%; y en el nocturno (19 hO-24hOO), 54,57%-45,43%. (León, 2007).

La radio y la prensa escrita también fueron medios que ayudaron en su llegada al poder. De acuerdo al reporte de Participación Ciudadana, Correa superó en la primera vuelta por más del doble del tiempo de cobertura radial, a su oponente; en tanto en la segunda vuelta, Correa recibió una cobertura radial positiva del 45% y Noboa solo alcanzó una cobertura positiva del 28%. En la radio, el espacio dedicado a Noboa registró el 47,40%, y el de Correa 52,60%. El espacio de Noboa en la prensa escrita fue del 49,14% y el de Correa 50,86%. (León, 2007:53).

Estas cifras, revelaron una distribución equilibrada de los espacios mediáticos entre los dos candidatos. Sin embargo, según Osvaldo León: “Tal equilibrio se desdibuja al tomar en consideración el tratamiento, los ángulos específicos de los diversos medios, la puesta en escena (recortes, montajes, etcétera), comentarios, etcétera, en razón de los alineamientos que se registraron por parte de varios medios en esta campaña”. (León, 2007:54).

Así la relación de Correa y los medios sobre todo en su ascenso al poder, fue una relación buena, de respeto mutuo, y de apoyo por parte de los medios. Como confirmó Juan Carlos Calderón: “En los dos primeros años del gobierno la relación con la prensa era buena...En esos dos primeros años Correa da entrevistas a los medios, invitaba a los medios al Palacio, de hecho, yo le entrevisté cuando trabajaba en diario *Expreso* en enero del 2008”. (Calderón, 2017).

Guadalupe Fierro también confirmó esta buena relación: “Correa subió adulando a los medios y a su papel en la lucha contra la partidocracia, tal es así que aquí es muy recordado un evento en el cual él fue a uno de los medios más críticos de la partidocracia de ese entonces, que era el *Hoy* y que ya desapareció, y dijo delante de toda la gente que estaba congregada para un aniversario de este medio: -yo les ruego a ustedes que sean los primeros críticos de mi gestión-, etcétera., etcétera.” (Fierro, 2017).

Una vez en el poder, esta adulación mutua empezó a desaparecer, muchos medios de comunicación comenzaron a no estar de acuerdo en algunas decisiones que tomó el recién instaurado gobierno de la Revolución Ciudadana. Como confirmó Carlos Rojas: “Cuando él empieza a gobernar, y empieza a ver a la prensa que le incomoda, porque nosotros hacíamos un trabajo similar al que se ha hecho siempre, ser críticos, cuestionadores, identificar los problemas, él empezó como a combatirnos...Es decir, la prensa jugó un papel importante, y cuando Correa se dio cuenta de que esa prensa era crítica con su poder, que era crítica con su gestión, pues empezó a combatirla, y desde ahí empezó a aplicar esa famosa receta del socialismo del siglo XXI.” (Rojas, 2018).

Esta nueva postura de los medios se tradujo en la concepción de Correa de los mismos como una oposición, un enemigo a enfrentar. Y pronto empezó a hablar de que la prensa era un actor político, y que era su enemigo político, como confirmó María Paula Romo: “Y entonces trató a la prensa como básicamente trato a todos sus enemigos políticos, tratando de desaparecerlos, y no de tener una relación respetuosa donde yo comprendo que el otro existe, y es necesario, y es parte del juego democrático”. (Romo, 2018).

Según César Ricaurte, Director Ejecutivo de Fundamedios, el Gobierno decidió concebir a la prensa como un enemigo por tres razones principales: la primera, porque la prensa era considerado un enemigo fácil, entre todos los poderes fácticos del Ecuador si se compara con la banca, con los empresarios, los grandes comerciantes, no tenía esa misma potencia; la segunda razón es que esta concepción, este enfrentamiento con la prensa, permitió una visibilidad que con otros organismos no se hubiera dado; y el último motivo de esta concepción es, que este enfrentamiento con los medios era simplemente una estrategia para separar, polarizar, y ganar respaldos políticos frente a lo que querían hacer (Ricaurte, 2018).

Como aseveró César Montúfar: “Correa, se percató de que el antagonizar con los medios, constituía uno de los principales elementos de legitimación política, y transformarse en el actor mediático era uno de los elementos principales con los cuales él lograba fortalecer su legitimidad.” (Montúfar, 2018).

La finalidad de polarizar fue confirmada por Fernando Alvarado, secretario de Comunicación del Gobierno, en una entrevista para la revista *Gatopardo*, a cargo del periodista Boris Muñoz. En esta entrevista Alvarado dijo: “¿Cómo politizábamos al ciudadano común, haciéndolo participar en un cambio revolucionario en paz? ¿Cómo cambiabas tú esto, si no identificabas a un grupo como los interesados en mantener un statu quo de beneficios y privilegios que caracterizan su forma de vida versus los cambios profundos que teníamos que hacer y que sabíamos que los iba a afectar? Había que polarizar...La política es un *ring* en el que hay que vencer, al contrario. Tienes que derrotarlo en sus aspiraciones, intereses y privilegios. Tienes que ubicar al contrario en la otra esquina. Allí está la polarización”. (Muñoz, 2012).

Esta postura de Correa ante los medios provocó una división en el periodismo, por un lado, estaban los periodistas de investigación que empezaron a descubrir los primeros casos de corrupción, y llevaron a cabo importantes trabajos investigativos, aunque eso significó ir en contra del Gobierno: y el otro sector, que ante la situación de acoso que se vivió desde el Gobierno, calló. (Fierro, 2017).

A raíz de que los medios empezaron a ser atacados y criticados por el Gobierno, estos se dieron cuenta que esa buena relación con la que iniciaron fue solo algo temporal, y que habían sido utilizados. Como confirmó Guadalupe Fierro: “Los periodistas después de haber criticado a la partidocracia y haber generado en su discurso mediático el tema de la partidocracia, se dieron cuenta de que ellos mismo habían sido las víctimas de este discurso equivocado, digo yo ahora como una autocrítica.” (Ibíd.).

Esta actitud de Correa ante los medios no fue algo nuevo, ya que expertos juristas como Romel Jurado o María Paula Romo afirmaron que ya en los discursos de campaña, Correa anticipó su postura ante la situación de pertenencia de los medios. Así Romel Jurado dijo: “Rafael Correa había propuesto como parte de su proyecto político combatir a las élites tradicionales en todos los aspectos, muy temprano en el gobierno se incluye dentro de esas de élites, también a las élites de los medios de comunicación. Rafael Correa no está de acuerdo en que haya una narración mediatizada de la realidad social y política, él quiere una narración más cercana a su propio punto de vista”. (Jurado, 2017).

María Paula Romo también confirmó este hecho: “Correa en la campaña, en su diagnóstico de lo que sucedía en el país, yo creo que ya identifica ese problema, habla de los temas de la prensa, tampoco es que era el único en identificarlos”. (Romo, 2018).

En este enfrentamiento de Correa y los medios, los **Enlaces Ciudadanos**³, creados junto a los **Gabinetes Itinerantes**⁴, sirvieron de espacio para que el presidente, una vez que empezaron los enfrentamientos puntuales con medios y periodistas, criticara, insultara, y denigrara a todo lo que él consideraba prensa corrupta, y que iba en contra de la democracia y del país. A pesar de que estos espacios se crearon con la finalidad de acercar al Gobierno con regiones y comunidades que han estado históricamente excluidas del desarrollo, permitiendo la integración de los ecuatorianos y el mayor conocimiento del país, también se utilizaron para mantener un continuo enfrentamiento con los medios de comunicación, y con los periodistas. Para Correa la prensa, salvo excepciones, es “mediocre, corrupta, defiende intereses privados, y con sus tergiversaciones y mala fe, busca hacerle daño al Gobierno”. Ese discurso lo repitió una y otra vez en cualquier espacio. (Valdivieso, 2008).

Las reacciones internacionales ante esto no se hicieron esperar, así en el informe de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), se denunció que el Gobierno ecuatoriano continuó

³ **Enlaces Ciudadanos**: Se lleva a cabo todos los sábados en la mañana y se transmite por Ecuador T.V y en cadenas de varias emisoras radiales y los canales del Estado. El Enlace es independiente en su logística y organización del Gabinete; pero se lleva a cabo en el mismo lugar donde se desarrolla éste. En este evento el presidente Correa rinde cuentas de lo que ha hecho en la semana, de una forma bastante detallada; a este espacio está invitada la comunidad. (Muñoz Eraso, 2010)

⁴ **Los gabinetes itinerantes**: se llevan a cabo los días viernes y sábados y se realizan, por lo general, en la segunda ciudad en número de población de la Provincia elegida. En estos espacios, ministros y funcionarios del Estado establecen un diálogo directo con la comunidad para conocer sus necesidades, buscar soluciones y definir acciones conjuntas, a corto, mediano y largo plazo. En estos actos, se definen directamente con los representantes de la comunidad, las prioridades de inversión pública; y además se plantean discusiones abiertas sobre los temas relevantes para la comunidad, y las prioridades de inversión social, los proyectos de desarrollo o los conflictos socioambientales. (Muñoz Eraso, 2010)

amenazando e insultando a los medios y a los periodistas, en su cadena radial de los sábados, con epítetos como enanos, pitufos, corruptos, etcétera. Y que el clima de hostilidad se había trasladado a otros sectores, de manera particular a la Asamblea, que, en algunos casos, restringió el ingreso de periodistas. (SIP, 2008).

4.2.1. Enfrentamientos entre Rafael Correa y los medios antes de la Ley de Comunicación. Una vez que el deterioro de la relación entre los medios y el presidente se vislumbró, se comenzaron a dar una serie de enfrentamientos entre ambos, que llegaron a los tribunales, e incluso a instancias internacionales, algunos de ellos fueron:

Caso: diario *La Hora*

Fecha: Mayo del 2007.

Delito: Desacato, por el editorial, Vandalismo oficial, que le pareció injurioso.

Ofendido: Rafael Correa D.

Demandado: Francisco Vivanco Riofrío, representante de diario *La Hora*. (El Comercio, 2011).

Este enfrentamiento fue uno de los primeros que tuvo con los medios, Correa demandó al diario *La Hora*, por la publicación de un editorial de opinión titulado Vandalismo oficial, (Punín Larrea & Rúas Araújo, 2015) que contenía lo siguiente:

“Pensando solamente en sus intereses partidistas o de grupo hemos llegado a una desinstitucionalización y a una pugna en la cual ya no hay mediadores posibles. Los actores de la vieja guardia, las cámaras, la Corte Suprema y hasta la propia Iglesia son ya irrelevantes en el actual contexto político. El desquite, el incremento de la venganza y los resentimientos

entre los sectores, son definitivamente los causantes de la crisis en la que sus propios actores ya están temerosos. Unos y otros han prescindido de todo ordenamiento y el Gobierno nacional incentiva esta crisis y se ha encargado en aumentar la confrontación para pescar a río revuelto. Elemento vital es la indecencia de las fuerzas policiales, ya que si bien es lógico que acepten las órdenes del Ejecutivo no pueden convertirse en cómplices y en verdaderos autores por omisión, de las barbaridades realizadas frente a ellos por turbas fanatizadas, enajenados gubernamentales y delincuentes disfrazados, como constató la ciudadanía en los actos cobardes del vandalismo oficial.

Esta política que sale definitivamente de la presidencia de la República y que pretende gobernar con tumultos, piedras y palos es vergonzosa para el primer mandatario que se ufana de ser un hombre civilizado y respetuoso de las opiniones de los demás. La fuerza pública será desde hoy la responsable de las bandas armadas que los actores políticos no gubernamentales tendrán necesariamente que conformar frente a la complicidad dolosa de la Policía Nacional, porque ya no es un simple descuido, sino una política del actual Gobierno”. (La Hora, 2007).

La base de la denuncia se basó en el **Art. 230 del Código Penal de Ecuador**, anterior:

El que, con amenazas, amagos o injurias, ofendiere al Presidente de la República o al que ejerza la Función Ejecutiva, será reprimido con seis meses a dos años de prisión y multa de dieciséis a setenta y siete dólares de los Estados Unidos de Norte América. (Asamblea Nacional Constituyente, 1971).

Correa se sintió ofendido por este artículo de opinión y decidió recurrir a la justicia. Hecho que provocó controversia, ya que el periodismo no solo informa, también interpreta, en este género periodístico, el autor se ayudó de la subjetividad para tratar un tema de actualidad, es decir fue un ensayo que interpretó la realidad conocida. Por lo tanto, no era un artículo en su contra, sino una interpretación del momento. El género de opinión es una interpretación de un futuro deseable, o al menos deseado. El medio no debió ser el demandado, ya que estaba en su derecho de publicar tanto noticias como opiniones, en los que siempre debe estar presente la libertad de expresión, la noticia es el estímulo y la opinión es la respuesta. El medio se convirtió así en mediador ya que intentó producir un efecto en la sociedad. (Gomis, 2008). El caso finalmente fue archivado.

Caso: Teleamazonas y diario *El Universo*

Fecha: Junio del 2009/Agosto del 2009

Delito: Desinformación en la publicación de un reportaje.

Ofendido: Rafael Correa D.

Demandado: Teleamazonas, diario *El Universo*.

Rafael Correa culpó a este canal y al diario de falsear la realidad en la retransmisión de un reportaje sobre la Isla Puná, donde se mencionó que la exploración de gas que se llevaba a cabo, no contaba con el permiso ambiental. Ante lo que el presidente aseguró que los trabajos de exploración realizados por Venezuela, tenían todos los permisos y autorizaciones ambientales. Así les acusó de desinformar, por haber mencionado que la exploración de gas en la Isla Puná influiría en la actividad pesquera durante seis meses. Para Correa lo que estos medios intentaron con dicho reportaje fue desestabilizar al Gobierno.

Ante estas acusaciones el gerente general del canal Teleamazonas explicó que ni él, ni el canal, ni los periodistas, habían afirmado que la pesca se perjudicó, y añadió que el Gobierno estaba asumiendo el reportaje como algo personal, cuando solo se intentaba informar a la sociedad sobre los efectos de esta actividad petrolífera. El diario *El Universo* por su parte, mantuvo silencio frente a las acusaciones, argumentando que estudiarían el caso.

La preocupación de Teleamazonas por esta denuncia fue en aumento, ya que si era aceptada y procesada, supondría la tercera amonestación para el canal, que ya había sido sancionado económicamente en los otros dos procesos llevados a cabo por el Consejo Nacional de Radiodifusión y Televisión (CONARTEL). Esta reincidencia podía representar el cierre definitivo del canal, según la Ley que regulaba la Información de Medios Audiovisuales en ese momento, que establecía que la sanción podía suponer el cierre temporal del canal durante 90 días. (El Comercio, 2009).

A esta demanda hubo que sumar una cuarta que llevó a cabo el presidente, donde pidió el cierre definitivo del canal. Correa hizo esta petición basándose en una grabación de audio que difundió Teleamazonas, donde él y algunos funcionarios, y partidarios de gobierno, comentaban el hecho de que un texto de la Constitución siendo preliminar, ingresó como definitivo a la Asamblea Nacional. (El Universo, 2009).

Este acontecimiento fue comentado por el mandatario en la sabatina número 135 llevada a cabo en la capital, así dijo:

“Lo que nuevamente ha hecho este tipejo de Jorge Ortiz y esta cloaca con antenas que se llama Teleamazonas es romper el Reglamento y la Ley de Radiodifusión, y yo no les tengo

miedo; no me tiembla la mano y pediré la cuarta infracción en pocas semanas, de Teleamazonas, para que sea definitivamente clausurada”. (Enlace Ciudadano 135, 2009).

Para llevar a cabo esta última demanda, Correa se basó en el literal h de la tercera clase de infracciones, que constaba en el artículo 80 del Reglamento general a la Ley de Radiodifusión y Televisión. Esta denuncia que fue resuelta en diciembre del 2009, por la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUPERTEL), finalmente fue favorable al mandatario, quien consiguió la salida del aire del canal de televisión, Teleamazonas, durante 72 horas (tres días) alrededor de seis meses. (El Universo, 2009).

Esta decisión se justificó, por la violación del artículo 18, numeral 1, de la Constitución que establece: El derecho de todas las personas, en forma individual o colectiva a buscar, recibir, intercambiar, producir y difundir información veraz, verificada, oportuna contextualizada, plural, sin censura previa acerca de los hechos, acontecimientos y procesos de interés general y con responsabilidad ulterior. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008).

El superintendente, Fabián Jaramillo, en unas cortas declaraciones, dijo: “Teleamazonas también violó la Ley de Radiodifusión y Televisión y la resolución obedece a un proceso cuya sanción se enmarca dentro de la ley que le faculta suspender la programación hasta 90 días y que en este caso fueron tres”. (El Universo, 2009).

Caso: El Gran Hermano

Fecha: 28 febrero 2011.

Delito: Daño moral por la publicación del libro Gran Hermano. Se pedía USD 10 millones de indemnización.

Ofendido: Rafael Correa D.

Demandados: Juan Carlos Calderón y Christian Zurita. (El Comercio, 2011).

Un año antes de la publicación del libro *Gran Hermano* en el 2010, comenzó todo este caso con una serie de reportajes que publicaron ambos periodistas en el diario *Expreso* de Guayaquil, en el que ya revelaron un caso de corrupción existente, que implicaba al hermano del presidente, Fabricio Correa. Tras estas publicaciones el presidente empezó a tomar medidas significativas contra la prensa, como el impuesto a la importación del papel en un 12%. (Calderón, 2017).

El equipo de investigación de diario *Expreso* de Guayaquil, estaba conformado por María Elena Arellano, Mario Avilés, Christian Zurita y Juan Carlos Calderón, el último como editor, empezó a investigar a Fabricio Correa y los presuntos contratos que él manejaba con el Gobierno, donde su hermano, Rafael Correa, era presidente. El resultado fue una serie de reportajes de 5 entregas, conocidos con el nombre de El Holding, cuya publicación empezó el 14 de junio del 2009. (Calderón & Zurita Ron, 2010).

- **Las obras que ejecuta el hermano del presidente:**

Fue el titular del primer reportaje que mostró las relaciones de las empresas de Fabricio con el Estado. Revelando que dos empresas de capital extranjero adquirieron acciones en seis compañías del Ecuador. Todas formaban parte de un grupo liderado por Fabricio. En esta primera entrega se incorporó además una infografía que ilustró esta información. (Calderón & Zurita Ron, 2010:101).

Este primer reportaje causó conmoción, el equipo de investigación se volvió muy solicitado, ya que varios medios se interesaron por el tema y les felicitaron por el trabajo investigativo. Rafael Correa por su parte, escenificó un panorama nunca antes visto por los medios, junto a sus dos hermanos y a su madre, acudió a una misa en la iglesia de los Ceibos, en Guayaquil. En este lugar aprovechó para hablar del tema, así dijo: “Recién me entero que mi hermano es poco menos que Bill Gates, ¿En cuánto se ha perjudicado al Estado?”. Las semanas siguientes el mandatario se dedicó a defender a su hermano y a injuriar a los medios de información y a los periodistas que hicieron la investigación. (Ibíd.:108).

Por lo tanto, la reacción inicial del Gobierno fue decir que se trataba de otra maniobra mediática para desacreditarlo. Pero ese argumento apenas duró unas horas, pues los datos del reportaje no pudieron ser desmentidos. Se trató de una investigación nítida, madurada durante un año, e intensificada durante los últimos tres meses. (Abad, 2011).

El diario *El Universo* destacó las declaraciones del presidente ante este primer reportaje: “Que nos digan en cuánto se ha perjudicado al Estado. Si no será como siempre basura, escándalo y show lo que están montando ciertos medios de comunicación... Hay una persecución, como al presidente no lo pueden enlodar están tratando de enlodar a mi familia.” (El Universo, 2009).

- **Cosurca, la constructora que se vendió en 4'000.000 de dólares:**

Esta fue la segunda entrega del reportaje, donde revelaron la historia de cómo se adquirió esta empresa, empezando por detallar que antes de la negociación la entidad estaba en crisis, razón por la que sus dueños decidieron venderla. (Calderón & Zurita Ron, 2010:111).

Con esta segunda entrega la situación en Carondelet fue de desatino. De hecho, se convocó a una reunión urgente entre el presidente, varios ministros y asambleístas, para tratar la situación y dar una primera reacción a las demandas hechas en la segunda entrega de la investigación. Aunque la postura del presidente siguió en defensa de su hermano, ya se tomó varias acciones de control. La Contraloría General del Estado por órdenes de Correa llevó a cabo un examen de las contrataciones, y anunció la capacidad de sancionar a funcionarios públicos que se vieran envueltos en el tema. Así mismo se llevó a cabo una verificación en el cumplimiento de las obligaciones tributarias. También se emitió una disposición para prohibir que el Estado contrate con empresas nacionales de papel en el extranjero. El otro organismo que inició acciones de control fue la Secretaría de Transparencia y Control Social. Por su parte el poder Legislativo se mantuvo en silencio. (Ibíd.:125-126-127).

Radio Visión de Quito recogió la reacción del mandatario: “Una vez mi hermano me dijo -estoy pidiendo un préstamo en el CFN- yo le dije que ni siquiera quiero saber de eso, que si todo está en regla es su derecho acceder a un préstamo de la banca pública.” (Ibíd.:127).

- **La CFN dio crédito de 10'000.000 a Megamaq para equipo caminero:**

Esta fue la tercera entrega, donde se describió cómo esta empresa, propiedad de Fabricio Correa, obtuvo el 22 de octubre de 2008 un crédito de 10 millones de dólares por la Corporación Financiera Nacional, CFN, para compra de equipo. (Ibíd.:128).

Ante esta tercera entrega, ya a más de la mitad de los reportajes, Fabricio Correa concedió varias entrevistas, un ejemplo es la que brindó al canal Tc televisión, donde defendía su

inocencia frente a las acusaciones, así dijo: “Obviamente la posición en la que estoy me abrió las puertas Mazar y Baba para ser subcontratista de Odebrecht, una vez más porque yo ya lo soy desde el año 96”. (Ibíd.:144)

Tras esta tercera entrega, uno de los hombres de más confianza del presidente también salió en su defensa, así dijo Alexis Mera, secretario jurídico de la presidencia: “Fabricio Correa siempre ha trabajado en el sector público, no veo ningún inconveniente en que pueda tener licitaciones de obras con el Gobierno. Es íntegro, honesto, y buen contratista.” (Ibíd.:145).

Destacar que en este panorama se publicó una información que apoyaba la investigación, este texto se correspondió con el Artículo 62 numeral 2 de la Ley de Contratación Pública vigente desde el 22 de julio del 2008:

Art 62 Inhabilidades Generales: No podrán celebrar contratos previstos en esta ley con las Entidades Contratantes:

2. El presidente, el vicepresidente de la República, los ministros y secretarios de estado, el director general o la directora y demás funcionarios del Servicio Nacional de Contratación Pública, los legisladores, los presidentes o representantes legales de las Entidades Contratantes previstas en esta ley, los prefectos y alcaldes; así como los cónyuges o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, de los dignatarios, funcionarios y servidores indicados en este numeral. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008).

- **Quality S.A., una desconocida, firma millones en Petroecuador:**

Esta fue la cuarta entrega, en la que se mencionó como la Armada del Ecuador no quiso revelar el número y costo de los contratos, así como órdenes de trabajo a cargo de Quality Outsourcing. Además, se analizó el ascenso que tuvo desde octubre de 2006, cuando aumentó su capital de \$800 a \$20.000. (Calderón & Zurita Ron, 2010:155).

Ante esta cuarta entrega Fabricio Correa dio una importante entrevista a Jorge Ortiz en Teleamazonas, donde siguió defendiendo su postura de que todos los contratos que llevó a cabo eran legales y fideicomisos. Así dijo: “Él sabe de la metodología, yo no le pido permiso, ni le cuento. Él sabe que todo, absolutamente todo está fideicomisado. Están fideicomisados los contratos públicos con la instrucción de que todo el dinero vaya a la obra, y a mí me reparten la utilidad cuando haya la entrega-recepción.” (Ibíd.:146).

- **La Cortina Panameña:**

Esta fue la quinta entrega, donde se detalló la cortina que ocultó el nombre de Fabricio Correa de todos los contratos estatales. Resumiendo, que dos empresas extranjeras compradas en Guayaquil, pero constituidas en Panamá cobijaban las inversiones del hermano mayor del presidente, tres de estas empresas que estaban bajo estas dos extranjeras, ejecutaron contratos públicos en áreas de petróleo, vialidad y riego por más de 80 millones de dólares. (Ibíd.:199).

Una vez finalizadas las entregas el silencio en Carondelet era evidente, se esperaba una reacción del presidente en la siguiente sabatina, sin embargo, este se dedicó a insultar a la prensa durante la mayor parte del tiempo, como había hecho en otras sabatinas anteriores,

pero esta vez con mayor resentimiento ante la prensa. Así utilizó epítetos como “ya no caigamos en las manos de estos payasos”, “créanme que a veces dan náusea esta gente. Estamos convencidos que uno de los mayores enemigos que tenemos es cierta prensa corrupta”, “no vamos a permitir que se apoderen de la comunicación de este país unas cuantas gavillas de mafiosos, así nos han dominado”.

Posteriormente Correa hizo referencia al tema de su hermano, al que seguía defendiendo, de hecho, aclaró la situación de su hermano con el artículo 62 de la Ley de Contratación Pública. Así dijo: “Nosotros pusimos este artículo...pero se supone que son como personas naturales. Sino imagínese con todas esas prohibiciones, de repente un legislador tiene un hermano que ha sido contratista público toda su vida, y tiene una empresa y no puede contratar con el Estado”. (Ibíd.:219).

Correa finalmente sí reconoció y se disculpó por las acciones de su hermano, aunque seguía insistiendo en que no hubo perjuicio al Estado ni favoritismo. Dijo que lo que su hermano hizo no era ilegal, pero que si hubiera estado en su lugar solo se hubiera dedicado a la contratación privada y no a la pública, sobre todo si su hermano estaba de presidente.

Las medidas que se tomaron ante los hechos revelados se basaron en 4 prohibiciones:

- Que familiares de dignatarios accionistas de empresas no puedan contratar con el Estado.
- Que se deban revelar los nombres de todos los accionistas naturales de una empresa.
- Que no puedan contratar con el Estado cuando se tiene como accionistas a empresas domiciliadas en paraísos fiscales.

- Que no se puedan transferir acciones de empresas que tengan contratos con el Estado sin autorización de este. (Ibíd.:222).

Antes que se diera lugar a este reportaje de 5 ediciones, Fabricio Correa había concedido una entrevista junto a su abogado Joffre Campaña a diario *Expreso*. Diálogo grabado en el que Fabricio se vio sometido a las preguntas del equipo investigativo de El Holding. En este contexto Fabricio Correa admitió que sus empresas tenían contratos con el Estado, es decir aceptó el contenido de la investigación, y añadió que su hermano Rafael Correa sí sabía de los contratos. Sin embargo, meses más tarde lo negó todo, al igual que su hermano, por lo que los periodistas para dar mayor veracidad a su investigación recopilaron toda la información, incluyendo estos diálogos en el libro *El Gran Hermano*, que se publicó un año después de los reportajes de diario *Expreso*. (Ibíd.:252).

Como confirmó Juan Carlo Calderón: “Cuando nosotros resolvemos hacer el libro es porque vemos quizá con cierto terror que Fabricio Correa se convierte en ese semestre del año en una figura política que pasa a ser denunciador, de acusador pasa a acusado, de víctima pasa a victimario, más o menos da la vuelta a la tortilla, logra eso, y llega un momento en el que prácticamente el tema de los contratos y todo lo ilegal que pudo aparecer se esfumó, se esfumó de la opinión pública, y claro y él periodísticamente es un personaje al cual hay que verlo, hay que tratarlo, hay que trabajarlo, el periodismo se debe al país, muchos libros sobre muchos temas y sí creo que debíamos construir un relato mucho más fuerte, extenso, de todo lo que había pasado, antes, durante, y después del tema de los contratos. Yo creo que es el escándalo más fuerte que se ha vivido en el gobierno de Rafael Correa en términos de corrupción pública.” (Vera Cisneros, 2012).

Tras el anuncio de prohibir los contratos con el Estado, Fabricio Correa empezó a oponerse al Gobierno, y a su propio hermano, al que acusaba de estar rodeado de corruptos.

El primer hecho que marcó el inicio de la mala relación entre hermanos, fue el litigio penal que planteó por injurias calumniosas en contra de Alexis Mera, que se desenvolvía como secretario general jurídico de la presidencia de la República, persona de gran confianza de su hermano. (La Hora, 2010). El trabajo liderado por Calderón, obligó a la Fiscalía General del Estado a iniciar una investigación respecto de los negocios del hermano del mandatario. (Abad, 2011).

La reacción del presidente Correa no se hizo esperar ante la nueva postura de su hermano, y ante la publicación del libro *Gran Hermano*. Así presentó una demanda en contra de los periodistas y autores del libro, Juan Carlos Calderón y Christian Zurita, y confirmó lo doloroso que era para él que su propio hermano lo hubiera traicionado. El 28 de febrero de 2011, Rafael Correa puso una demanda por daño moral a los periodistas en el Juzgado Quinto de lo Civil de Pichincha. Demanda en la que aseguró:

“Atendiendo a mi estado, mi dignidad y circunstancias en el desempeño de mis actividades públicas y privadas, solicitó que se condene a los demandados al pago que por concepto de indemnización pecuniaria a título de reparación de daño moral no puede ser menor a 5 millones de Dólares (...) por cada uno de los demandados”. La demanda del presidente se basó en la información publicada en la página 199 del libro, donde se detallaba la entrevista personal que tuvieron el equipo de investigación de diario el *Expreso* con Fabricio Correa. Es en esta página donde según el presidente se cometía injuria calumniosa al

expresar que él sí conocía de todos los contratos de su hermano. Seguido por la afirmación de que Fabricio Correa Delgado reconoció este hecho. (Calderón & Zurita Ron, 2010:199).

Esta demanda fue negada desde un principio por los periodistas, quienes declararon que en ningún momento ellos daban esta afirmación considerada injuria calumniosa por el presidente. Juan Carlos Calderón dijo: “El presidente nos enjuicia porque supuestamente en el libro nosotros decíamos que él sabía de los contratos, pero nosotros nunca dijimos esto en el libro, de hecho, quién lo dice es su hermano en una entrevista que nosotros le hacemos. Eso se judicializa, la entrevista existía, era un trabajo periodístico.” (Calderón, 2017).

La demanda desde un principio presentó inconsistencias, en su fallo, al aceptar la demanda, la jueza expresamente admitió que el economista Correa: “Ha presentado su demanda por reparación de daño moral, y alega que ha sido objeto de injuria y calumnia por parte de los demandados Juan Carlos Calderón Vivanco y Christian Gustavo Zurita Ron, debido a la publicación del libro “El Gran Hermano, historia de una simulación”, el mismo que le ha causado ‘una gran humillación, grave aflicción social y moral, y desprestigio, frente a todos los ecuatorianos y lectores en general; afirma que el libro a más de contener hechos falsos, menoscaba, hierde, mancilla [su] dignidad’; que conscientes de sus falsas aseveraciones, [le] están imputando el cometimiento de varios ilícitos, entre otros, delitos contra la administración pública, prevaricato, abuso como funcionario público, violación a la Constitución, etc... [sic]”

A pesar de este reconocimiento y, con un lenguaje confuso, estableció que: “La acción de indemnización por daño moral no es prejudicial, es decir, no depende de que previamente se

hubiere iniciado o no un juicio penal por el hecho que motiva la acción de daño moral. Los casos de prejudicialidad, civil de penal o viceversa, son taxativos y fuera de los señalados en la ley, no existen otros” (Guarderas Izquierdo, 2012/2013:177)

La conclusión y el aliciente de la jueza, no tuvo sustento en el régimen jurídico ecuatoriano que regula la responsabilidad civil extracontractual. Este hecho ya había sido anticipado por el abogado defensor Ramiro Aguilar después de que la jueza Portilla aceptó que el presidente rinda su “juramento deferido” (confesión de sí mismo) como prueba a su favor, algo que legalmente no está permitido. Aguilar comentó que la decisión de la jueza era inadmisibile puesto que, bajo las leyes del Ecuador, el juramento deferido es pedido por una parte para que la otra jure, pero no se puede pedir este juramento para sí misma, y explicó que esta prueba en un juicio civil es decisoria. (Fundamedios, 2012).

A esto se añadió que no hubo un proceso previo que justificara el daño moral que reclamó el presidente, como confirmó Christian Zurita: “Dentro del proceso judicial se produjo una falta total en todo el proceso, porque para que el presidente nos acusara por daño moral, tenía que haber un proceso judicial anterior que describa y que sentencia la existencia del mismo. El daño moral no lo podía señalar el presidente, este debía establecerse a través de un estudio primero del libro para saber si lo que se publicaba era mentira, y ahí poder eludir el daño moral. Sin embargo, se inició un juicio por daño moral, fue un juicio preexistente lo que nos hicieron, en estas condiciones tuvimos que desarrollar el proceso judicial, y sobre eso luego había que probar en dónde estaba el daño moral, algo que él nunca pudo hacer, de hecho, lo que dijo la jueza fue que existió un daño espiritual que le habíamos generado por haber dicho que él conocía de los contratos ilícitos del hermano. (Zurita, 2018).

Finalmente, el martes 07 de febrero de 2012, los periodistas Juan Carlos Calderón y Christian Zurita fueron sentenciados al pago de \$2 millones de dólares (\$1 millón por cada uno) más \$100 mil dólares de pago a los abogados del presidente de la República, por el supuesto daño espiritual. No obstante, el presidente de la República como acusador y sus abogados no aportaron ninguna prueba del supuesto daño moral o de los perjuicios causados por los periodistas, salvo su propio testimonio rendido a través de un juramento deferido. (Fundamedios, 2012).

Esto constituyó un precedente grave al calificar de ilícita, un comportamiento que, por el contrario, supone el ejercicio legítimo de la libertad de expresión. Se estableció así un antecedente decoroso, el establecimiento de un monto exorbitante de indemnización que reveló que esa sentencia tuvo una naturaleza esencialmente punitiva. (Guarderas Izquierdo, 2012/2013).

La sentencia fue cuestionada por considerarse desproporcionada, por parte de varios organismos internacionales. Entre los que destacó, la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). La relatora de aquella época, Catalina Botero, pidió al Estado ecuatoriano información del caso. (Zurita, 2018). Sin embargo, el presidente Correa, el 11 de febrero de 2012, no respondió el pedido y en su sabatina No. 258 descalificó a la relatora por considerar que su pedido era un abuso, y la mandó literalmente a buscar información en la web (Enlace Ciudadano 258, 2012). Entidades como Reporteros Sin Fronteras (RSF) y la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) se pronunciaron al respecto. Por ejemplo, en un pronunciamiento, la SIP calificó de

abusiva, aberrante y extralimitada la actitud de Correa, mientras que RSF se mostró preocupado por considerar que los procesos judiciales eran peligrosos para la libertad de expresión. (El Comercio, 2012).

Finalmente meses después de que todo el caso se mediatizó incluso internacionalmente, después de que los periodistas tuvieran que pasar por insultos, acoso, y hasta amenazas, después de todo el proceso legal contra el que tuvieron que luchar, recurriendo incluso a instancias internacionales, el 27 de febrero de 2012 y desde el Palacio de Carondelet, Rafael Correa anunció que desistió de la demanda, por daño moral, que interpuso en contra de los periodistas y autores del libro *El Gran Hermano*, por considerar que no valía la pena perder el tiempo en personas que ni aquello merecen. El proceso concluyó de manera definitiva el 18 de abril de 2012, cuando la Segunda Sala Civil de la Corte de Pichincha archivó el proceso que inició Correa una vez que sus abogados, Alembert y Gutemberg Vera, desistieron de la demanda. (Fundamedios, 2011).

Caso: *El Universo*

Fecha: 21 de marzo 2011.

Delito: Injuria calumniosa grave y no grave.

Ofendido: Rafael Correa D.

Demandados: diario *El Universo*, tres de sus dueños y el ex columnista Emilio Palacio. (El Comercio, 2011) .

Todo comenzó con la publicación de un artículo de opinión por parte del periodista Emilio Palacios el 6 de febrero del 2011. Había transcurrido seis meses desde la llamada revuelta

policial del 30 de septiembre de 2010, por lo que el tema era sensible para el oficialismo. (Fundamedios, 2018). Este enfrentamiento que tuvo rasgos comunes con los anteriores golpes de Estado en el país, se dio por el malestar de los empleados de varios ministerios y de los cuarteles policiales, tuvo como detonante la aprobación en la Asamblea Nacional, de la Ley Orgánica de Servicio Público (LOSEP). Dicha ley pretendía homogeneizar las reglas de juego de la burocracia civil y militar, lo que generó la reacción de los empleados públicos, al punto que se convocaron reuniones gremiales, y se intentó paralizar varios ministerios, con el fin de exigir la no aprobación de la ley, y la salida de Rafael Correa. Pero no contaban con las condiciones institucionales en las demás funciones del Estado para legitimar su propósito, ni con fuertes movilizaciones sociales, ni con el apoyo de factores de poder decisivos, por lo que decidieron atentar contra la vida del presidente. En este intento de golpe de Estado se buscó desestabilizar la democracia, y producir un vacío de poder, aprovechando que Rafael Correa desempeñaba un rol de fuerte liderazgo tanto en el Gobierno, como en el Ejecutivo, y en la corriente popular que se identificaba con Alianza País. (Ortiz, 2011).

Este enfrentamiento armado terminó con un saldo de 5 víctimas mortales, Juan Pablo Bolaños, fue el único civil fallecido, ya que las otras víctimas correspondieron a militares: Jacinto Cortez y Darwin Panchi, y los policías: Froilán Jiménez y Edwin Calderón. (La Hora, 2013).

En ese contexto Emilio Palacio publicó su artículo titulado No a las mentiras, en el que trataba el tema del 30S. La parte por la que el presidente decidió demandarlos por injurias, hace referencia al último párrafo del artículo:

... ¿Por qué el Dictador sí pudo proponer la amnistía para los “pelucones” Gustavo Noboa y Alberto Dahik, pero en cambio quiere indultar a los “cholos” policías? El Dictador debería recordar, por último, y esto es muy importante, que, con el indulto, en el futuro, un nuevo presidente, quizás enemigo suyo, podría llevarlo ante una corte penal por haber ordenado fuego a discreción y sin previo aviso contra un hospital lleno de civiles y gente inocente. Los crímenes de lesa humanidad, que no lo olvide, no prescriben. (Palacios, 2011).

Aquella frase provocó la demanda y el ataque al articulista, a los directivos del medio de comunicación, y a la empresa editora del diario. De esta manera el 21 de marzo de 2011, Correa solicitó la cantidad de 80 millones de dólares y tres años de cárcel para los directivos del diario *El Universo*, Carlos, César, y Nicolás Pérez, y para el editor de Opinión, en ese entonces, Emilio Palacio. (El Universo, 2012).

Suceso que ya había sido anunciado durante una entrevista radial para el portal de noticias Ecuadorinmediato.com, donde dijo: “¡Mentiras! Eso no es responsable, eso no es opinión. Esa es una acusación gravísima porque el directorio es responsable de la política editorial del diario... nosotros estamos presentando una demanda no solo en contra del editorialista, sino contra los directivos de diario *El Universo*”

La primera reacción de los acusados fue la renuncia voluntaria de Emilio Palacios el 10 de julio de 2011. En una emotiva carta, aseguró que la renuncia la hizo de manera voluntaria para evitar la quiebra de la empresa: “Les he pedido varias veces a los señores Pérez que consideren mi alejamiento, y hasta ahora he recibido solo muestras de valentía y lealtad, heredadas de su padre, de quien tanto aprendí. Sin embargo, hoy está en grave peligro la

fuelle de empleo y sustento de alrededor de un millar de colaboradores de la institución y sus familias, y en esas condiciones todos debemos aceptar la realidad. Es mi criterio que el bienestar común, si de mí depende, no puede estar nunca por delante de garantías personales.” (Fundamedios, 2018).

El 19 de julio 2011 los acusados reaccionaron por segunda ocasión, en el juzgado 15 de Garantías Penales de la ciudad de Guayaquil, siendo la primera audiencia del caso, diario *El Universo* ofreció publicar una rectificación escrita por el presidente Correa, quien rechazó la oferta por considerarla tardía. Posteriormente, el 20 de julio 2011, en una acción rápida menor a 24 horas de la audiencia de juzgamiento, y ante el juez temporal Juan Paredes, quien solo estuvo a cargo 33 horas, en primera instancia, sentenció a tres años de prisión a los miembros de diario *El Universo* y al pago exorbitante de 40 millones de dólares a los demandantes, a saldarse entre los tres directivos del medio de comunicación impreso, Palacio y la compañía anónima. (El Universo, 2012).

Frente a esta decisión las páginas de opinión de los diarios *El Comercio* y diario *Hoy* salieron casi en blanco, o con letras muy tenues que impedían su lectura, como una medida de apoyo a *El Universo* y rechazo a la sentencia desfavorable. (Fundamedios, 2018). Así, diario *Hoy* en sus dos páginas y *El Comercio* en una, se unieron en un acto de apoyo a diario *El Universo*, quien también publicó su portada en blanco, y con una frase sobre las condenas de la novelista y filósofa rusa Ayn Rand. (Kirschbaum, 2011).

Fotografía 1: Diario *El Universo*



Fuente: Kirschbaum, R. (2011): “Portadas en blanco contra la censura”. *diario Veloz.com* 24/7. 22-07. Disponible en: <http://www.diarioveloz.com/notas/32240-portadas-blanco-contra-la-censura> [Consulta: 26-03-2017].

Este dictamen final causó gran controversia, sobre todo tras el análisis de diferentes expertos, juristas, y periodistas, de la demanda presentada, y las inconsistencias que esta contenía. Según el análisis jurídico que llevaron a cabo María Paula Romo y Norman Wray, por ejemplo, la querrela del presidente de la República invocó el tipo penal de injurias calumniosas graves agravado, cuando el sujeto pasivo es autoridad pública, el cual está recogido en los artículos 489, 491 y 493 del Código Penal. Un hecho que se contradijo con las declaraciones de Correa, quien aseguró que en su demanda apeló en calidad de ciudadano, no por su investidura de presidente. Sin embargo, la sentencia que reprodujo la demanda del economista Correa Delgado, no decía exactamente lo expresado ante la opinión pública, sino, por el contrario, invocó en reiterados momentos la aflicción de las injurias a su cargo de presidente de la República. Esto también se apreció en el momento en que el juez valoró la prueba, ya que, para demostrar el daño emergente, el querrellado ciudadano/presidente, incorpora al proceso los respaldos de Gobiernos e instituciones –sobre todo internacionales– en los hechos ocurridos el 30 de septiembre de 2010. (Romo & Wray, 2011).

Otros problemas que se dieron en la imputación jurídica que realizó la sentencia fueron:

- La forzada interpretación del Art. 28 del Código Penal español y del Art. 42 del Código Penal ecuatoriano, equipara como autor al cooperador o coadyuvante, destruyendo la existencia de coautorías y formas de complicidad. La sentencia extendió a nivel de coautor la participación del directorio de diario *El Universo* y de la persona jurídica *El Universo*, es decir de personas naturales y jurídicas. (Ibíd.:47).
- La sentencia fue escandalosa respecto a la cuantificación del pago por indemnización. No se explicó el porqué de la condena al pago de 40 millones de dólares. Pareció que el juez optó por castigar civilmente con la mitad de la pretensión de la querella, sin justificar su rebaja. No existió tampoco un análisis en que se contabilizó el daño moral causado, ni la indemnización que como resultado hubo de entregarse. (Ibíd.:48).

Con estos alegatos los acusados apelaron el 23 de julio 2011 el fallo, y solicitaron la nulidad del proceso. Sin embargo, meses después se reafirmó el mismo. Ante esto los demandados agotaron todas las opciones posibles y recurrieron también al recurso de casación o de revisión, y al pedido a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) de la aplicación de medidas cautelares. Sin embargo, ninguno de estos pedidos impidió que los jueces legitimaran el dictamen, el 16 de febrero del 2012 en la sala penal de la Corte Nacional. En consecuencia, el proceso volvió al Tribunal Inferior, para la ejecución de la sentencia. (El Universo, 2012).

La carta expedida por la CIDH solicitando al Estado ecuatoriano adoptar medidas cautelares a favor de los directivos de diario *El Universo*, y del ex editor de opinión, Emilio Palacio, para que se suspendan los efectos de la sentencia señaló que: “los hechos denunciados a la CIDH podrían constituir daños irreparables al derecho de libertad de expresión de los demandados”. Y solicitó al Gobierno del Ecuador que suspenda de inmediato los efectos de la sentencia, a fin de garantizar el derecho a la libertad de expresión. Simultáneamente, la CIDH convocó a una audiencia en su sede en Washington, con el fin de recibir información de las partes sobre la adopción y vigencia de las medidas cautelares, que se mantendrían hasta la celebración de dicha diligencia. Según el canciller de Ecuador Ricardo Patiño: “La capacidad que tienen algunos empresarios periodísticos del país es muy grande, lograron mover a la CIDH. Ahora tenemos a la CIDH todos los días atrás de nosotros interfiriendo en el sistema judicial ecuatoriano (...) ya vamos a ver la respuesta que los señores de la CIDH se merecen...le diremos a la CIDH lo que se merece recibir”. (Fundamedios, 2018).

Finalmente, el 27 de febrero de 2012, el presidente Rafael Correa anunció el perdón a los acusados, en el caso *El Universo* e informó que: “concedería la remisión de las condenas que merecidamente recibieron”. (El Universo, 2012).

Toda esta situación y la agresividad de las expresiones del presidente Rafael Correa en contra de la prensa que continuaron después del perdón anunciado, llevaron a Emilio Palacio a solicitar el asilo político en Estados Unidos, que sería aprobado el 30 de agosto de 2012, país donde reside actualmente con su familia. (Fundamedios, 2018).

A pesar de que este caso fue apoyado por expertos en el sentido de las acusaciones de injuria a Emilio Palacios, discrepan en la petición del presidente, ya que lo consideraron un abuso de poder. Por ejemplo, María Paula Romo y Norman Wrey opinaron al respecto: “Creemos que Emilio Palacio sí cometió el delito de injurias y que lo escribió con ese ánimo; que no deberíamos convertir a Palacio en el símbolo de la libre expresión y los derechos civiles; pero que la pretensión del presidente resulta desproporcionada y excesiva, peor aun cuando gracias a la consulta popular, sus delegados tienen la facultad de nombrar y remover funcionarios judiciales. Si la demanda del presidente hubiera exigido disculpas públicas, rectificación, un día de privación de libertad, un salario mínimo para ser donado a una buena causa, esta podría haberse convertido en una discusión sobre los derechos, el papel de la prensa, los límites democráticos de la libertad de expresión. Lamentablemente la desproporción de lo solicitado y lo absurdo de lo resuelto convirtió el caso en un ejemplo del abuso del poder. (Romo & Wray, 2011:49).

Otros encuentros que Rafael Delgado tuvo con la prensa antes de la creación de la Ley de Comunicación fueron:

- **Caso Radio Arutam:** Terminó con el cierre de la emisora por acusaciones del presidente, quien acusó a la radio de incitar a la violencia, llamando a levantamientos para instigar y crear inestabilidad nacional. (El Comercio, 2010).
- **Caso Sandra Ochoa:** El presidente Correa ofendió de manera verbal a la periodista Sandra Ochoa, redactora de diario *El Universo*, a quien calificó de “gordita horrorosa”. Este hecho ocurrió en una rueda de prensa que daba el

mandatario, en la que no quiso responder a varias preguntas de los periodistas, ante lo que Sandra Ochoa cuestionó irónicamente la actitud del mismo insinuando que quería que le preguntara, ya que no quiso contestar a lo que no le gustaba. Ante esto Correa en su habitual sabatina semanal, recordó el hecho de que “una gordita horrorosa, con mala educación”, le había dicho qué quería que le preguntara. (Ayala, 2007). El presidente ante la dimensión que alcanzó el insulto se justificó mencionando que se había magnificado el significado de horrorosa, así dijo: “Venga al Ecuador para enterarse que, en la costa, de donde yo soy originario, horrorosa significa malcriada, hay que conocer el contexto cultural. ¡Venga a Guayaquil!”. (Yáñez Lagos, 2017).

- **Caso Carlos Vera:** En un principio Carlos Vera y los programas que dirigía en Ecuavisa, apoyaron la candidatura de Rafael Correa, sin embargo, después se volvió muy crítico con el Gobierno. Lo que le llevó a ganarse los insultos del mandatario, e incluso la presión de manera directa o indirecta del mismo, le llevó a tener que renunciar. Esto debido a que uno de sus programas, Cero Tolerancia, fue suspendido por los directivos del canal en el que trabajaba, debido a su postura crítica ante el presidente, por lo que Vera decidió renunciar. Este y otros enfrentamientos que mantuvo con los directivos del medio los narró en su libro, *Nunca Mordaza*, donde explicó los argumentos de los directivos ante la suspensión de su programa, los cuales se basaron en que se le había negado una réplica a María de los Ángeles Duarte, candidata a la Alcaldía de Guayaquil por Alianza País, cuando el alcalde Jaime Nebot había estado 18 minutos al aire. (El Comercio, 2011).

- **Caso Jorge Ortiz:** Con dos meses de antelación para que se cumpliera la fecha límite de venta obligatoria del canal Teleamazonas, Jorge Ortiz renunció a su programa, la mañana con Jorge Ortiz, cumpliendo así con la obligatoriedad de la norma que establecía la desvinculación de los dueños de entidades financieras a medios masivos. Las cadenas nacionales del Gobierno jugaron un rol principal en las semanas previas a la salida del periodista de su programa matutino. Ya que interrumpieron ese espacio para criticar y deslegitimar el trabajo periodístico de Jorge Ortiz. Como consecuencia final, la presión indirecta ejercida por el gobierno de Correa marcó su salida del canal, llevándolo a los medios digitales para ejercer su oficio. (El Comercio, 2011).

Todo esto dejó entrever cómo se tornó la relación de los medios con Rafael Correa, quien incluso se adjudicó un total de 9 agresiones a medios. Según Fundamedios en el 2009 hubo 52 agresiones a periodistas o fotógrafos, que consistieron principalmente en ataques verbales, intimidaciones, e incluso ataques físicos, como los que vivió César Ricaurte. (Ricaurte, 2018). Correa por su parte, culpó continuamente a los medios de comunicación de provocar los conflictos. Por ejemplo, a raíz de la revuelta de la Policía Nacional en septiembre de 2010 dijo sobre la prensa: “Son unos conspiradores permanentes. Son los perros guardianes del statu quo. Eso es lo que permanentemente hemos recibido desde nuestro primer día de gobierno, sobre todo por no someternos pasivamente a la prensa, que se considera un poder omnímodo. Lo era, pero está cambiando esa situación y es lo que más les preocupa. Han tratado de sembrar cizaña y desestabilizar al Gobierno desde el primer día. Lo del 30 de

septiembre fue fruto de lo que sembraron, porque ellos fueron de los primeros en crear desinformación.” (Checa Godoy, 2011).

4.2.2. Incautación de medios. Filanbanco entró al programa de Reestructuración de la Superintendencia de Bancos, debido a sus graves problemas de liquidez, por lo que el día 2 de diciembre de 1998 fue incautado por el Estado ecuatoriano. Quien optó por no reprivatizarlo, a pesar de que el banco presentó más de cien millones de utilidades durante el primer año de administración. Decisión que llevó al cierre definitivo de Filanbanco el 18 de julio del 2001, esto, durante el gobierno de Gustavo Noboa. (Jaramillo Viteri, 2013). La bancarrota del banco afectó a 570.000 clientes, y marcó un antes y un después en la historia del país. El 11 de marzo 1999, el presidente Jamil Mahuad firmó el Decreto 685 que dispuso el congelamiento de las cuentas de los bancos, incluyendo Filanbanco, lo que dio lugar a un feriado bancario. Finalmente, en marzo del 2000 la ex Corte Suprema de Justicia dictó el auto de llamamiento a juicio por peculado para los hermanos Roberto y William Isaías, ex propietarios de banco. (El Comercio, 2012).

Ante esto una de las medidas adoptadas por el gobierno de Rafael Correa, 10 años después del Feriado Bancario, fue proceder a las incautaciones de bienes y medios de los hermanos Isaías, con el objetivo de retribuir a las víctimas de Filanbanco. Pedro Delgado, en ese momento presidente del fideicomiso Almacenes Generales de Depósito (AGD), y de la Corporación Financiera Nacional (CFN) No más impunidad, representaba a las personas afectadas, sostuvo que el gobierno de Rafael Correa fue el único mandatario que tuvo la iniciativa de recuperar los valores para devolverlos a las personas perjudicadas por la crisis bancaria de 1999, ya que ninguno de los gobiernos anteriores tuvo esa decisión. Además,

Delgado dijo que las autoridades de esa época no se manejaron como se debía y permitieron que transcurran los años sin tomar la resolución de incautar los bienes de los deudores. (El Telégrafo, 2011).

Así en julio de 2008 el Estado se hizo cargo de los medios pertenecientes al grupo Isaías. La Agencia de Garantía de Depósitos (AGD) incautó 195 empresas del grupo económico, para que el Estado pudiera recuperar los 661 millones de dólares que aportó por la quiebra de Filanbanco en 1999. Entre las empresas incautadas se incluyeron varios medios de comunicación entre ellos dos canales de televisión Gama TV y TC Televisión, ambos con sedes en Guayaquil y Quito de señal abierta, otra empresa de cable o mejor conocida como televisión pagada, Cablevisión, con dos canales, Canal Noticias (CN3) y Canal Deportes (CD7), así como cuatro medios de comunicación entre radiales e impresos que emitían desde la ciudad de Guayaquil: *La Prensa* y *El Telégrafo*, Carrousel y Súper K-800, ésta una emisora deportiva en onda media, así como también las revistas *Samborondón*, *La Onda*, *El Agro* y *Valles*. (Checa Godoy, 2012).

Esta decisión de incautación presentó inconsistencias jurídicas, según un estudio llevado a cabo por Pablo Jaramillo, del medio web informativo *Plan V*. Así enumeró una serie de irregularidades en el caso a pesar de los cuales se llevó a cabo la incautación, subió la popularidad del presidente de cara al referéndum que convocó, y terminó con la salida del país de los hermanos Isaías a los Estados Unidos.

- La incautación de todos los bienes del grupo Isafas se produjo el 8 de julio del 2008, momento en el que no había aún una sentencia en firme, ya que la misma se dio casi cuatro años después, el 11 de abril del 2012.
- Tras las incautaciones el Gobierno a través de la Asamblea Constituyente aprobó el mandato 13, cuyo objetivo era salvaguardar dicha acción gubernamental. Este instrumento legal estaba formado por 4 artículos y una disposición final. En su parte vital se propuso que la resolución que sirvió para incautar los bienes del grupo Isafas, no era susceptible de acción de amparo constitucional u otra de carácter especial, y si de hecho se hubiere interpuesto, debió inmediatamente ser archivada, sin que se pudiera suspender o impedir el cumplimiento. Además, este mismo mandato dispuso que los jueces o magistrados que aludían conocimiento de cualquier acción constitucional dirigida a invalidar las incautaciones, podían ser destituidos e incluso podían ser objeto de acciones penales.
- Los grupos incautados presentaron pérdidas en el momento de revenderlos, a pesar de las valoraciones previas de la propia AGD. El Estado ecuatoriano perdió 96 931 623 dólares solo con el estudio de siete bienes incautados, pero esa cifra pudo llegar a 115 millones de dólares aproximadamente, si se agregan los casi 19 millones de dólares derivados de Petromanabí S.A., capitales sobre los cuales no se había dado justificaciones.

- Sobre otros muchos bienes inmuebles, como casas, suites, departamentos, y vehículos, tampoco se dio explicaciones, ni sobre sus dueños actuales, ni sobre por qué no se vendieron, y si se hizo dónde estaba lo recaudado.
- Sigue siendo tema de debate el tipo de delito por el que fueron acusados los exaccionistas de Filanbanco. Se les imputó de peculado bancario, por actos cometidos antes del 2 de diciembre de 1998, sin embargo, este delito recién fue tipificado el 13 de mayo de 1999.
- La fusión de Filanbanco con la Previsora, que se dio en el 2001, generó controversia. Este acto administrativo fue el antecedente de la quiebra definitiva del banco del grupo Isaías. A raíz de este hecho fue enjuiciado política y penalmente Juan Falconí Puig, exsuperintendente de bancos. Y a pesar de que la defensa de los exaccionistas de Filanbanco, aseguraron que dicha fusión provocó el cierre de la entidad, Falconí nunca recibió castigo, ya que le concedieron amnistía a través de la Asamblea Nacional.
- Resumiendo lo relacionado al monto incautado por el Gobierno, fueron más de 768 millones de dólares en activos, para cubrir una deuda de 661,5 millones. A pesar de esto el Estado no decretó la deuda como saldada. La defensa del grupo Isaías argumentó que fue más importante el interés político de mantener ciertas empresas, principalmente el emporio de medios de comunicación, que incluyó canales de televisión, varias radios y hasta una editorial de revistas, que finiquitar

la deuda, que terminó aumentando por culpa del Gobierno. (Jaramillo Viteri, 2013).

Finalmente, los medios de comunicación incautados de los hermanos Isaías, formaron parte de la red de medios estatales configurados por Rafael Correa, y supuso un enfrentamiento más con la prensa ecuatoriana. Como confirmó César Ricaurte: “De un día para otro, de la noche a la mañana, el Estado que no tenía prácticamente medios de comunicación aparece con un conjunto de medios muy poderoso, la mitad de la televisión abierta era propiedad del Estado. Esto te da un enorme poder mediático, es el eje en el que gira el aparato de propaganda que después montaría Correa.” (Ricaurte, 2018).

4.2.3. Distribución de medios de comunicación. En este panorama de enfrentamientos con los medios y de incautaciones, Rafael Correa, solicitó un análisis de la distribución de los medios del país, el pedido lo hizo a una persona de su entera confianza, Fernando Alvarado, secretario de Comunicación del Gobierno. Así la distribución de los medios privados en el Ecuador según el Informe Final de la Comisión de Auditoría de Frecuencias estaba organizado de la siguiente manera:

Tabla 4: Distribución de medios de comunicación en grupos económicos

GRUPOS	MEDIOS DE COMUNICACIÓN	OTRAS EMPRESAS 100% DEL GRUPO.
	TV Cable; Tc Televisión; Gamavisión;	Servicio Aeromédico Compañía Limitada;

Grupo Isaías	Cable Deportes; Cablenoticias; HTV; Television Satelcom SA; diario <i>Expreso</i> (ACC); Radio Bolívar; R. Sideral; R. Sonorama; R. Super K 800; <i>Revista Más</i> ; <i>Revista La Onda</i> .	Predial Inmobiliaria Balcon de Gardenias Balgar SA; Predial Industrial Patrisa SA; Amipat SA.
Grupo Egas Grijalva	Teleamazonas; Empresa de Comunicaciones Vía Satélite Emcovisa SA; <i>Revista Mundo Diners</i> ; <i>Revista Gestión</i> ; <i>Revista Soho</i> ; <i>Revista Gente</i> ; <i>Revista Fucsia</i> ; diario <i>Hoy</i> ; Radio Bolívar; Centro de Radio y Televisión Cratel CA	Banco del Pichincha; Predios Guitig Bajo Preguisa SA; Promotora de Viajes y Turismo SA; Provitur; Maflow Cia Ltda; Yellow Pepper Ecuador Yepecua Cia. Ltda; Agropesa, Industria Agropecuaria Ecuatoriana SA; Mundimail Ecuador SA; Amerafin SA; Tevcustodia Cia. Ltda; Auto Delta Cia Ltda; Iralgraf Ecuatoriana Cltda;

		Brumaonda SA; Miracomsa; Bufs Cia. Ltda; Picaval SA; Centro Comercial El Condado SA; Sosa Producciones Soprodu Cia. Ltda; Inmobiliaria Diamante Inmodiamante SA; Compania Atiscode Strategic Communications and Public Relations SA; Inmosuecia Cia. Ltda; Compañía Sinves SA; Kafeybar Cia. Ltda; Complementos Empresariales Comemp SA; MB-Mayflower Buffalos SA; Multicines SA; Constructora e Inmobiliaria Construecuador SA; Nob Hill Club Turismo SA; Corpide Corporacion
--	--	--

		Publicitaria Integral Delta Cltda; Proautoca ; Crealza SA Alianza y Crecimiento; Ridaca CA; Credi Fe Desarrollo Microempresarial SA; Tecnocar CA; Dinediciones SA; Ucb Iniziativa Cia. Ltda; Dinformatica SA; Inmobiliaria Indiner SA; Dinsistemas Cltda; Inmobiliaria Rigoletto SA; Dinviajes SA; Inmotrece SA; Direcpic Pichincha Directo SA; Iventte SA; E. Maulme CA; Land Adquisition Landa Cia. Ltda; Ecuastock SA; Materiales Industriales de la Costa Cltda; Egalar SA; Megamaxi SA; Movilred SA; Escavilla SA;
--	--	---

		<p>Multifilms SA;</p> <p>Estilmueble Cia Ltda;</p> <p>Nederlandia CA; Eventos y Deportes Evedep SA;</p> <p>Persador SA; Flotorsa SA;</p> <p>Administradora de Fondos del Pichincha,</p> <p>Fondospichincha SA;</p> <p>Pisofin SA; Glaciate SA;</p> <p>Prograf SA; Grafitti SA;</p> <p>Publipromueve SA; Bravco SA; Sermainc C. Ltda;</p> <p>Iceclub SA; Superdespensa SA; Ideas alternativas</p> <p>Altairecu Cía. Ltda;</p> <p>Imprenta Mariscal Cía. Ltda; Tevdisuacion Cía. Ltda; Indoce SA;</p> <p>Inmobiliaria de Cotocollao SA Inmocoto; Inmobiliaria Industrial Rio Pacifico</p> <p>Inriopa CA; Orfi Cltda;</p> <p>Agrifeg Sociedad</p>
--	--	--

		Anónima; Productos Básicos Pbcl Cía. Ltda; Zona Franca Metropolitana Metrozona SA; Jonicnat SA.
Grupo Mantilla Ortega	diario <i>El Comercio</i> ; diario <i>Últimas Noticias</i> ; Radio Quito; Radio Platinum; Ecuadoradio; <i>Revista Carburando</i> ; <i>Revista Líderes</i> ; <i>Revista Familia</i> ; <i>Revista Pandilla</i> .	Ediecuatorial SA; Servicios Publicitarios Servipublicidad Cltda; Servendis SA; Constructora Y Administradora de Edificios CA CYADE Trebolero SA; Inversiones Napor Cltda.
Grupo Alvarado Roca	Ecuavisa; Revista <i>Vistazo</i> ; Revista <i>Estadio</i> ; Revista <i>Hogar</i> ; Revista <i>Generación XXI</i> ; Univisa S.A.; TEVEUNO S.A.	Mercantil Feldensa SA; Proyecto Urbanístico Luces del Rio SA (Iuriosa); Inmobiliaria Roalva SA; Mediredsa; Inmobiliaria Alcor SA; Alvapesa SA.
Grupo Telesistema- propietario mexicano Carlos Slim.	RTS; Radio Galaxia S.S.; Radio Alfa; Radio Fabu; Radio Metro.	

Grupo Eljuri	ETV Telerama; Tv Cable; Telecuador Cltda; TV. Max SA Tivimaxsa; Orovision SA.	Italpisos SA; Ecuatoriana de Motocicletas Cía. Ltda Ecuamotos; Agencia de Viajes y Turismo Princestur SA; Motricentro Cía. Ltda; Aracno Cía. Ltda; Inmobiliaria Aboda SA; Arkrem SA; Lellco SA; Asiacar SA; Predios e Inversiones Poliar SA; Asiauto SA; Vecino Marts SA Vecinosa; Asuncorp SA; Interboro Transport SA; Austrorosas Cía. Ltda; Kmotor SA (kmot); Autoeastern SA; Metalpartes SA; Autoiberica SA; Parkjorel CA; Cestiasa; Reese SA; Comercializadora del Austro Comeraustro SA; Consorcio Industrial
--------------	---	---

		Electronico Cia Ltda Ciel; Industrias Motorizadas Indumot SA; Constructora Inmobiliaria Elansa CA; Inmobiliaria Roberana SA; Constructora San Jeronimo SA; Investshore SA; Constructora San Jorge SA; Kiaconssa; Corpsirsa; Las Fragancias Cia. Ltda; Cosmica C/A Ltda; Mecanopartes SA; Distribuidora Eljuri Cía. Ltda; Metrocar SA; Ecuador Cellular One SA; Plaza Vendome SA; Almacenes Juan Eljuri Cltda; Pollasa del Ecuador SA; Predial e Inversionista Boyaca SA; Eljuri Hatari SA; Proaliment Productos Alimenticios SA; Eurovehiculos SA;
--	--	--

		<p>Sybermotors SA; Fibroluz Cia, Ltda; Fraganllcor Cia, Ltda; Vanguard Publicidad y Diseño SA; Aekia Sa; Industrias e inversiones del Austro SA; Inmobiliaria Cumbrewell SA; Inversiones Aliadas Neptuno SA; Entretev SA; Yangtze Motors Ecuador SA; Jofer SA; Aymesa S.A.</p>
Grupo Noboa	<p>Acciones en Telecuatro y Guayaquil C.A; Ecuagraf.</p>	<p>Industria molinera; Compañía Azucarera Valdez S.A.; Industria Cartonera Ecuatoriana (ICE); Exportadora Bananera Noboa S.A.; Naviera del pacífico C.A.; Compañía Nacional de Plásticos; Líneas Aéreas Nacionales del Ecuador S.A. Lan 1.</p>

Grupo Vivanco	diario <i>La Hora</i> (con 14 ediciones regionales); Radio Planeta; Radio Judicial; Satnet (Servicios Agregados y Telecomunicaciones); Editorial Gran Tauro; Tv Cable.	Industrial Inmobiliaria La Zarzuela C. Ltoa; Quimexcompany SA; Agrícola limón Real Cltoa; Exportación, Producción y Comercialización Exprocom Cía. Ltda.
Grupo Pérez	<i>El Universo</i> ; Súper; Radio City; Socio del Grupo Alvarado Roca en el sistema de televisión pagada Univisa.	Compañía Naviera de Turismo Galápagos, Canodros, Unipartes; acciones en el Banco de Guayaquil; Scualocorp CA; Uniprensa SA; Unidiario SA; Agrícola Guayaquil SA; Muriblus SA; Aralmar Arenas Almar SA; Surplus SA; Cerarmonia SA; Uniediciones SA; Especies

		<p>de Bajamar Bajespec SA; Industrializadora de Alimentos Santa Inés (IASI CLTDA); Imobiliária Santa Mónica SA; Indutrade SA; Promotalento SA; Poly SA; Raquilsa SA.</p>
Grupo Martínez	<p>Extrarradio SA; diario <i>Extra</i>; diario <i>Expreso</i>; Editorial Gran Tauro.</p>	<p>Alrez SA; Inmobiliaria Bromella S.A; Negocios Gráficos Grafdesing SA; Negocios Gráficos Disengraf SA; Disprogra (distribuidora de productos gráficos sociedad anónima); Negocios Gráficos Grafinpren S.A; Negocios Gráficos Negofraf SA; Gráficos Nacionales SA Granasa;</p>

		Tzipora S.A.
Grupo Aspiazu	<i>El Telégrafo</i> de Guayaquil; Radio El Telégrafo; Radio La Prensa; Telecentro	Banco del Progreso
Grupo Cevallos Balda	<i>El Metropolitano de Manta</i>	Bancomex

Fuente: Informe Definitivo de la Comisión de Auditorías de Frecuencias.

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tras este análisis Alvarado llegó a la conclusión de que los medios de comunicación no defendían la comunicación en sí, sino sus negocios e influencias. Así se lo hizo saber directamente al presidente Correa, según una entrevista que concedió a Boris Muñoz en el medio web *Gatopardo*: “Eran una maleza que había que limpiar. Le dije al presidente que la maleza siempre está allí y siempre iba estar, y que en consecuencia solo tenía dos caminos: darle espacio y negociar con ellos, lo que implicaba dejar la maleza crecer, podándola solo de vez en cuando... El otro camino era sacarlos de la cancha... Pero para eso tiene que cortar la maleza y podarla todos los días porque no se va a morir. Luego tiene que sembrar flores y frutos, lo que significa fortalecer los medios regionales para que haya pluralismo. Si no lo hace, la maleza regresará y lo tapará.”

Ante lo que Correa respondió que él quería limpiar la maleza y sembrar el prado con flores, y Alvarado replicó: “Usted sabe que siempre va a crecer y, al final, las cosas quedarán igual.” Y Correa dijo: “No creo que las cosas queden igual. Me voy por la jardinería

constante. Al final, la sociedad va a discriminar mejor y los medios entenderán que no deben mentir”. (Muñoz, 2012).

4.2.4 Hipótesis final de la relación entre medios y Rafael Correa. La hipótesis final a la que se llegó tras el comportamiento de Rafael Correa con los medios, fue que los que estaban a su favor, tendrían una opinión favorable de su parte, los no favorables, debían ser controlables. Y para esto, el primer paso fue introducir en la Constitución de Montecristi de 2008, un espacio que apoyaba la creación de una Ley de Comunicación. Y el segundo paso fue llevar a cabo el proyecto. Como confirmó María Paula Romo: “El tema de la prensa puede muy bien marcarse también en ese camino de descomposición, entonces Correa entra en un primer momento en buenos términos con la prensa, lo identifica luego como un contradictor político, y ahí empieza a hablar del tema de la Ley de Comunicación, hay un examen de frecuencias, se pide esta revisión ya como resultado de la Constituyente, pero finalmente esa revisión tampoco tiene mayores efectos. Empieza la discusión sobre la Ley de Comunicación cuando ya este proceso de descomposición es más acelerado, más grave, la prensa empieza a hacer más ruido, se empiezan a anunciar en la Asamblea algunos proyectos de Ley de Comunicación, lo que provoca un gran conflicto político de Correa con su bancada”. (Romo, 2018).

Así mismo Saudia Levoyer mencionó: “Él necesitaba alguien con quien pelear, porque ese es su estilo, durante sus 10 años y hasta ahora que ya no está en el poder sigue peleando. Así nace esto, se lo plantea como un tema de que hay que regular a los medios de comunicación, cuando lo que quería en el fondo era controlar a los medios de comunicación...Necesitaba el control de la prensa porque ahí impone sus versiones, pone sus historias, y pone lo que tú

quieres creer, tampoco quiero decir que quién recibe la información es un tonto, la gente sabe cómo manejarlo. Pero sobre todo como he dicho es una necesidad política, porque si hubiesen querido realmente regular a los medios, hubieran hecho una Ley de Medios y no una Ley de Comunicación... Entonces disfrazaron todo esto con un discurso de qué era necesario, que era por el país, llenaron la realidad de un pseudo contenido académico para vender todo esto.” (Levoyer, 2018).

Martín Pallares también confirmó esta hipótesis: “Yo creo que Rafael Correa necesitaba un enemigo externo, cuando él llega al poder tenía como enemigo externo a lo que se llama partidocracia, y una vez destruidos, porque él llegó cuando ya estaban destruidos estos supuestos enemigos, necesitaba un enemigo externo y tenía que ser la prensa... Tratan de establecer en la prensa un enemigo para convertirse ellos entre comillas, en protectores de la sociedad, y eso tiene el objetivo además de crear un inmenso escudo de impunidad para la corrupción. Está probado que en los países donde la prensa se debilita, los Gobiernos tienden a ser más corruptos, la prensa es una especie de control, es un control que la sociedad ejerce sobre los Gobiernos, y estos son Gobiernos a los que no les gusta tener ningún tipo de control, que han eliminado la separación de poderes precisamente para no tener controles.

Dentro de ese esquema donde existen controles al poder, que a mí me parece que lo más importante en cualquier sociedad civilizada, es el control que la sociedad le ponga al poder, a través de las instituciones democráticas, a través de otras instituciones entre ellas la prensa, ese es un control que le resulta incómodo a este tipo de gobierno, y tiene que eliminarlo.” (Pallares, 2018).

5. LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN

5.1 Antecedentes de Creación

5.1.1. Socialismo del siglo XXI. El planteamiento de leyes de comunicación en varios países de Latinoamérica coincidió con el cambio de poderes, de ideología, y del nacimiento de una nueva corriente política, tras una situación que se trataba de insostenible.

Latinoamérica se encontraba agotada de dos décadas de aplicación del neoliberalismo y sus resultados críticos, pese a que aún no había transcurrido ni una década de la caída de la contraposición ideológica del capitalismo, el socialismo real, que se instauró en varios países del mundo a lo largo del siglo XX. Dieterich, trató algunas de las causas más importantes que produjeron el fracaso del sistema llamado socialismo real, entre ellas manifestó de la romántica noción del hombre nuevo, o la antinomia entre servicios públicos y consumo privado, también se mencionó la histórica idea de sustituir las libertades individuales por derechos de seguridad social. (Dieterich, 2008).

El trasfondo político de ese momento histórico presentaba un fuerte militarismo de derecha procapitalista, y apoyado por Estados Unidos, y previamente constituido por regímenes liberales corruptos, donde el neoliberalismo tenía una credibilidad limitada tanto en términos económicos como en términos políticos. (Raby, 2008: 62). No tomó mucho tiempo que los fracasos de este neoliberalismo, como crisis económicas, políticas, y sociales, se tradujeran en términos políticos, y en el renacer de movimientos populares revolucionarios. La pérdida rápida de confianza en las instituciones, y la necesidad de un cambio, dio lugar a una nueva época para América Latina con el surgimiento de los gobiernos

de la nueva izquierda, hecho que se consolidó a raíz del triunfo presidencial de Hugo Chávez en Venezuela, el 2 de febrero de 1999. (Raby, 2008:63).

Esta novedosa corriente de socialismo del siglo XXI, estaba conformada por varios gobiernos latinoamericanos: en Argentina, Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández (2007); en Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva (2003-2010) y Dilma Rousseff (2011); en República Dominicana, Leonel Fernández (2004-2012); en Uruguay, Tabaré Vázquez (2005-2010, y reelección en 2015) y José Mujica (2010-2015); en Bolivia, Evo Morales (2006); en Nicaragua, Daniel Ortega (2007); en Ecuador, Rafael Correa (2007); Salvador Sánchez en El Salvador (2014); como sucesor de Chávez, el presidente Nicolás Maduro (2013) en Venezuela; Michelle Bachelet (2006-2010) en Chile. Hay que destacar que los Gobiernos de Venezuela, Bolivia y Ecuador fueron los más radicales y más identificados con la nueva izquierda, el bolivarianismo y el socialismo del siglo XXI. (Paz y Miño Cepeda, 2015).

Lejos de los modelos revolucionarios del pasado siglo, esta corriente política actuó en un espacio de convivencia con el capitalismo contemporáneo, (Oviedo Rueda, 2015: 55). Sus características fundamentales fueron:

- Articulaba la empresa privada con inversión pública e intervencionismo económico y regulador del Estado;
- Extender políticas sociales y firmes medidas para redistribuir la riqueza;
- Captación del Estado, para trasladar los intereses de las burguesías y oligarquías, y exigir la hegemonía del poder de los ciudadanos y sectores populares,

Estas medidas desembocaron reacciones adversas por parte de la burguesía y la oligarquía.

Debido a que este tipo de socialismo se afianzó en una etapa de transición, se podía afrontar a tres riesgos, como confirmaron Paz y Miño: “el proceso general está sujeto al sistema electoral, puede ocurrir que a través de elecciones, un Gobierno que revierta lo conquistado; de algún modo subsistan las bases del capitalismo social, pero el Estado deje de estar orientado por el poder ciudadano, así el control de los aparatos estatales pasaría a manos de sectores identificados con las derechas políticas o económicas, que acabarían imponiendo sus intereses; para revertir todo lo conquistado, se produzca la toma del poder a través de golpe de Estado” (Paz y Miño Cepeda, 2015).

En el caso de Ecuador tras nueve años de inestabilidad política y económica, de siete presidentes de la República, y de gran insatisfacción ciudadana con la política ecuatoriana y con las instituciones, se celebraron las elecciones generales del 2007. La novedad en este proceso electoral fue la participación del candidato Rafael Correa, quien destacó con un discurso novedoso y revolucionario de centroizquierda. Correa, un joven economista, profesor de una de las universidades más elitistas del país, se presentaba como un líder moderno con novedosos planteamientos, y con una imagen fresca y alternativa en política. (Oviedo Rueda, 2015:72). Con su discurso dejó en segundo plano a los demás partidos políticos rechazados por la ciudadanía, principalmente por que los asociaban con los hechos de inestabilidad y crisis económica del país.

Esto le llevó tras dos vueltas electorales, a un triunfo presidencial con su organización Alianza Patria Altiva I Soberana (PAÍS), venciendo a Álvaro Noboa, quien se postuló por el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN). El año 2007 cerró así un ciclo político que había comenzado por Hurtado, tras la muerte de Roldós. (Ibíd.:21).

Cuando llegaron al poder se encontraron ante unas fuerzas políticas poco dispuestas a admitir cambios en su concepción de los asuntos públicos y del manejo del país, ante un clamor ciudadano que reclamaba urgentemente una transformación política, económica y social, y ante unos medios de comunicación tradicionales, que estaban extraviados al no encontrar el sujeto histórico en esta contienda, y decididos a ocupar el espacio dejado por los partidos de oposición, debilitados estos por sus propios desatinos y contradicciones. (Abad, 2011:62). Además, la izquierda tradicional que se encontró era incapaz de tomar iniciativas, como confirmó Oviedo Rueda Jorge: “La izquierda tradicional carente de bases orgánicas y planteamientos programáticos propios reclamaba para sí la representación popular en un momento en que el pueblo rebasaba todo esquema. La convulsión política de ese momento convocaba a la imaginación, a la creatividad, a la audacia y al heroísmo. Ninguna de estas virtudes exhibía a la izquierda tradicional, que estaba paralizada como una estatua de sal sin saber qué hacer.” (Oviedo Rueda, 2015:73).

Así Rafael Correa se convirtió en el líder carismático representante del cambio en el país, al igual que en otros países latinoamericanos, se presentó como una alternativa ante la situación de crisis, tanto política, como social, y económica existentes. La irrupción de estos gobiernos de izquierda en Latinoamérica, supuso el antecedente necesario para entender los cambios propuestos en la legislación, relacionados con la comunicación y el periodismo, de entre otras reformas que se llevaron a cabo siguiendo el esquema del socialismo del siglo XXI.

De esta forma, tras antecedentes como el enfrentamiento contra Emilio Palacio del diario *El Universo*, o contra los periodistas que publicaron el caso Gran Hermano, Correa se dio cuenta que la prensa suponía un alto en su camino, y siguiendo ejemplos de otros países como Argentina, Venezuela, o Bolivia, planteó la creación de una Ley Orgánica de Comunicación para el país, aludiendo a toda la situación en la que se encontró al Ecuador, así como al panorama de los medios. (Zurita, 2018).

De hecho, en 2009, su oposición a los medios fue tal, que, a pesar de estar ya propuesta la ley, el Gobierno limitó la exoneración del pago de IVA a la importación de papel periódico. Con esto Correa se ganó el descontento de los propietarios de los medios impresos, demostrando su poca admiración por los mismos. Medios, que cada vez encontraban más dificultades para llevar a cabo su labor. (Chavero & Oller, 2014).

Como lo señala la intelectual Sally Burch, a propósito de la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación en el Ecuador: “La ley se inscribe en el nuevo rumbo democratizador de las comunicaciones que se viene impulsando en América Latina, cuyo antecedente más significativo es la Ley de Medios Audiovisuales de Argentina. Para los sectores y movimientos que vienen defendiendo esta línea, constituye no solo un logro importante para el país, sino un antecedente significativo para el continente”. (Burch, 2013).

Como afirma Saudia Levoyer, respecto al proyecto de aprobación de Ley de Comunicación: “El modelo seguido es replicable de otros países que están identificados con el socialismo del siglo 21, de hecho, empieza en España, con la fundación CEPS de Roberto Viciano y que ahora forma el famoso Podemos de Pablo Iglesias. Todos ellos tienen esa

concepción, porque si tú le lees a ellos, tienen la visión del manejo de la prensa, si tú chequeas la historia del periodismo incluida cuando se da la Revolución, lo que hacen ahí también es hablar sobre la propiedad de los medios, entonces quitaron la propiedad. Lo mismo sucede acá, tenían que buscar la base donde tú podías cuestionar el término de cómo está estructurada la prensa, y hacen eso, y es muy fácil”. (Levoyer, 2018).

5.1.2 Asamblea Legislativa, plebiscito, y Constitución de Montecristi 2008. El nacimiento de esta Ley Orgánica de Comunicación, se enmarcó desde antes de la toma de poder. Rafael Correa presentó un plan de acción respecto a la esfera política en la campaña electoral del 2006, donde proponía la convocatoria de una Asamblea Constituyente originaria y refundacional, para desahuciar a la antigua Constitución de 1998, fruto del gobierno de Febres Cordero y Hurtado; y para reformar la estructura del Estado, que incluía entre otras cosas la disolución del Congreso, que tan poca legitimidad y confianza generaba en la sociedad. (Báez, 2010).

Una vez que tomó posesión el presidente Rafael Correa, en enero del 2007, su primer acto de gobierno fue convocar por decreto a una consulta popular para decidir sobre la realización de la Asamblea, que formaba parte del Decreto No. 2. Hecho que provocó la llamada crisis legislativa del Ecuador por parte de la oposición, que se unió y formó un bloque de mayoría, debido a que el partido de Correa no tenía representantes en el Parlamento, con la intención de bloquear el pedido del presidente. Este conflicto entre el Legislativo y el Tribunal Supremo Electoral (TSE) terminó con la salida de 57 de los 100 diputados que formaban parte del Congreso (EFE, 2007). Finalmente, el 15 de abril del 2007 se llevó a cabo la consulta popular, que tuvo un resultado favorable del 81,72%.

Posteriormente se realizó el proceso para elegir a las y los constituyentes, en los que se escogieron 24 asambleístas nacionales, 100 provinciales y 6 representantes de los migrantes (dos por América Latina, dos por Estados Unidos y Canadá, y dos por Europa). El resultado de las elecciones fue favorable al movimiento político del presidente, que obtuvo un total de 80 de los 130 asambleístas que conformaban la Constituyente (73 solos y siete en alianza con otros movimientos). Esta Asamblea Constituyente se instaló en la parroquia de Montecristi, provincia de Manabí, al mando de Alberto Acosta, del Movimiento País, quien fue elegido presidente de la Asamblea.

El siguiente paso fue la elaboración de la nueva carta magna, su formación se caracterizó por la participación de la ciudadanía, para ello se creó la Unidad de Participación Social (UPS) que se encargó de recoger, organizar, canalizar, y sistematizar las miles de propuestas que llegaron, y que fueron plasmadas en los 444 artículos, más las disposiciones transitorias, y el régimen de transición, la Constitución fue aprobada finalmente el 28 de septiembre del 2008. (The Carter Center, 2008).

Esta Constitución presentó características novedosas frente a la Constitución de 1998, entre ellas destacan: se fortalece el rol del Estado en la economía, orientándose a garantizar el ejercicio de los derechos constitucionales, para el efecto se considera que el Estado debe desarrollar una adecuada planificación; se amplía el contenido de muchos derechos establecidos ya en la carta política de 1998, agregando otros nuevos. En primer lugar, vincula y relaciona los derechos sociales a la noción andina de Sumak Kawsay o Buen Vivir, así como al modelo de desarrollo asumido oficialmente; la Constitución de 1998 establecía un catálogo de derechos colectivos y diversas referencias a las culturas indígenas en materias

como idioma, salud, educación, derechos, plurinacionalidad etc. referencias que la Constitución de 2008 aumenta y enriquece; la Constitución de 1998 establecía la clásica división de las tres funciones del Estado: Legislativa, Ejecutiva y Judicial, mientras que la carta política de Montecristi marca cinco funciones, a las clásicas agrega la de Participación Ciudadana y la Electoral; la Constitución de 2008 da oportunidades para avanzar en la organización territorial; y como innovaciones destaca el ámbito de la comunicación, en el que se incluye la aprobación de una Ley de Comunicación. (Trujillo & Ávila, 2008).

Como lo confirmó Romel Jurado: “Hay una nueva Constitución, donde se salta de la concepción al derecho a la libertad de expresión, a esta nueva concepción que es de los derechos de la comunicación, con teorías políticas por supuesto, pero también con teorías sociales y ciudadanas que son potentes en este momento”. (Jurado, 2017).

Entre los artículos relacionados con la comunicación destacan:

En la sección séptima denominada Comunicación social:

- Destaca **su artículo 384**, determina que el Estado formulará la política pública de comunicación, con respeto irrestricto de la libertad de expresión y de los derechos de la comunicación consagrados en la constitución y los instrumentos internacionales de derechos humanos.

En la sección tercera destacan cinco artículos vinculados a la Comunicación e información:

- **El artículo 16 resume:** Todas las personas en forma individual o colectiva tienen derecho a una comunicación incluyente, intercultural, en su propia lengua y sus propios símbolos, tienen derecho al acceso de tecnologías de la comunicación, a la creación de medios de comunicación social y su acceso en igualdad de condiciones al uso de frecuencias y a la inclusión de personas con discapacidad.
- **El artículo 17** sintetiza que el Estado fomentará la pluralidad en la comunicación garantizando las asignaciones de frecuencias para estaciones públicas, privadas y comunitarias de radio y televisión, con mecanismos transparentes, a la vez precautelará que en las frecuencias exista el interés colectivo, el Estado facilitará el fortalecimiento y creación de medios de comunicación públicos, privados y comunitarios, en especial atención a personas y colectividades que carezcan de este acceso o tenga de manera limitada; la Constitución, mediante el Estado, no permitirá el oligopolio o monopolio de las frecuencias y de los medios de comunicación social.
- **El artículo 18** detalla que todas las personas pueden acceder libremente a la información generada por entes públicos, entes privados que manejen fondos públicos, a la vez enfatiza que, en caso de violación a los derechos humanos, ninguna entidad pública negará la información. La ciudadanía tiene derecho a recibir, producir, difundir información contextualizada, veraz, plural sobre sucesos de interés general.
- **El artículo 19** recapitula que la ley regulará la prevalencia de contenidos informativos, culturales, educativos en los medios de comunicación social, a la vez que fomentará la creación de producción nacional. Este artículo también prohíbe la publicidad que induzca discriminación, toxicomanía y demás derechos que afecten

a las personas. Mientras que el **artículo 20** expresa que se garantiza la cláusula de conciencia y reserva de la fuente a quienes proporcionen información.

- **En la primera disposición transitoria** de la Constitución 2008 se determina que la Asamblea Nacional en 360 días deberá aprobar algunas leyes, entre ellas la de comunicación.
- **El artículo 313** considera al espectro radioeléctrico como uno de los sectores estratégicos, por lo cual reserva al Estado el derecho a administrar, regular, controlar y gestionar los sectores estratégicos. Es decir, el cambio de política de comunicación es parte de una planificación estatal y estratégica.
- En esta Constitución aparecen **las disposiciones vigésimas cuarta y vigésima novena**, las que anuncian que a partir de la aprobación surgirán acciones que cambien en cuanto a la comunicación en el Ecuador. Estas detallan que, en un plazo máximo de treinta días, el Ejecutivo conformará una Comisión para realizar una auditoría de las concesiones de frecuencias de radio y televisión, informe que será presentado en máximo seis meses. Además, el sector financiero que tenga participación accionaria en medios de comunicación social deberá ser vendido hasta en dos años. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008).

5.1.3 Comisión Especializada Ocasional de Comunicación, y proyectos de ley. De esta manera solo tenía que ser aprobado el pedido de ley establecido en la Constitución. Así el Consejo de Administración Legislativa, CAL, el 9 de septiembre de 2009, mediante resolución planteó al Pleno de la Asamblea Nacional, la creación de entre otras comisiones, la Comisión Especializada Ocasional de Comunicación. Así el Cal resolvió:

Art 1 Calificar los proyectos de Ley de Comunicación presentados por los asambleístas César Montúfar, Lourdes Tibán, Rolando Panchana, y Cléver Jiménez, con el apoyo de varios asambleístas; en virtud de que cumple los requisitos señalados en el artículo 56 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa.

Art. 2 Los proyectos de ley referidos en el artículo 1 de esta resolución son prioritarios para el Ecuador y, por tanto, se remiten a la Comisión Especializada Ocasional para tratar el proyecto de Ley de Comunicación.

Art.3 Disponer a la Comisión Especializada Ocasional para tratar el proyecto de Ley de Comunicación, analizar, conjuntamente, los proyectos de ley referidos en el artículo 1 de esta resolución, para que se presente en un solo articulado, para conocimiento del Pleno de la Asamblea Nacional, según lo dispuesto en la Ley Orgánica de la Función Legislativa. (Asamblea Nacional Constituyente, 2009).

Esta Comisión se conformó por 11 asambleístas, Mauro Andino, Betty Carrillo, Humberto Alvarado, Rolando Panchana, Ángel Vilema, y María Augusta Calle en representación de Alianza País; Jimmy Pinargote de ADE (Acuerdo por la Descentralización y la Equidad); Cynthia Viteri de MG-PSC (Partido Social Cristiano); Lourdes Tibán de MPD-PK (Movimiento Popular Democrático y Pachakutik); Fausto Cobo de PSP (Partido Sociedad Patriótica); y César Montúfar de MCN (Movimiento Concertación Nacional). Destacaron, además: dos asesores, Romel Jurado y Omar Barreno, y la secretaria, Mónica Muñoz. (Ibíd.).

El trabajo de esta Comisión, que se centró en la socialización de las cuatro propuestas de ley, consistía en la recopilación de los aportes ciudadanos, en el debate de los 9 eje temáticos

que debía tener una ley, y en el análisis y aprobación de los artículos del proyecto, entre otras acciones. (Neira Vieira, 2012).

Estos 9 ejes fundamentales sobre los cuales se debía centrar la normativa del proyecto de ley, tomando en consideración los puntos que pudieron ser conflictivos, fueron:

- 1 Constitución e instrumentos internacionales;
- 2 La comunicación es un bien público o un derecho;
- 3 Alcance de la ley;
- 4 Culturas carácter plurinacional e intercultural;
- 5 La Ley de Comunicación y las telecomunicaciones;
- 6 Sistemas de regulación o sistema de control;
- 7 Contenidos:
- 8 El Estado como actor de comunicación;
- 9 Derechos y responsabilidades de periodistas y comunicadores (profesionalización.)

(Asamblea Nacional Constituyente, 2009).

La Comisión tenía 360 días para la elaboración de la Ley de Comunicación, según la disposición incluida en la nueva carta magna, sin embargo, el plazo se cumplió el 15 de octubre de 2009, fecha en la que aún no se habían producido el informe sobre la ley para un primer debate en el pleno de la Asamblea. Este retraso fue justificado por la Comisión, que argumentó la complejidad de los temas regulatorios, la gran cantidad de insumos receptados y de actores recibidos, y las dificultades políticas para realizar el trabajo, debido a la tensión entre Corea y los medios. (Jurado, 2010).

El 21 de noviembre de 2009 pudo ser difundido el contenido del informe de mayoría (oficialista) de la Comisión Ocasional, basado en el modelo de ley presentado por Panchana, que sería puesto a consideración del Pleno para primer debate, al igual que el informe de minoría preparado por la oposición al Gobierno, pero que no se discutió en el Pleno. (Neira Vieira, 2012). Este documento de primer debate presentaba 104 artículos organizados en 6 títulos:

Título I: Objeto y ámbito de principios, derechos, deberes, y responsabilidad de los comunicadores sociales.

Título II: Contenidos, y publicidad en los medios de comunicación.

Título III: Formas y medios de comunicación (públicos, privados, y comunitarios) registro de medios de comunicación.

Título IV: Sistema de comunicación. organismos, y autoridades del sistema.

Título V: Organismos y mecanismos de regulación y vigilancia, de la defensoría del pueblo, las veedurías, y observatorios ciudadanos.

Título VI: Responsabilidades y sanciones, competencias, y procedimientos. (Panchana, 2009).

Este informe no tuvo una buena aceptación social, las organizaciones que conformaban el Colectivo Ciudadano por los Derechos de la Comunicación, el Foro de la Comunicación, el Movimiento Indígena, la Asociación Católica de Comunicación, Organismos de Derechos Humanos, los docentes universitarios, entre otros, acabaron realizando un pronunciamiento público el 2 de diciembre del 2009, en el que manifestaban su desacuerdo con el informe y

exigían la corrección de los desaciertos y errores políticos, conceptuales y metodológicos, cometidos en su elaboración. (Jurado, 2010).

Las continuas críticas y descalificaciones técnicas, jurídicas, y políticas, que generó el informe, desde el ámbito social y político de oposición, llevó al presidente de la Asamblea Nacional, Fernando Cordero, a redactar un acuerdo ético-político con todas las fuerzas políticas el 17 de diciembre, con lo que pretendía dar apertura al estancamiento de aprobación de la ley. Sin embargo, la actitud de inconformidad de Rafael Correa ante estos pactos e intentos de avance, perjudicaban aún más la situación, como confirmó María Paula Romo: “Correa dice que esta foto en la que su movimiento acuerda con otras fuerzas políticas, le da asco. De esta manera provoca un gran rompimiento en la Asamblea, una pérdida de autoridad y confianza de quien entonces presidía la Asamblea Nacional”. (Romo, 2018).

Este pacto según Paco Moncayo Gallegos se centró en: “Desarrollar las normas constitucionales, en concordancia con los instrumentos internacionales, suscritos por el país, sin censura previa, y con responsabilidad ulterior, conforme lo establece la Convención Americana de Derechos Humanos. Estableciendo límites democráticos a la libertad de expresión exclusivamente en los ámbitos de protección de los derechos de los niños, niñas, adolescentes, salud pública, defensa nacional, y orden público.

Regular los tres subsistemas establecidos en la Constitución. Conformar un Consejo de Comunicación e Información autónomo e independiente del Gobierno y de los poderes fácticos, orientando a garantizar los derechos de los ciudadanos y ciudadanas, a fortalecer la comunicación con las facultades de regulación administrativa y que de ninguna manera podrá clausurar o suspender administrativamente ningún medio de comunicación, aunque sí podrá

suspender los programas o mensajes que violen los preceptos de la Constitución y de la convención.

Desarrollar la normativa en dirección a la prohibición de concentración de medios, a la democratización de la información, y el acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, así como a la redistribución de las concesiones del espectro radioeléctrico, en igualdad de condiciones entre los medios públicos, privados y comunitarios. Establecer la obligatoriedad de la existencia de un catastro o registro como medida para transparentar y permitir el acceso a la información sobre los medios de comunicación, sin que, de ninguna manera la inclusión constituya una autorización de funcionamiento o su retiro impida el mismo.” (Moncayo Gallegos, 2011).

Los acuerdos se plasmaron de la siguiente manera:

PRIMERO: El ámbito de la ley debe desarrollar las normas constitucionales establecidas en los artículos 16 al 20, 66 y 384 de la Constitución del Ecuador, en concordancia con los instrumentos internacionales suscritos por el país.

SEGUNDO: Se debe garantizar la libertad de expresión sin censura previa y con responsabilidad ulterior, conforme lo establece la Convención Americana de Derechos Humanos en el artículo 13 numerales 1 y 2. Los límites democráticos a la libertad de expresión deben darse exclusivamente en los ámbitos de protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes, salud pública, defensa nacional y orden público, conforme a lo establecido en el artículo 13 numerales 4 y 5 de la Convención Americana de Derechos Humanos, así como lo dispuesto en el artículo 19 de la Constitución del Ecuador.

TERCERO: La Ley Orgánica de Comunicación debe regular los tres subsistemas establecidos en la Constitución que son el público, privado y comunitario; desde un enfoque positivo.

CUARTO: Se admite la necesidad de que exista un Consejo de Comunicación e Información autónomo e independiente del Gobierno y poderes fácticos. Sus funciones estarán orientadas a garantizar los derechos de los ciudadanos y fortalecer la comunicación; tendrá facultades de regulación administrativa: pero de ninguna manera podrá clausurar o suspender administrativamente ningún medio de comunicación. En los casos en que las sanciones explícitas en las leyes así lo determinen, iniciará las acciones ante la justicia constitucional y ordinaria. En los casos de violación de los artículos 13.1., 13.2., 13.4, 13.5 de la Convención Americana de Derechos Humanos, así como lo dispuesto en el artículo 46 numeral 7 de la Constitución de Ecuador; administrativamente se podrá suspender los programas o mensajes que violen estos preceptos; estas resoluciones serán impugnables ante el órgano correspondiente.

QUINTO: La Ley Orgánica de Comunicación propondrá reformas a la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, Código Penal, Código Civil, Código de la Niñez y la Adolescencia, y otras normas atinentes para garantizar, promover y agilizar el ejercicio de los derechos a la comunicación.

SEXTO: Se debe desarrollar la normativa en cuanto a prohibición de la concentración de medios, monopolios y oligopolios, y la democratización de la comunicación, así como

regular la redistribución de las concesiones del espectro radioeléctrico en igualdad de condiciones entre los medios públicos, privados y comunitarios y el acceso a las tecnologías de la información y la comunicación. El Estado revertirá y redistribuirá todas las frecuencias otorgadas mediante concesiones ilegales e ilegítimas, previo informe de las autoridades competentes.

SÉPTIMO: Debe existir un catastro o registro como una medida para transparentar y permitir el acceso a la información de los medios de comunicación, sin que, de ninguna manera, constituya una autorización de funcionamiento o su retiro impida el mismo. (Cordero, 2009).

Sin embargo, como confirmó Hernán Reyes: “ni siquiera con ese pacto ético político, a partir del cual el entonces presidente de la Asamblea pretendía quizás despejar el camino para que se apruebe la ley, se pudo aprobar”. (Reyes, 2018).

En ese contexto, el 22 de diciembre, fecha en la que se debía llevar a cabo el primer debate tras varias prórrogas concedidas, el Consejo Nacional de Telecomunicaciones, (CONATEL), hizo pública la suspensión de Radio Arutam, una radio perteneciente al pueblo Shuar, y de Teleamazonas. (El Universo, 2010). Hechos que provocaron la suspensión indefinida del primer debate, al tiempo que la oposición declaraba haber sido engañada y traicionada por el oficialismo.

Finalmente, en medio de este ambiente de tensión se llevó a cabo el primer informe de la Comisión, en el pleno de la Asamblea el 5 de enero de 2010, y se aprobó el texto sin

modificaciones. Como confirmó Romel Jurado: “Así quedó como responsabilidad de esta Comisión reelaborar el documento de modo que sus graves deficiencias técnicas, conceptuales y políticas fueran superadas, y esto se hiciera respetando el marco pactado por todas las fuerzas políticas representadas en el Parlamento”. (Jurado, 2010).

De esta forma continuó el proceso legislativo con las observaciones de los asambleístas realizados en la misma sesión, y que fueron formuladas tres días después del debate. El 20 de enero del 2010 se convocó a la reunión número 25 de la Comisión, dando así inicio a la segunda fase del tratamiento del proyecto de ley, durante esta fase la Comisión se reunió 45 veces. Tras cuatro prórrogas concedidas por el presidente de la Asamblea para que la Comisión entregue el anteproyecto de ley para su debate en segunda y definitiva ocasión, y tras la renuncia de la presidenta de la Comisión Ocasional, Betty Carrillo, el 18 de junio del 2010, (puesto asumido posteriormente por en el asambleísta Mauro Andino Reinoso), los seis asambleístas oficialistas presentaron el documento Proyecto de Ley Orgánica de Comunicación, el 1 de julio de 2010. (Panchana, 2009).

Mientras, los otros cinco asambleístas de la Comisión Ocasional seguían como opositores al texto oficial, por lo que el Gobierno tuvo que hacer esfuerzos por fuera de la Asamblea, como el referéndum-plebiscito del 2011. Así, fue permanente y sistemáticamente prolongándose la posibilidad de aprobar la Ley Orgánica de Comunicación. (Reyes, 2018).

Como confirmó Saudia Levoyer: “Quien más peleó dentro de este tema fue César Montúfar, por ejemplo, Cynthia Viteri que en ese entonces era asambleísta, después se cambió a candidata presidencial. Un poco ciertos sectores de la oposición ayudaron a pelear

esta ley, por eso es que se pensaba que la prensa era de la oposición, y como la prensa además seguía haciendo su trabajo, ya que la prensa no está solo para contar los logros del Gobierno, está sobre todo para mirar qué es lo que está fallando, y claro cuando tú señalas lo que está incorrecto, se la tomó como oposición”. (Levoyer, 2018).

Se presentaron oficialmente tres propuestas o anteproyectos de ley a la Comisión Ocasional de la Asamblea, la cuarta fue extraoficial, ya que fue presentada por un conjunto de organizaciones sociales y no por un asambleísta:

- **La Propuesta de César Montúfar:**

César Montúfar, representante de Movimiento Concertación Nacional Democrática, fue el primer asambleísta en presentar un proyecto de ley ante la Asamblea. César Montúfar planteó en su propuesta una concepción liberal clásica de los derechos de la comunicación, que aseguraban los derechos a la libertad de expresión, comunicación, y acceso a la información pública. Adicionalmente, aspiró fortalecer el ejercicio profesional de periodistas, comunicadores y ciudadanos. El proyecto también suprimió cualquier instrumento de regulación estatal sobre los medios de comunicación, públicos, privados y comunitarios. Asimismo, acotó que las opiniones del Ejecutivo se mantuvieran en el respeto a los derechos humanos y al pluralismo.

Otra propuesta destacada fue la creación de un mecanismo de autorregulación para los medios, y un Consejo Ciudadano de Defensa de los Derechos de Comunicación con espacios de participación para televidentes, lectores, y oyentes. Así mismo se trató la regulación de la propaganda y la publicidad estatal. (El Comercio, 2009)

Montúfar estableció que, para la adecuada producción y difusión de contenidos informativos, y el cumplimiento de las responsabilidades de los medios de comunicación, en relación con los derechos establecidos en esta ley, era suficiente con promover buenas prácticas profesionales, y formas de autorregulación de los medios de comunicación. En cuanto a la pertenencia de medios, prohibió a las instituciones del sistema financiero ser dueñas o accionista de los medios de comunicación, sin embargo, como afirma Romel Jurado: “No se propone ninguna modificación en relación a la concentración de frecuencias y medios de comunicación en manos de pocos empresarios privados; la redistribución de las frecuencias de radio y televisión de forma equitativa entre los sectores comunitario, público y privado; las prácticas mercantiles de los medios de comunicación privados respecto de la producción y circulación de información.”. (Jurado, 2010).

- **La propuesta de Rolando Panchana:**

Rolando Panchana, asambleísta y miembro del Movimiento Alianza País, expuso el único proyecto de ley por este movimiento. En principio se correspondía con los objetivos e intereses del Gobierno, pero la controversia generada por el mismo en la ciudadanía, en los medios de comunicación, y en la oposición política, obligó a Panchana a calificar el proyecto de iniciativa propia, bajo su condición de legislador.

El proyecto de ley expuesto por Panchana se centró en: no fijar censura previa; garantizar la libertad de expresión con responsabilidad; instaurar la cláusula de conciencia, para que los periodistas no fueran obligados por nadie a escribir lo que esté en contra de sus convicciones;

regulación de los medios privados, pero no a los públicos; e impulsar el derecho a la réplica o la rectificación de informaciones falsas o inexactas. (El Comercio, 2009). Las múltiples críticas que se generaron ante este proyecto, según Romel Jurado se debió a: “la propuesta, adolece de serias deficiencias conceptuales y de técnica jurídica respecto de la formulación de los derechos de la comunicación; y, al establecer categorías, derechos, y deberes de los comunicadores sociales, apuntalaba la tesis -ya superada- de que la comunicación es un asunto de los profesionales de la comunicación. Por otra parte, confundía la cláusula de conciencia, que protege la libertad de las personas que trabajan en medios de comunicación para producir sus contenidos, con la objeción de conciencia”. (Jurado, 2010). Romel Jurado afirmó además que esta propuesta presentaba una posición controversial sobre asuntos particulares y relevantes: “Solo establecía una alusión declarativa a la redistribución equitativa de frecuencias de radio y televisión, pero omitía establecer los alcances y mecanismos de tal redistribución. También omitía definir los mecanismos de recuperación de las frecuencias de radio y televisión ilegalmente obtenidas, permitiendo así que el estado de concentración de frecuencias y medios de comunicación se mantuviera legalmente inalterable.

Se restringía el derecho ciudadano a realizar veedurías en materia de comunicación, ya que quienes quieran realizarlas deberán organizarse de conformidad a las leyes vigentes; además estas organizaciones deben registrarse en el Consejo Nacional de Comunicación e Información y cumplir ciertos requisitos.

No presentaba ninguna disposición sobre la regulación de las redes y servicios de telecomunicaciones, ni sobre la responsabilidad del Estado y de las empresas privadas y comunitarias respecto la universalización del acceso a los servicios básicos de telecomunicaciones.

Se establecía que el órgano rector de la comunicación, esto es, el que define y ejecuta las políticas públicas en este sector, es el Consejo Nacional de Comunicación e Información. Dicho Consejo no solo tendría competencias ejecutivas, sino también reguladoras (propias de los Ministerios), controladoras, auditoras y resolutorias (propias de la Superintendencias); receptoras de quejas y protección de derechos (propias de la Defensoría del Pueblo). Lo cual le convierte en un órgano que ejerce todas las funciones posibles de forma concentrada, centralista, sin contrapesos jurídicos, ni vigilancia de otros organismos públicos.

Esto no solo es inconstitucional, sino que podría crear las condiciones más favorables para la realización de controles abusivos a los medios y flujos de información, arbitrariedades y actos de corrupción.

Las funciones de este Consejo establecidas en los literales c) y j) del Art. 44 en la propuesta, expresan una voluntad de control sobre los medios de comunicación y sobre los contenidos que podría violar los derechos de la comunicación y afectar seriamente la independencia de los medios.

Se establece un Consejo Consultivo no vinculante conformado principalmente por los regulados, tal como sucedía con el CONATEL.

La primera Disposición General y todas las Disposiciones Derogatorias y Transitorias de la Propuesta de Panchana, están dirigidas a reformar la actual Ley de Radiodifusión y Televisión”. (Ibíd.).

- **Propuesta Lourdes Tibán y Foro de Comunicación:**

Esta propuesta fue canalizada a través de la asambleísta Lourdes Tibán, integrante del movimiento indígena Pachakutik, en conjunto con un grupo de organizaciones ciudadanas agrupadas bajo la denominación de Foro de la Comunicación. (Ibíd.).

La propuesta hecha por Panchana eliminó toda posibilidad de presentar una propia por parte del Foro, a pesar de la cercanía que mantenían con algunos sectores progresistas del Gobierno, debido a esto tuvieron que buscar el respaldo de la asambleísta Tibán.

La propuesta presentada, se llevó a cabo desde un enfoque constitucional de derechos, establecía categorías, derechos, y deberes de los comunicadores sociales. La propuesta fue además una integración comunicacional, que perseguía que la sociedad interviniera de los procesos de libre expresión y acceso a la información. Tibán quien ese momento era asambleísta y el Foro de Comunicación, propusieron de forma detallada las funciones de los organismos como el Consejo Nacional de Comunicación, el Ministerio a cargo, y otros, en los cuales se desempeñaban representantes de todos los sectores de la comunicación. (Serrano, Calispa, 2009).

El proyecto de Lourdes Tibán- Foro de Comunicación tuvo excelentes planteamientos de inclusión y desmonopolización de los medios de comunicación, lo que lo llevó a ser bien recibido, como lo confirmó Romel Jurado: “Hay que señalar que la propuesta Tibán-Foro de la Comunicación ha recibido el reconocimiento, por parte de casi todos los actores sociales y algunos políticos involucrados en el tema, por la inclusión y énfasis que se colocó en relación al carácter diverso y pluricultural que tiene la comunicación en el Ecuador, así como a la participación que los diversos pueblos y nacionalidades deberían tener en la gestión del sector

y el derecho a acceder a frecuencias de radio y televisión, y crear medios de comunicación desde sus especificidades culturales e intereses comunitarios”. (Jurado, 2010).

- **La propuesta del Colectivo Ciudadano por los Derechos de la Comunicación.**

El Colectivo Ciudadano por los Derechos de la Comunicación fue el responsable de este proyecto, estaba constituido por varias de las organizaciones de la sociedad civil, que en un primer momento participaron con el Foro de la Comunicación, pero después se separaron por desacuerdos respecto a: al asunto de la profesionalización de los comunicadores, la estructuración jurídica de los derechos de la comunicación, las características de la institucionalidad que iban a regular el sector, y principalmente, por los procedimientos para lograr apoyos políticos a las propuestas formuladas. (Jurado, 2010).

Las organizaciones que lo agruparon fueron:

Agencia de Comunicación de Niños, Niñas y Adolescentes, la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones, CIESPAL, Colectivo Docentes de la Comunicación, Consejo Nacional de la Niñez y Adolescencia, GAMAZOR, Facultad de Comunicación de la Universidad Politécnica Salesiana, Mujeres por la Vida de Rumiñahui, OCLACC, Radialistas Apasionadas y Apasionados, Red Infodesarrollo, así como los Ex-miembros de la Comisión de Auditoría de Frecuencias y la Asociación de Graduados de Comunicación de la Universidad Central.

Esta propuesta elaborada desde el enfoque constitucional de derechos, estableció tres clases de derechos de la comunicación: de libertad, de igualdad y de participación. Planteaba

también obligaciones, institucionalidad, telecomunicaciones y medios de comunicación. Su estructura se fundamentó en diez fases que incorporan la redistribución de las frecuencias, la desmonopolización del espectro radioeléctrico, el acceso universal a internet y a las tecnologías de información y comunicación. (Admin, 2009).

A pesar de que esta fue la primera propuesta en ser formulada, como afirma Romel Jurado: “no consiguió los apoyos políticos que se requería para ser presentada formalmente a la Asamblea, pero la Comisión Ocasional creada por la Asamblea Nacional aceptó recibir dicha propuesta como un insumo que alimentaría la discusión en su seno”. (Jurado,2010).

Tabla 5: Comparación de los tres proyectos de la Ley Orgánica de Comunicación.

ASA MBLEÍS TA Rolan do Panchana , Alianza País.	ASA MBLEÍ STA César Montúfa r, Concerta ción Democrá tica	ASAMB LEÍSTA Lourdes Tibán, Pachakutik- Foro	SIM ILITU DES.	DIFE RENCI AS.	CONCORD ANCIAS CONSTITUCI ONALES.	INSTRU MENTOS INTERNAC IONALES.
PRINCIPIOS						
No	No	Art.5			Art. 1 y 6	

existió	existió	Principios de plurinacionalidad			Art. 57 numeral 21 Art 380 numeral 7	
No existió	Art. 4 principio de publicidad	No existió		Art. Solo en esta ley	No constaba en los derechos de comunicación	
Art. 3 de los derechos de la comunicación	Art. 17 principio de responsabilidad ulterior	Art. 26 numeral 6 de los derechos de los medios de comunicación	Los tres reconocieron el principio de responsabilidad ulterior		Art, 16, 17, 18, numeral 1	
Art. 3.1 de los derechos de la comunicación	Art. 20 libertad, interculturalidad,	Art. 5 de los principios en comunicación		En los tres proyectos se reconoció	Art, 16 y 18	Pancha, lo presentó como un derecho y las otras dos

ción	inclusión , participa ción y no discrimi nación			ó el principio de intercultu ralidad		como principios.
Art 3.1 de los derechos de la comunica ción	Art. 19 principio de pluralida d y diversida d en el proceso de comunic ación	Art. 5 diversidad, implica el reconocimie nto y defensa de las identidades, valores, tradiciones, símbolos, creencias	En los tres se mencio nó el principi o de diversid ad		Art. 16 inciso 1	
		Art 5, principio de plurinacional idad...en el nuevo		Solo esta ley lo reconoci ó	Art 1	La Declaración de Las Naciones unidas sobre

		Estado se reconoce a los pueblos y nacionalidades originarias y ancestrales como actores políticos con territorio, gobierno, sistema jurídico, económico y cultural				los derechos de los pueblos indígenas en su artículo. Art 16 en los numerales 1 y 2
DERECHOS						
Art. 3 12 de los derechos a la comunicación	Art. 44 derechos del ejercicio periodíst	Art. 107, 108, 109. Se establecen garantías para el ejercicio de	Los tres proyectos coincidieron en	En Tibán y Panchana estaba como derechos,	Art. 20	

	ico y de comunic ación	la comunicació n social	garantiz ar la cláusula de conciencia, el secreto profesio nal, y reserva de la fuente	Montúfar lo presentó como principio		
Art 14 deberes de los medios. Difun dir contenido informati vos, culturales ,	Art 21 prevalen cia de contenid o informati vos, educativ os y culturale	Art 26-1 de los deberes de los medios. Difundir contenidos informativos , formativos, culturales, científicos, y recreativos	Los tres proyect os coincidi eron en la prevale ncia de conteni dos	Las propuesta s de Panchana y Tibán coincidie ron en este precepto constituci onal,	Art 16 y 18	

artísticos y científico s de calidad	s	de calidad	educati vos y cultural es. (Art. 19 de la Constit ución)	tenía carácter mandatar io		
	Art 25 principio relaciona do con la informac ión reservad a			Solo Montúfar presentó este principio		
	Art 26 principio para la limitació n de los derechos				Contradijo artículo 11-4 y 6	

	de la comunicación					
	Art 27 alcance y justificación de la limitación de los derechos de comunicación				Contradijo artículos 11-4 y 11	
	Art 28 medidas mínimas restrictivas para reparar abusos de los				Se refirió al Art. 18 numeral 1, se relacionó con la responsabilidad ulterior	Convención Americana de Derechos Humanos

	derechos de comunicación Art 15 Estándar de la real malicia y exceptio veritatis					
	Art 29 interés superior de los niños, niñas y adolescentes en el proceso de	Art 18 los niños, niñas y adolescentes , y jóvenes son sujeto de privilegio...		En Tibán y en Montúfar los niños/as eran sujetos prioritarios. Solo en Montúfar	Art 44 y 46 numeral 7, protección frente a las influencias de mensajes Código de la Niñez y Adolescencia	

	comunicación			constaba como principio el interés superior del niño		
<p>La propuesta de Montúfar se alineaba principalmente a los derechos de los medios. La de Tibán-Foro fue una propuesta alineada a los ciudadanos desde un concepto plurinacional. Y en la propuesta de Panchana prevalecían los derechos ciudadanos de grupos vulnerables, por ejemplo los niños, niñas, y adolescentes.</p>						
GARANTÍAS						
Art. 4,5,6,16,17	Art 43, y 44	Art 14, y 105, garantías del ejercicio de los comunicadores. Art 107 cláusula de conciencia. Art 108 de las garantías. Art 109	En las tres propuestas se exceptuó de responsabilidad de réplica en el caso de	Panchana limitó a objeción de conciencia a un máximo de 2 veces ante un mismo	Art 20, y 66 numeral 7	

		derecho del secreto profesional y reserva de la fuente. Art. 110 derecho de rectificación y réplica. Art 111, 112,y 113.	información emitida fuera de su programación	empleado r. Además, se estableció que cuando se inicie una acción administrativa o judicial ninguna de las partes podía referirse al asunto que se estaba juzgando. La		
--	--	--	--	--	--	--

				propuesta de Pancha y Tibán no tuvo responsa bilidad de réplica en espacio político y cadena, o mensajes oficiales. En Montúfar se habló de espacios contratad os por terceros en		
--	--	--	--	---	--	--

				general.		
<p>Los derechos y garantías estaban vinculados en los proyectos de Panchana y Tibán-Foro.</p> <p>En el proyecto de Montúfar no se establecieron expresamente las garantías.</p>						
RESPONSABILIDADES, OBLIGACIONES, Y DEBERES						
Art 6,14, y 15, derechos, deberes, y obligacio nes de los medios. Art 9 (2) deberes de los comunica dores sociales. Art 29, 30, 31, 32, 55, y 56,	Art 36, 41, 42, 45, 46, 49, 50, 51, 67, y 70. Respons abilidad s, obligacio nes y deberes	Art 14, 108, 15, 23, 81, 62, 98, 125-130, 44, 45, 46, 47, 116, y 26.	En Pancha na y Tibán se habló de la respons abilidad social de los medios, Además se garantiz aba un % para la producc ión	En Montúfar la responsa bilidad por la expresión de opinión era personal, nunca se pudo trasladar al medio de comunica ción. En Tibán la	Art 18 numeral 1, Art 19, Art 380, numeral 7.	

disposici ón transitori a quinta.			naciona l.	responsa bilidad era el represent ante legal del medio. Y en Panchana toda opinión era de exclusiva responsa bilidad de quien la emite, advertenc ia que debía hacerse de forma explícita.		
--	--	--	---------------	--	--	--

REGISTROS Y LICENCIAS						
Art. 14 en el literal 10, y Art. 24- 28		Art 44- 55, Licencia. Art. 87 incluye la distribución equitativa a cada sector, comunitario, público, privado.	En las dos propues tas se abarcab a todos los medios de comuni cación prensa, radio, y tv.	Las dos propuesta s tenían un nombre diferente. En Tibán se plantearo n solo a los medios privados y comunita rios. Existió diferenci a en el tiempo de	Art. 17 numeral 1	

				duración, un año la de Pancha y 7 años la otra.		
PROHIBICIONES						
Art. 22, 23, y 34	Art. 34, 35, 36, 37, 39, 50, 51, 54, 55, 56, 57	Art 21, 37, 82, 97, 104, 122	En las tres se establec ió que no exista el oligopol io y el monopo lio	En Montúfar existió el procedim iento para la prohibici ón. En Panchana se estableci ó que la propieda d de los medios	Art. 17	

				prohibía emitir informaci ón que manipule al mercado, despresti gie a la competen cia, o persuada al público. Art 23 inciso segundo.		
ORGANISMOS						
Art. 41, y 54	Art. 47, 48, 71, 75, y 78.	Art.9 Ministerio del ramo. Coordinador a de Medios	Los tres proyect os proposi	Tibán propuso el Ministeri o del	Art 384.	

		Públicos	eron la confor mación de un consejo al cual le daban un nombre y una estructu ra diferent e	ramo. En Montúfar el consejo fue un órgano verificad or del cumplimi ento de los derechos		
ATRIBUCIONES DEL CONSEJO						
Art. 44 regulador a y sancionad ora	Art. 73 regulació n indirecta, recepta denuncia s	Art. 11 reguladora y sancionador, promueve la participación ciudadana, y recepta denuncias.	La propues ta de Tibán y Montúf ar buscaba la	Montúfar planteó una regulación indirecta. Los medios tenían una participación en el consejo.	Art. 19	

			interme diación entre el Estado y la socieda d civil. La socieda d era quien debía pronunc iarse sobre los conteni dos. Tibán y Pancha na propusi eron	La función ejecutiva y legislativa, están fuera. Tibán propuso una regulación directa y sancionatoria. Y Panchana propuso que fuera normativa, reguladora y sancionadora, por parte del Estado. Tibán propuso además aprobar, receptar, o negar las		
--	--	--	--	---	--	--

			regular conteni dos	frecuencias. La distribución de frecuencias fue un aspecto de políticas públicas (Art 83, 85, 87, 88, 89, 90, y 91, capítulo III). Montúfar propuso en el Art 78 la Secretaría Nacional de Administraci ón del Espectro Radioeléctric o Autónomo, si hubiera		
--	--	--	---------------------------	--	--	--

				<p>problema con este se acudiría al COPDECO.</p> <p>Y Panchana no estableció aspectos técnicos, ni propuestas de distribución del espacio radioeléctrico , esto lo llevó el Ministerio de Comunicaciones y sociedad de la información</p>		
OTROS ORGANISMOS						
Art. 7, 41,	Art. 47, 48, 71, 74,	Art. 9A, 9B, 29, y		Panchana propuso: El		

45, 50, 51, 54, 61	75, y 78	33		Defensor del Público y el Comité Consultivo. Montúfar propuso: La Secretaría Nacional de administració n del Espacio Radioeléctric o. Los defensores de lector, radioyente, y televidente. Ti bán propuso el Ministerio del ramo, y Agencia de Regulación y control de las telecomunica		
--------------------------	----------	----	--	---	--	--

				ciones. La Corporación Nacional de Telecomunica ción es la coordinadora de medios públicos.		
ESPACIOS DESTINADOS AL ESTADO						
Art 32.	Art. 38	Art. 27	En las tres propuestas el fin fue informativ o		Montúfa r prohibió que a través de estos medios se intente moldear la opinión pública o se interfiera en el proceso de	

					formación de preferencia política de los ciudadanos . En la Propuesta de Panchana estaba más detallado.	
FINANCIAMIENTO						
Art.2 0	Art. 51 de los medios de comunicación comunitaria	Art, 30, 42 (medios comunitarios).		Tibán propuso un presupuesto para el funcionamiento de los medios públicos. Los medios públicos y	Art. 135	

Art. 16, 17, y 30, disposic ión transitor ia 6		Art. 101, 102, 103, 104	Las dos leyes reconocían la profesional ización de los comunicad ores en dos ámbitos: titulado y el comunitari o. Art, 16 y 17 (Panchana) son similares a los artículos 101 y 103 de la propuesta	Panchana decía que la profesionaliza ción estaba vinculada a la producción de noticias en cualquier medio. En Tibán quedaron abiertos los campos que requirieron de comunicadore s titulados.		
--	--	-------------------------------	---	--	--	--

			de Tibán.			
--	--	--	-----------	--	--	--

Fuente: Panchana. R. *Informe para primer debate de la Ley Orgánica de Comunicación.*

Quito: Comisión Especializada Ocasional de Comunicación.

Elaboración: propia, Stefanía Lema.

5.1.4. Consulta Popular del 2011. Dada la trabazón que había en la Asamblea Legislativa para que se apruebe la ley, se recurrió a la consulta popular de mayo del 2011, en la que se incluyeron dos preguntas relativas a la comunicación, para tratar de abrir el camino y lograr mayor legitimidad social para la Ley de Comunicación. (Reyes, 2018).

Otras factores de la convocatoria de esta consulta fueron la crisis generada el 30 de septiembre de 2010, que dio a conocer fisuras en el proceso político, y la capacidad de acumulación política del Gobierno; la amplificación de la problemática de la inseguridad por parte de los medios, y los indicadores de una inseguridad real, habían integrado los factores de mayor conflictividad en los últimos 4 años, esto dejó entrever la relación entre la inseguridad y el sistema de justicia, que terminaba en la impunidad; y por último la necesidad de resolver un retraso en la transición postconstitucional, que dejaba pendientes de aprobación no solo la Ley Orgánica de Comunicación, sino también las Leyes de Cultura y del Agua. (Cerbino, et al., 2016:115).

Esta Consulta implicó una serie de riesgos según Miguel Carvajal, entre los que destacaron:

- Ir a un proceso electoral tenía el riesgo de que gane la hipótesis de la oposición, es decir el NO.

- Otro riesgo era el que se junte la oposición.
- Y el último riesgo era la exposición a la ofensiva política de los medios de comunicación masiva. (Carvajal Aguirre, 2011).

A pesar de estos riesgos, Rafael Correa se dirigió al pueblo para explicar y defender la consulta frente a quienes se oponían a su realización, para ello se valió de los Enlaces Ciudadanos, donde dos meses previos a la consulta, explicó de manera exhaustiva los contenidos y el sentido de cada una de las preguntas, así como según él, los equívocos de la oposición y los medios de comunicación, durante la campaña. Así lo dejó entrever en la sabatina llevada a cabo en Santa Ana, Manabí: “Aquí no vamos a hacer campaña por el sí o por el no, lo que si vamos a aclarar es la manipulación y la desinformación. Que el pueblo elija, pero con juegos limpios, sin trampas, no engañado. Y ¿cómo se está engañando al pueblo con algunas preguntas ¿”. (Enlace Ciudadano 211, 2011).

Y en la sabatina llevada a cabo en Quevedo, Los Ríos, donde dio a conocer a la ciudadanía el significado de consulta: “Consulta es cuando se consulta, como su nombre lo indica, un aspecto sobre políticas públicas, que no necesariamente implica reforma constitucional o legal. Entonces veamos que se le está preguntando al pueblo ecuatoriano. Es decir, se le está consultando al mandante, que son ustedes. Pero recuerden que algunos en su desesperación quisieron incluso robarnos ese derecho, robarnos el derecho a ser consultados, que es la base de la democracia, ¿por favor ¿”. (Enlace Ciudadano 213, 2011).

La parte referida a comunicación se centró en dos preguntas, una se basaba en la separación entre la propiedad de los sectores financieros y la propiedad mediática, quienes tenían actividades económicas de cualquier tipo no podían tener medios de comunicación.

Con esto volvió el Gobierno a recordar a la población ecuatoriana que en años anteriores hubo sectores económicos bancarios fundamentalmente, que eran propietarios de medios de comunicación. La segunda pregunta propuso que la Asamblea Nacional expidiera una Ley de Comunicación, para la creación de un órgano regulador de la difusión de contenidos en medios de comunicación. (Reyes, 2018). Ambas preguntas correspondieron a la pregunta tercera y novena respectivamente, que constan en el Registro Oficial del Consejo Nacional Electoral, con fecha miércoles 13 julio del 2011, en el que se trata todo lo referido a la consulta popular del mismo año:

- TERCERA: con la finalidad de evitar conflicto de intereses ¿está usted de acuerdo con prohibir que las instituciones del sistema financiero privado, así como las empresas de comunicación privadas de carácter nacional, sus directores y principales accionistas, sean dueños o tengan participación accionaria fuera del ámbito financiero o comunicacional, respectivamente, enmendando la Constitución como lo establece el anexo 3?

Anexo 3.- En el primer inciso del artículo 312 de la Constitución dirá:

Las instituciones del sistema financiero privado, así como las empresas privadas de comunicación de carácter nacional, sus directores y principales accionistas, no podrán ser titulares, directa ni indirectamente, de acciones y participaciones, en empresas ajenas a la actividad financiera o comunicacional, según el caso. Los respectivos organismos de control

serán los encargados de regular esta disposición, de conformidad con el marco constitucional y normativo vigente.

En el primer inciso de la DISPOSICIÓN TRANSITORIA VIGÉSIMO NOVENA, dirá:
Las acciones y participaciones que posean las instituciones del sistema financiero privado, así como las empresas de comunicación privadas de carácter nacional, sus directores y principales accionistas, en empresas distintas al sector en que participan, se enajenarán en el plazo de un año contado a partir de la aprobación de esta reforma en referendo. (Consejo Nacional Electoral, 2011:3).

- NOVENA: ¿Está usted de acuerdo con que la Asamblea Nacional, sin dilaciones dentro del plazo establecido en la Ley Orgánica de la Función Legislativa, expida una Ley de Comunicación que cree un Consejo de Regulación que regule la difusión de contenidos de la televisión, radio y publicaciones de prensa escrita que contengan mensajes de violencia, explícitamente sexuales o discriminatorios; y que establezca criterios de responsabilidad ulterior de los comunicadores o medios emisores? (Ibíd.: 35).

Estas preguntas según el Doctor Alexis Mera Giler, secretario nacional jurídico de la presidencia en ese entonces: “No alteran la estructura fundamental de la Constitución, o el carácter o elementos constitutivos del estado, ni establecen restricciones a los derechos y garantías, o modifican el procedimiento de reforma de la Constitución. Por lo que las considera aptas para llevarlas a consulta popular.” (Mera Giler, 2011:49).

La consulta y referéndum convocado por el Consejo Nacional Electoral, por pedido del presidente Rafael Correa se llevó a cabo el 7 de mayo del 2011, basándose en preceptos constitucionales legales, y en razones legítimas. La propia Constitución del 2008 establece que es un derecho ciudadano el ser consultado, en su artículo 61 numeral 4 CRE. Este derecho se corresponde con las atribuciones y deberes del presidente constitucional de la República, a quien la carta magna da la facultad de consultar al pueblo, en el artículo 147 numeral 14, e incluso dispone el procedimiento para que se dé sobre los asuntos que el presidente considere necesarios y convenientes. (Patiño Aroca, 2011:143).

Así el Pleno del Consejo Nacional Electoral, se instaló en la Audiencia Nacional de Escrutinios el día jueves 12 de mayo del 2011, donde realizó el examen de las actas levantadas por las Juntas Provinciales Electorales del Referéndum y Consulta Popular 2011.

Una vez que se resolvieron las impugnaciones y apelaciones a dichos resultados, en uso de sus atribuciones constitucionales, legales y reglamentarias, el Pleno del Consejo Nacional Electoral de conformidad con lo establecido en el Art. 198 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, proclamó los resultados definitivos del Referéndum y Consulta Popular 2011. Con un total de electores: 11'158.419; un total de sufragantes: 8'634.376; y un total de actas procesadas: 29.688, se confirmó el triunfo del sí a todas las preguntas de la consulta. (Consejo Nacional Electoral, 2011).

- Interpretación de los resultados de las preguntas relacionadas con la comunicación:

Tabla 6: Resultados oficiales de la pregunta N°3, de la consulta popular del 2011.

OPCIÓN	TOTAL	PORCENTAJE
SÍ	4.074.307 52,98%	52,98%
NO	3.616.589 47,02%	47,02%
TOTAL	7.690.896	100,00%
BLANCOS	451.226	
NULOS	492.254	

Fuente: Registro oficial suplemento N 490 (13 de julio del 2011). *Resultados del Referéndum y Consulta Popular 2011*. Quito. Consejo Nacional Electoral

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 7: Resultados oficiales a la pregunta N°9, de la consulta popular del 2011.

OPCIÓN	TOTAL	PORCENTAJE
SI	3'882.379 51,68%	51,68%
NO	3'630.263 48,32%	48,32%
TOTAL	7'512.642	100,00%
BLANCOS	667.397	
NULOS	454.337	

Fuente: Registro oficial suplemento N 490 (13 de julio del 2011). *Resultados del Referéndum y Consulta Popular 2011*. Quito, Consejo Nacional Electoral.

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Los resultados respecto a las preguntas de comunicación fueron muy apretados, con una diferencia de apenas 3 puntos, en Quito por ejemplo hubo un empate. El Gobierno jamás

pensó que la idea de una ley iba a ser tomado por un sector enorme de ciudadanos, como un atentado a su libertad de expresión. (Montúfar, 2018).

5.1.5. Aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación. Un mes después de la consulta popular, el 8 de junio del 2011, el presidente de la Asamblea Nacional, convocó a los representantes de todos los partidos y movimientos políticos, para organizarse y elegir el mecanismo a través el cual el Legislativo procesaría el mandato popular sobre los temas de comunicación, que se desprendieron de las preguntas tercera y novena. (Montúfar, 2013:121).

De esta forma se reinstauró la Comisión Ocasional de Comunicación, que ya había concluido su trabajo de la elaboración del informe para un segundo debate, con la condición de revisar este texto completo al terminar el proceso de referéndum. Este proceso se llevó a cabo con nuevo dirigente al mando de la Comisión, ya que la asambleísta Betty Carrillo, renunció a su cargo, por estar en contra de las declaraciones del titular de la Asamblea Nacional, Fernando Cordero, y ante los condicionamientos que María Augusta Calle y otros asambleístas, planteaban para aprobar el informe de segundo debate, retrasando el mismo e impidiendo que llegaran a un acuerdo. (Ecuadorinmediato, 2010).

Así el nuevo presidente de la Comisión Mauro Andino decidió enfocar el trabajo de la reinstaurada Comisión, solo en el desarrollo de las preguntas de la consulta, y no analizó y debatió el proyecto de ley en su totalidad. La ruptura del Acuerdo Legislativo que se produjo, dio como consecuencia que la mayoría oficialista emitiera un informe complementario, que solo incorporó artículos sobre las preguntas, adosándolo al informe para segundo debate ya elaborado. De esta manera se envió al Pleno dos informes, el realizado para segundo debate

del Proyecto de Ley Orgánica de Comunicación, presentado a la presidencia de la Asamblea Nacional el 1 de junio de 2010; y el informe complementario de Ley Orgánica de Comunicación, presentado el 2 de agosto del 2011, que fue corregido el 11 del mismo mes, debido a que en el informe final se incluyó cambios no aprobados por la Comisión. En este proyecto para segundo debate, no se introdujo el análisis de la pregunta 3 de la consulta popular llevada a cabo, que en principio sí constaba en el informe complementario. (Montúfar, 2013, P: 122-123).

El proyecto presentado por Mauro Andino a Fernando Cordero para segundo debate estaba formado por seis títulos, 105 artículos, 1 disposición general, 17 disposiciones transitorias, 2 disposiciones derogatorias, y 1 disposición reformativa y 1 disposición final.

- Título uno: objeto y ámbito;
- Título dos: principios y derechos de la comunicación;
- Título tres: sistema de comunicación social;
- Título cuatro: medios de comunicación social;
- Título cinco: gestión del espectro radioeléctrico; y,
- Título seis: régimen de jurisdicción administrativa. (Andino, 2010).

Este proyecto contenía 21 artículos, a diferencia del de primer debate, que habían sido aprobados por la Comisión, sin embargo, algunos integrantes de la Comisión acusaron al oficialismo de realizar cambios por fuera del organismo en 6 de los 21 artículos, así lo confirmó César Montúfar: “En el Art. 3, sobre Igualdad y no discriminación, se sustituyó la frase -el Estado garantizará la aplicación de esta norma-, por -el Estado, a través del poder

público respetará y hará respetar las normas de esta ley-. -En el artículo 6, sobre las prohibiciones se incluyó la palabra social, luego de medios de comunicación y se retiró la palabra todo antes de contenido discriminatorio-”. Además, Montúfar explicó que esto era ilegal, pues según el artículo 337 del Código Penal, se podía considerar esta actuación como una falsificación de documentos públicos y alteración de actas. (El Comercio, 2011).

Finalmente, este proyecto no se pudo votar en el segundo debate de la Asamblea, el cual se cerró tras 4 días de intervenciones y análisis. Este proceso de aprobación que se fue alargando en el tiempo, empezó a causar diferentes percepciones, entre las que destacó César Montúfar, quien planteó a la oposición y a Alianza País tomar uno de dos caminos, archivarlo y empezar a trabajar en uno nuevo; O, llegar a un acuerdo entre todas las bancadas para blindar al proyecto de un veto del Ejecutivo. Ante lo que el oficialista Mauro Andino, ponente del proyecto, señaló: “que se tomará un tiempo, no especificó cuánto, para recoger las observaciones y elaborar un texto final, para la votación. No cedamos la capacidad que tenemos. Sería vergonzoso que archivemos el proyecto”. (El Comercio, 2011).

Sin embargo, César Montúfar no solo presentó un escrito denominado, 41 argumentos para archivar el proyecto de Ley de Comunicación e iniciar el proceso para aprobar un nuevo proyecto, también puso en aviso sobre los diferentes riesgos que entrañaba aprobar una ley de estas características, y desafió a Mauro Andino a realizar debate público en el que pudieran debatir estos 41 argumentos expuestos en el escrito, en los que se demostraba según Montúfar: “Que es un proyecto de ley ilegítimo, con claros tintes totalitarios y violatorio de los derechos fundamentales”. (Ecuadorinmediato, 2011).

Tras la cesación del segundo debate, Mauro Andino reunió las observaciones dadas por varios sectores de ciudadanos, resultados de los foros de debate que se llevaron a cabo en diferentes ciudades del país. Así el documento final que se entregó el día 5 de abril del 2012, constituyó el texto final de ley. (Ecu avisa, 2012).

El proyecto final tenía 119 artículos, 24 disposiciones transitorias, 6 disposiciones reformativas, y dos disposiciones derogatorias. Algunos de los cambios que introdujo Mauro Andino fueron: la definición de la comunicación social como un servicio público; la no censura previa pero sí responsabilidad ulterior de lo que publican los medios de comunicación; la defensa de los derechos de los trabajadores de la prensa en condiciones de no precarización laboral; la redistribución de las frecuencias radiofónicas, con un 33% para medios privados, 33% para medios públicos y 34% para medios comunitarios; la eliminación de monopolios en los medios audiovisuales; el tema de la publicidad; la prohibición del linchamiento mediático; y la creación de un Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, como ente regulador. Además, de acuerdo con los resultados de la Auditoría de Frecuencias, se devolvieron al Estado las frecuencias mal habidas o que habían incumplido con sus obligaciones legales, impulsando así una nueva repartición. (Burch, 2013).

Estos puntos no fueron tratados en la Comisión como afirmó César Ricaurte: “Nunca se habían discutido ni en la Comisión ni en el Pleno de la Asamblea, entre estos artículos estaba justamente la creación de la Supercom. Es decir, la ley que se aprobó al final no fue debatida, fue una trampa, demandamos la ley en la Corte Constitucional, pero ésta estaba también controlada para el correísmo”. (Ricaurte, 2018).

Tras entregarse el proyecto al presidente de la Asamblea Fernando Cordero, el oficialismo pensó que la votación se podría llevar a cabo en el Pleno del Legislativo el miércoles 11 de abril. Sin embargo, no contaban con los 63 votos necesarios para su aprobación. Lo que pudo suponer el archivo definitivo del proyecto, aunque para algunos entendidos esa no era la solución, ya que debía ser la Corte Constitucional la que se pronunciara al respecto. (Ecuavisa, 2012).

Respecto a los votos Romel Jurado señaló: “Se tenía justo la mitad de los votos de la totalidad de los miembros de la Asamblea, y se necesitaba la mitad más uno, ese voto nunca se pudo obtener de una manera legítima. Yo tengo entendido que había asambleístas que estaban dispuestos a dar ese voto, pero había demasiadas exigencias a cambio de ese voto, el presidente Correa nunca cedió al respecto”. (Jurado, 2018).

Finalmente, tras 4 años de bloqueo al proyecto de aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, y después de obtener una mayoría en la Asamblea en las segundas elecciones presidenciales de Rafael Correa; en una histórica sesión, y con un promedio de 108 votos afirmativos, la Asamblea Nacional aprobó el 14 de junio del 2013 el proyecto, en la última sesión del segundo debate. Esta ley se convirtió en la primera normativa del Ecuador que regía a toda la actividad periodística, puesto que antes solo se regulaba a los medios audiovisuales.

Su aprobación se produjo en poco más de una hora, y en siete partes, de acuerdo a los títulos que integraban esta ley. Los títulos V y VI, correspondientes a medios de

comunicación social, y espectro radioeléctrico respectivamente, lograron 110 votos. (El Telégrafo, 2013).

Por su parte el reglamento de la ley se aprobó el 20 de enero del 2014, mediante Decreto Ejecutivo N 214. El propósito de esta norma fue regular la aplicación de los derechos y obligaciones establecidos en la ley, además de supervisar el ejercicio de las atribuciones de las autoridades e instituciones consagradas en ella, y dar solución a algunos vacíos y dudas existentes. (Correa Delgado, 2014).

A pesar de que se tachó a ley de tener ilegalidades en su aprobación, refiriéndose principalmente a la aprobación de la Supercom, esto fue legal según Hernán Reyes: “Ya que se ampara en la normativa interna de la asamblea. Mauro Andino tenía derecho para poder hacer propuestas en la versión final que fue finalmente aprobada en el segundo debate. Siempre hubo voces que dijeron que eso era inconstitucional, que no se podía discutir algo que no había sido previamente discutido, pero él tenía esa atribución según la normativa legislativa”. (Reyes, 2018).

Miembros de la propia Comisión, reconocieron la peligrosidad de esta propuesta, César Montúfar dijo en una entrevista dada al diario *El Universo*: “El proyecto de Andino es extremadamente riesgoso para la libertad de expresión. Me atrevería a decir que, tal como está, sería más negativo para los derechos fundamentales que el mismo proyecto Panchana, tiene muchísimos vacíos. Tiene cosas buenas, pero en conjunto es extremadamente riesgoso.” (Montúfar, 2011).

Una vez que se aprobó la Ley Orgánica de Comunicación, la Superintendencia de Comunicación, (Supercom), mediante charlas, conferencias, y talleres se llevó a cabo un sistema de socialización de la ley, en las seis intendencias zonales. Así ponían al tanto a los ciudadanos, sobre los derechos a la comunicación plasmados en la Constitución. Fueron alrededor de veintitrés talleres y charlas los que se realizaron al primer año de entrar en vigencia de la ley, de estos procesos de socialización formaron parte estudiantes tanto de comunicación como de jurisprudencia, docentes, periodistas, artistas, personas con discapacidad, organizaciones sociales, funcionarios de instituciones públicas y privadas, y demás. Carlos Ochoa principal de la Supercom y Romel Jurado, dirigieron y organizaron todo este proceso. (Superintendencia de Comunicación, 2014).

5.1.6. Aprobación de LOC, genera polémica a nivel nacional e internacional. Tras la polémica ocasionada por la aprobación de la ley, se llevaron a cabo 3 demandas de inconstitucionalidad en contra de la misma, entre junio y septiembre del 2013. La primera demanda que se llevó a cabo fue del legislador Luis Fernando Torres a título personal, lo hizo frente a la Corte Constitucional y en contra de ciertas medidas de la Ley de Comunicación, donde objetó 50 artículos por motivos de forma y 12 por razones de fondo. Pero fueron desechados los que se referían al deber de cubrir y difundir hechos de interés público, la censura previa, el linchamiento mediático, las atribuciones de la Superintendencia de Información, y finalmente la definición de la comunicación como servicio público. (El Universo, 2013).

La segunda demanda fue presentada por 60 personas, entre las que destacaron importantes figuras políticas como, el exalcalde de Quito Paco Moncayo, el exmagistrado Ernesto Albán

Gómez, los exasambleístas María Paula Romo, César Montúfar, Diego Cornejo. También se sumaron los periodistas de renombre a nivel nacional como fueron, Diego Oquendo, Andrés Carrión y Jeannette Hinostroza; los analistas Simón Pachano, Felipe Burbano, Luis Verdesoto y Manuel Chiriboga; entre otros. Esta demanda enfatizó que la Ley de Comunicación no cumplió el artículo 137 de la Constitución de Montecristi que tenía relación con el procedimiento para la expedición de una norma, que imponía que el proyecto fuera sometido a dos debates en la Asamblea Nacional. Además, se destacó que varios de los artículos de esta ley, eran desacordes a las disposiciones de la Constitución, de los Tratados Internacionales de Derechos Humanos, de las sentencias dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, sobre la libertad de pensamiento, de expresión y de comunicación, que son de obligatorio cumplimiento para el Estado. De igual forma explicaron que el artículo 5 de la LOC definía a la comunicación como servicio público, cuando el artículo 314 de la Constitución establece cuáles son los servicios públicos, y en ningún momento se señaló esto. Adicionalmente en la demanda se solicitó explícitamente a la Corte, la aplicación del Control de Convencionalidad, que significaba el acatamiento que debe el Estado ecuatoriano a todas las normas de los Tratados Internacionales de Derechos Humanos. (El Universo, 2013).

Finalmente, la última demanda fue presentada por el catedrático de la Universidad San Francisco, Farith Simon, quien consideraba que 7 artículos, vulneraban el derecho a la expresión, a la igualdad formal, material y no discriminación, de esta forma señaló en la demanda la inconstitucionalidad de los artículos. Así mismo fue crítico con la normativa que impedía que los extranjeros pudieran ser dueños de medios, trató la cláusula de reserva de la fuente, y la profesionalización del periodismo. (El Telégrafo, 2014).

Sin embargo, todas estas demandas que se trataron en la Corte Constitucional fueron denegadas por razones de forma y fondo de la Ley Orgánica de Comunicación, y solo se ordenó cambios en frases de tres artículos de la normativa. En el comunicado de la sentencia la máxima Corte del país resolvió con 8 votos a favor de los 9 jueces:

- Negar las demandas de inconstitucionalidad por razones de forma de la LOC.
- Negar las demandas de inconstitucionalidad por razones de fondo de los artículos: 1,3,5,6,17,18,20,21,22,24,26,30,38,40,42,48,55,59,61,63,64,71,84,90 y 96 de la LOC.
- Declarar en el artículo 2 de la LOC, la inconstitucionalidad de la frase “que residen de manera regular”, sustituyéndolo por la frase: “que se encuentren”.
- Declarar la inconstitucionalidad aditiva en el artículo 56 numeral 3 de la LOC, debiendo incorporarse la siguiente frase: “respecto de la actividad comunicacional y de conformidad con la ley.
- Se declara constitucionalidad condicionada del artículo 10 numeral 4 literal i de la LOC. (Corte Constitucional del Ecuador, 2014).

Hay que destacar también el análisis que llevó a cabo Fundamedios, quienes aseguraron que incluso los artículos contenidos en el reglamento de la Ley Orgánica de Comunicación, que se aprobó meses después de la norma legal, incumplía los estándares internacionales, e incluso aspectos de la propia Constitución del Ecuador. (Fundamedios, 2014). La aprobación de este reglamento determinó los procedimientos para la aplicación de la Ley de Comunicación, su aprobación supuso la afirmación de la ley, se definieron los criterios de

aplicación de los derechos, las competencias, las obligaciones, y los deberes de las autoridades, y demás actores regulados por esa normativa legal. (Zamora, 2014).

Tabla 8: Artículos de la Ley Orgánica de Comunicación que incumplen normas constitucionales y estándares internacionales.

ARTÍCULO	ANÁLISIS	ESTÁNDARES INTERNACIONALES
Art. 3 Medios en internet	Se incorporaron a los "medios en internet" al ámbito de regulación de la LOC. Los medios en internet no se encontraban considerados como los medios de comunicación establecidos en el artículo 5 de la LOC. Este artículo violó claramente el principio de jerarquía normativa consagrado en el artículo 425 de la Constitución	N/A
Art. 6.- Medios de comunicación de carácter nacional pertenecientes a	Independientemente de la finalidad de este artículo, violó claramente el principio	N/A

<p>extranjeros.- En virtud del orden jerárquico de aplicación de las normas establecido en el Art. 425 de la Constitución de la República, no se aplica la prohibición de ser propietarios de medios de comunicación social de carácter nacional a compañías y ciudadanos extranjeros, prevista en el Art. 6 de la Ley Orgánica de Comunicación, a personas naturales y jurídicas nacionales de los países que hayan suscrito acuerdos o convenios de cooperación comercial o de complementación económica que hayan sido ratificados por el Estado ecuatoriano, que sirvan como marco para</p>	<p>de jerarquía normativa consagrado en el artículo 425 de la Constitución.</p>	
--	---	--

la creación de proyectos e iniciativas para el desarrollo de la productividad y competitividad de las partes.		
<p>Art. 7.- Información de relevancia o interés público. - Las opiniones sobre asuntos de relevancia o interés público no están sujetas a las condiciones establecidas en el Art. 22 de la Ley Orgánica de Comunicación. La difusión de información de relevancia o interés público está sujeta a lo establecido en el Art. 19 de la Ley Orgánica de Comunicación.</p>	<p>Los criterios para constituir si la información difundida fue de relevancia o interés público, eran amplios y subjetivos acorde al artículo 7 de la LOC. Esto debió considerarse de la mano de la responsabilidad ulterior establecida en el artículo 19 de la LOC. Se contradijo claramente estándares de libertad de expresión del Sistema Interamericano.</p>	<p>Artículo 19, Numeral 2. Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y Artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.</p>
<p>Art. 8.- Códigos deontológicos.</p>	<p>La Ley Orgánica de Comunicación estableció normas deontológicas para el ejercicio del periodismo y la obligación de los medios de</p>	<p>Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión Principio 6.</p>

	<p>comunicación de establecer códigos de ética. El Reglamento incorporó dentro del Código Deontológico, un manual de estilo o la guía editorial. Se violó claramente el principio de jerarquía normativa consagrado en el artículo 425 de la Constitución</p>	
<p>Art. 11.- Censura previa por omisión.</p>	<p>Los criterios para instaurar si la información difundida era de relevancia o interés público fueron subjetivos acorde al artículo 7 de la LOC. De esta forma cualquier cosa podía ser considerada como tal, y en caso de no publicarse, caer en un caso de censura previa por omisión. Con ello, se abrían posibilidades para establecer las sanciones</p>	<p>Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión. Principio 5.</p>

	establecidas en el artículo 18 de la LOC.	
Art. 13.- Protección a la identidad e imagen.	Este artículo únicamente estableció excepciones para el caso de la protección de adultos, sin embargo no hizo mención alguna a la posibilidad de que los padres pudieran autorizar el uso y difusión de nombres, fotografías, o imágenes relacionadas a niños, niñas y adolescentes.	Convención Americana sobre Derechos Humanos. Art. 13 Libertad de Pensamiento y de Expresión. Numeral 2, literal a.
Art. 25.- Proceso de destitución.	La potestad del Consejo para destituir a los miembros nominados por un organismo independiente no garantizó un equilibrio de poder.	N/A
Art. 30.- Defensor o Defensora de las Audiencias.	No se establecieron cuáles eran los lineamientos para establecer la remuneración del defensor de audiencias. ¿Quién? ¿Cuánto? ¿Bajo qué	En los artículos 24 y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos se garantiza la seguridad jurídica de cada persona y

	<p>consideraciones? Se abrió la posibilidad de que posteriormente, a través de un nuevo reglamento, se pudiera establecer estos parámetros que podían a su vez, ser restricciones al funcionamiento de los medios de comunicación de carácter nacional.</p>	<p>también la igualdad de la misma ante la ley. Las imposiciones de contratación de un defensor público son impuestas por el Estado, afectando la parcialidad de la defensa.</p>
<p>Art. 40.- Publicidad no comercial</p>	<p>Este artículo solo hacía mención al respecto de la “publicidad comercial” sin especificar cuál era el alcance de la misma. Dejaba la puerta abierta a considerar a este tipo de publicidad como atentatoria a la LOC o a otros instrumentos jurídicos. Se puso en riesgo especialmente a la información difundida por OSCs,</p>	<p>Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión. Principio 2,</p>

<p>Art. 56.- Fotos publicitarias.</p>	<p>El artículo 98 de la Ley Orgánica de Comunicación señalaba que: “Se prohíbe la importación de piezas publicitarias producidas fuera del país por empresas extranjeras.” De esta manera el artículo 56 del reglamento reformaba a la ley. Este artículo violó claramente el principio de jerarquía normativa consagrado en el artículo 425 de la Constitución.</p>	<p>N/A</p>
<p>Art. 58.- Escenas audiovisuales en publicidad nacional.</p>	<p>El artículo 98 de la Ley Orgánica de Comunicación señalaba que: “Se prohíbe la importación de piezas publicitarias producidas fuera del país por empresas extranjeras.” De esta manera el artículo 58 del reglamento reformaba a la ley. Este</p>	<p>N/A</p>

	<p>artículo violó claramente el principio de jerarquía normativa consagrado en el artículo 425 de la Constitución.</p>	
<p>Art. 81.- Redes eventuales o permanentes.</p>	<p>Este artículo violó claramente la libertad de información de los medios de comunicación, al requerir de una autorización especial en el caso de querer enlazarse a otro medio de comunicación, para compartir programación. Si dos o más espacios de una radio querían realizar un programa conjunto para tratar un tema en específico, tenían que solicitar autorización, y estar supeditados a decisión de autoridad administrativa, para poder opinar o informar a los ciudadanos. Era una</p>	<p>Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión.</p> <p>Principio 5</p>

	forma de ejercer censura previa.	
--	-------------------------------------	--

Fuente: Fundamedios (2014.). *Reglamento de la LOC quebranta estándares internacionales*. Prezi. Disponible en: https://prezi.com/y86_t4zvhtjj/reglamento-de-la-loc-quebranta-estandares-internacionales/

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Pero la aprobación de esta ley no solo fue cuestionada por diferentes asambleístas, ya que diferentes organismos internacionales realizaron informes rechazando su aprobación, principalmente porque podía afectar a la libertad de expresión. Entre los aspectos que preocupaban estaba el lenguaje amplio y ambiguo utilizado en la redacción de la norma, el linchamiento mediático, la creación de una Superintendencia de Comunicación e Información, y un Consejo que fiscalizaba y regulaba el contenido de los medios, y cuya independencia generaba dudas por su conformación.

Antes incluso de la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, Frank La Rue, relator especial de Naciones Unidas para la Promoción y Protección de la Libertad de Opinión y Expresión, expresó a través de un comunicado su preocupación por la aprobación de este cuerpo Legal, así confirmó: “La ley tiene elementos que gravemente afectan la Libertad de Prensa y la Libertad de Expresión, tales como la creación del concepto de linchamiento mediático, que, por supuesto, no existe...Respetuosamente me permito recomendar al presidente de la República que no sancione esta ley sino la envíe de regreso al

Congreso de la República para ser más ampliamente discutida ante su aprobación”. (El Universo, 2013).

Catalina Botero, relatora especial para la libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, también expresó su preocupación por la aprobación de la ley. Detalló que esta ley podía tener elementos incompatibles con los estándares internacionales en materia de derechos humanos, y como consecuencia de ello el ejercicio del derecho a la libertad de expresión sería afectado gravemente. Botero describió todo esto en una carta enviada al ministro de Relaciones Exteriores, en la que se incluyó 10 puntos por los que la nueva ley, resultaba incompatible con los estándares internacionales. Algunos de ellos referidos a la imposición de obligaciones a todos los medios de comunicación, sin distinguir su formato o tamaño; el establecimiento de instancias administrativas, con autoridad para establecer controles, límites y sanciones que podían afectar el ejercicio de derechos fundamentales; y la autocensura, entre otras. (Botero, 2010). Catalina Botero señaló:

“Algunas de las obligaciones que impone la ley sobre los medios de comunicación pueden resultar ambiguas y exorbitantes... La falta de precisión o claridad en el régimen de obligaciones o la existencia de obligaciones desproporcionadas (excesivamente costosas o verdaderamente innecesarias), podría impedir, de manera injustificada, la operación o incluso la propia existencia de medios de comunicación que no puedan soportar las obligaciones impuestas o crear un efecto intimidatorio incompatible con una sociedad democrática... La ley establece gravosas restricciones que hacen que los principios mencionados resulten prácticamente ineficaces... La Relatoría Especial considera de la mayor importancia que las autoridades revisen la norma aprobada a la luz de los desarrollos del derecho internacional de

los derechos humanos y modifiquen los aspectos que podrían conducir a una grave afectación del derecho a la libertad de expresión de todas las personas en Ecuador”. (Expreso, 2013).

El Gobierno, ante estas manifestaciones de la Relatoría Especial, hizo caso omiso, y de hecho emprendió una campaña internacional en contra de la Comisión Interamericana, y en contra de la Relatoría Especial, como confirmó César Montúfar: “el Gobierno intentó menoscabar sus funciones, financiamiento, e independencia”. (Montúfar, 2013:119).

Por su parte, la organización Human Rights Watch (HRW), rechazó el cuerpo legal a través de un comunicado difundido el 17 de junio, en el que calificó la ley como un asalto a la libertad de expresión. José Miguel Vivanco, director para las Américas de HRW señaló: “Las disposiciones que favorecen la censura y los juicios penales contra periodistas suponen claros intentos por silenciar las críticas... Esta ley supone otro esfuerzo del presidente Correa para atacar a los medios independientes”. (Human Rights Watch, 2013).

Además, en su blog institucional el Comité para la Protección de los Periodistas, (CPJ), cuestionó la nueva norma, de la cual dijo que era un duro golpe a la libertad de expresión, y además señaló que la Ley de Comunicación llegaría a ser una mordaza a los medios para silenciar las críticas. El Comité señaló: “Al interrumpir programas de noticias en medios privados para imponer el punto de vista oficial, promover medidas legales restrictivas, lanzar campañas de desprestigio contra los críticos, y enjuiciar a periodistas por difamación, la administración Correa ha conducido a Ecuador a una etapa de represión generalizada”. (EFE, 2013).

La Sociedad Interamericana de Prensa, (SIP), calificó a la Ley Orgánica de Comunicación de liberticida, y de suponer un retroceso en materia de libertad de expresión. En una entrevista con Efe, el uruguayo Claudio Paolillo en ese entonces presidente de la Comisión de Libertad de Prensa e Información de la SIP, señaló: “se trata de un antecedente nefasto que determina la instalación definitiva de la censura previa en Ecuador, y promueve la acumulación de medios en manos del Estado”. (EFE, 2013).

Países latinoamericanos también se pronunciaron ante la aprobación de esta ley, Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile y Perú, advirtieron su preocupación al considerar que esta norma vulneraba las libertades de expresión, opinión y prensa. En una declaración conjunta transmitida el 24 de junio, las asociaciones de Entidades Periodísticas Argentinas (ADEPA), Nacional de la Prensa (ANP) de Bolivia, Nacional de Jornais (ANJ) de Brasil, de diarios de Colombia (ANDIARIOS), y Nacional de la Prensa (ANP) de Chile y del Consejo de la Prensa Peruana, señalaron que esta ley estableció “Inaceptables controles gubernamentales... El poder político instala un marco jurídico propicio para la censura previa, así como un precedente de responsabilidades cuyas consecuencias pueden ser nefastas para el ejercicio libre e independiente del periodismo”

Asimismo, el Instituto Internacional de la Prensa, (IPI), difundió un comunicado en el que expresaba su preocupación por la aprobación de la ley, a la que calificó de representar una amenaza para el periodismo independiente. También cuestionó la actitud del Ejecutivo, el cual, según el IPI, provocaba una excesiva regulación estatal con esta norma.

Finalmente, la Unión Europea, Estados Unidos, y medios internacionales, al igual que el resto de organizaciones internacionales, manifestaron su preocupación por los efectos que podía causar esta ley, en cuanto a la libertad de expresión y los derechos fundamentales. (Fundamedios, 2013).

5.1.7 Aplicabilidad de encuesta: Una vez aprobada la Ley Orgánica de Comunicación, y tras las diferentes denuncias presentadas por su aprobación, y las varias manifestaciones en contra, tanto nacional como internacionalmente, los periodistas llegaron a una respuesta clara y concisa de si la creación de esta norma, era o no era necesaria. Esto según los resultados que se obtuvieron de la encuesta realizada a 100 periodistas, de los cuales 55 representaron a género masculino, y 45 al género femenino; la edad de la muestra de estudio presentó prevalencia entre los 20 a 40 años, un 63%; de los 100 encuestados el 75% trabajaba en el área comunicativa, y la mayor parte de ellos, trabajaba en medios escritos, 28 %, y en medios digitales, 18%:

Pregunta 1 ¿Era necesaria la creación de una Ley Orgánica de Comunicación?		
1ª	¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?	Si
		No
	Total	100
1	Lograr una distribución equitativa de frecuencias	
		14(17,5 %)
	Mejorar las condiciones laborales, fomentar la profesionalización y un salario básico	
		12 (15 %)

	Impulsar la diversidad cultural	8 (10%)
¿Por qué era necesaria	Proteger a la ciudadanía frente a posibles	
1 la creación de la Ley	actos de difamación	22 (27,5%)
B Orgánica de	Prevenir un linchamiento mediático	14(17,5 %)
comunicación?	Garantizar la responsabilidad ulterior	10(12,5 %)
(Seleccione hasta 3	Otros	0 (0 %)
opciones).	Total	80(100 %)

Nota: La pregunta 1B fue contestada únicamente por las personas que respondieron sí a la 1A, y se pudo seleccionar hasta 3 opciones.

Fuente: Encuestas realizadas en la plataforma G Suite de Google formularios

Elaborado por: Stefanía Lema

El 70 % de encuestados consideró que no era necesaria la creación de la Ley de Comunicación, mientras que los que estaban de acuerdo manifestaron que era necesaria por los siguientes 3 motivos principalmente: Proteger a la ciudadanía frente a posibles actos de difamación (27,5 %); lograr una distribución equitativa de frecuencias (17,5 %) y prevenir el linchamiento mediático (17,5 %).

Por lo que se puede concluir que la mayor parte de los periodistas ecuatorianos no consideraba necesaria esta norma legal, hecho que argumentó la polémica que se generó por su aprobación, tanto nacional como internacionalmente.

5.2 Estructura de la Ley Orgánica de Comunicación

La ley aprobada el 14 de junio del 2013, y plasmada en el registro oficial el día 25 del mismo mes, fue un cuerpo de 119 artículos, distribuidos en 6 títulos, contenía también 24 disposiciones transitorias, 6 reformatorias y 2 derogatorias. La ley tenía el propósito de desarrollar, proteger y regular, en el ámbito administrativo, el ejercicio de los derechos a la comunicación establecidos en la Constitución. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:2-24)

Título I: incluyó los artículos del 1 al 9, en este título se trataron las disposiciones preliminares y definiciones. Destacaban el objeto y ámbito; la titularidad y la exigibilidad de los derechos; el contenido comunicacional; los contenidos personales en internet; lo que se entendió en la ley por medios de comunicación social; lo que se entendió por medios de comunicación social de carácter nacional; la información de relevancia pública o de interés general; la prevalencia en la difusión de contenidos; y los códigos deontológicos. (Ibíd.:3)

Título II: incluyó los artículos del 10 al 44, divididos en dos capítulos. En estos capítulos se trataban los principios y derechos distribuidos en dos partes, y la parte de los derechos a su vez se dividió en tres secciones. En el capítulo I destacaron: las normas deontológicas, los principios de acción afirmativa; los principios de democratización de la comunicación e información; los principios de participación; los principios de interculturalidad y plurinacionalidad; los principios de interés superior de niñas, niños, y adolescentes; y los principios de transparencia. (Ibíd.:3-5).

En el capítulo II sección I, referido a los derechos de libertad, destacaron: el derecho a la libertad de expresión y opinión; la prohibición de censura previa; la responsabilidad ulterior;

la responsabilidad ulterior de los medios de comunicación; la responsabilidad solidaria de los medios de comunicación; el derecho a recibir información de relevancia, pública, y veraz; el derecho a la rectificación; el derecho a la réplica; la posición de los medios sobre asuntos judiciales; el linchamiento mediático; la equidad en la publicidad de casos judiciales; las copias de programas o impresos; la libertad de información; la información de circulación restringida; el derecho a la protección de las comunicaciones personales; y la protección integral de niños, niñas, y adolescentes. (Ibíd.:5-8).

En el capítulo II sección II, referido a los derechos de igualdad e interculturalidad, destacaron: los derechos a la creación de medios de comunicación; derecho al acceso a frecuencias; derecho al acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación; derecho a la comunicación intercultural y plurinacional; derecho al acceso de las personas con discapacidad; y la participación ciudadana. (Ibíd.:8).

En el capítulo II sección III, referido a los derechos de los comunicadores, destacaron: el derecho a la cláusula de conciencia, el derecho a la reserva de la fuente, el derecho a mantener el secreto profesional, el libre ejercicio de la comunicación; la composición laboral de los medios de carácter nacional; y los derechos laborales de las y los trabajadores de la comunicación. (Ibíd.:8-9).

Título III: incluyó los artículos del 45 al 58 distribuidos en dos capítulos. En el capítulo I, que trataba sobre el alcance, destacaron: la conformación y los objetivos. (Ibíd.:9-10).

En el capítulo II, que trataba sobre la institucionalidad para la regulación y el control, destacaron: la creación del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación; la integración del mismo; sus atribuciones; los requisitos; la destitución; los causales de destitución; el financiamiento; el consejo consultivo; la creación de la Superintendencia de la Información y la Comunicación; las atribuciones de la misma; los procedimientos administrativos; las resoluciones de la Superintendencia; y la caducidad y prescripción. (Ibíd.:10-11).

Título IV: que trata sobre la regulación de contenidos, incluyó los artículos del 60 al 69. Destacaron: identificación y clasificación de los tipos de contenidos; los contenidos discriminatorios; la prohibición; los criterios de calificación; las medidas administrativas; la clasificación de audiencias y franjas horarias; el contenido violento; la prohibición; el contenido sexualmente explícito; y la suspensión de publicidad. (Ibíd.:11-13).

Título V: que trataba sobre los medios de comunicación social, incluyó los artículos del 70 al 104, agrupados en 7 secciones. Referido a los medios de comunicación social destacaron: los tipos de medios de comunicación; las responsabilidades comunes; el acceso a los medios de comunicación de los candidatos y candidatas a cargos de elección popular; el defensor de las audiencias; las obligaciones de los medios audiovisuales; las obligaciones de los sistemas de audio y video por suscripción; la transmisión de señal abierta por los sistemas de audio y video por suscripción; y la suspensión de la libertad de información. (Ibíd.:13-14).

En la sección I, que trataba sobre los medios de comunicación públicos, destacaron: definición de los mismos; empresas públicas de comunicación; los objetivos; el

financiamiento; los consejos ciudadanos; y los medios de comunicación públicos de carácter oficial. (Ibíd.:15).

En la sección II, que trataba sobre los medios de comunicación privados, destacó la definición de los mismos. (Ibíd.:15).

En la sección III, que trataba sobre los medios de comunicación comunitarios, destacaron: la definición de los mismos; la acción afirmativa; y el financiamiento de los mismos. (Ibíd.:15-16).

En la sección IV, que trataba sobre la transparencia de los medios de comunicación social, destacaron: el registro público; la actualización; la difusión de tiraje; y el archivo de soportes. (Ibíd.:16).

En la sección V, que trataba sobre la publicidad, destacaron: los actores de la publicidad; la extensión de la publicidad; la protección de derechos en publicidad y propaganda; la inversión pública en publicidad y propaganda; y la inversión en publicidad privada (Ibíd.:17).

En la sección VI, que trataba sobre la producción nacional, destacaron: el espacio para la producción audiovisual nacional; la producción de publicidad nacional; la concentración del espacio para la producción nacional; la producción nacional; los productores nacionales independientes; el fomento a la producción nacional y producción nacional independiente; y la difusión de los contenidos musicales. (Ibíd.:17-18).

En la sección VII, que trataba sobre los espectáculos públicos, destacó la protección a niñas, niños, y adolescentes (Ibíd.:18).

Título VI, que trataba sobre el espectro radioeléctrico, incluyó los artículos 105- 119. Destacaron: la administración del mismo; la distribución equitativa de frecuencias; el reconocimiento por inversión y experiencias acumuladas; las modalidades para la adjudicación de concesiones; la adjudicación directa; la adjudicación por concurso para medios privados y comunitarios; las inhabilidades para concursar; la terminación de la concesión de frecuencia; la prohibición de concentración ; las concesiones para repetidoras de medios privados y comunitarios; las autorizaciones para repetidoras de medios; el plazo de concesión; la intransferibilidad de las concesiones; las concesiones al sector comunitario; y los enlaces de programación (Ibíd.:18-21) .

5.2.1 Comparación estructural con otras Leyes de Comunicación surgidas en Latinoamérica. En los últimos años, se llevó a cabo procesos de discusión sobre las políticas públicas de radiodifusión sonora y televisiva en América Latina. En algunos países se actualizaron las legislaciones correspondientes, basándose en razones referidas a cambios políticos, nuevos paradigmas de la comunicación, convergencia tecnológica, y desafíos referentes al desarrollo de los servicios de televisión en el entorno digital, o debido a recomendaciones internacionales. (Gómez Germano, 2014:16).

Tabla 9: Países latinoamericanos que también tienen una Ley Orgánica de Comunicación.

PAÍSES	LEYES APROBADAS	A ÑO	APROBAD A POR	PROMUL GA	ANTECEDEN TE
Argentina	Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual.	2009	Cámara de diputados, 44 votos a favor, 24 en contra.	Cristina Fernández de Kirchner.	Ley de Radiodifusión Vigente desde 1980.
Venezuela	Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos.	2010	Asamblea Nacional.	Hugo Chávez	Ley de telecomunicaciones vigente desde 2000.
Bolivia	Ley General de Telecomunicaciones, Tecnologías de Información, y Comunicación.	2011	Asamblea Legislativa	Movimiento al Socialismo.	Ley de Imprenta vigente desde 1925.
Ecuador	Ley Orgánica de Comunicación.	2013	Asamblea Nacional, 107 votos a favor, 20 en contra.	Mauro Andino, Asambleísta de Alianza País.	Marco Constitucional vigente desde 2008
Uruguay	Ley de Servicios de	2014	Senado, 50 votos a favor,	Gobierno Uruguayo.	Articulados del Código Penal de

	Comunicación Audiovisual.		25 en contra.		1989.
--	------------------------------	--	---------------	--	-------

Fuente: El Telégrafo (2015). *Leyes de comunicación promueven la desconcentración de medios (Infografía)*. El Telégrafo. Quito. Disponible en:

<https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/medios/1/leyes-de-comunicacion-promueven-la-desconcentracion-de-medios-infografia>

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 10: Otros países en los que se está debatiendo la aprobación de una Ley de Comunicación.

PAÍSES	LEGISLACIÓN VIGENTE	PROMULGA	PROPUESTA
Paraguay	Ley No. 642 de Telecomunicaciones del año 1995, aprobada por la Cámara de Senadores y la de Diputados, y el Decreto N° 14.135 de 1996 que la reglamenta.	La Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL).	El 10 de agosto de 2017 se presentó ante la Cámara de Senadores en Paraguay un proyecto de ley para el sector audiovisual. Entre los principales puntos de este proyecto destacó la creación del Instituto Nacional del Audiovisual Paraguayo (INAP), así

			como del Fondo Nacional del Audiovisual (Fonap).
Costa Rica	Ley General de Telecomunicaciones N° 8.642 del 2008, y Ley de radio, No. 1.758, del 19 de junio de 1954.	Contraloría General de la República, Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL), universidades públicas, organizaciones sociales como la Red de Medios e Iniciativas de Comunicación Alternativos (Red MICA), entre otros sectores.	Hubo dos propuestas de ley: por una parte, la Ley Participativa de Radio y Televisión generada desde los movimientos sociales y medios alternativos, la cual estaba en proceso de recolección de 160.000 firmas, para lograr llevar el documento a la Asamblea Legislativa por iniciativa popular; y la realizada por diputados y diputadas de diversas bancadas políticas, que presentaron un proyecto de ley que garantizaba que las frecuencias repetidoras fueran

			recuperadas por el Estado para montar una nueva red de canales públicos y privados.
El Salvador	Ley de Telecomunicaciones de 1997 y su reglamento, aprobado en 2011.	La Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) ordenó la inclusión de reformas a la ley.	En 2016, se aprobó una reforma muy importante porque reconocía al sector de radios comunitarias y con fines sociales. También se modificó las disposiciones que aseguraban licencias eternas, y se incluyó mecanismos de concursos para el acceso a frecuencias.

México	Ley de Telecomunicaciones.	Enrique Peña Nieto.	La última modificación fue la Reforma de telecomunicaciones de 2014. Se trataba de una reforma constitucional, es una ley con un enfoque hacia la protección de los medios y empresas de comunicación. Peña Nieto impugnó 8 artículos de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, así como de los Lineamientos Generales sobre el Derechos de las Audiencias. Esto ya que, según el mandatario, invadía competencias del poder Ejecutivo.
Brasil	La legislación general	Inácio Lula Da	En la última etapa del

	<p>sobre radio y televisión abierta está asentada básicamente en el Decreto N°52.795 de 1963, el Decreto-Ley N°236 de 1967, el Decreto N°88.066 de 1983, el Decreto N°1.720 de 1995, y el Decreto N°2.108 de 1996. También se mantienen disposiciones en el antiguo Código Brasileño de Telecomunicaciones o Ley N°4.117 de 1962. (Gómez Germano, 2014).</p>	Silva.	<p>gobierno de Lula da Silva, se formó un grupo de trabajo con el objetivo de llevar a cabo un proyecto de Ley de Medios, bajo la dirigencia del entonces secretario de Comunicación Social, Franklin Martins. Sin embargo, el proyecto no pudo realizarse. Posteriormente la expresidenta Dilma Rousseff, volvió a tratar el tema de los medios, a los que propuso una regulación económica como parte de los temas de trabajo para su segundo mandato. (Puga Álvarez, 2014). En 2011 se aprobó la Ley N°12.485 de 2011, que</p>
--	--	--------	---

			<p>regulaba los servicios de televisión para abonados o servicios de acceso condicionado, en todas sus plataformas tecnológicas: satelital, medios físicos o uso de espectro. (Gómez Germano, 2014).</p>
Perú	<p>Cuenta con un marco normativo vigente desde 1993</p>	Gobierno Peruano	<p>En el Congreso peruano durante el primer año del periodo 2016-2021 se expusieron nueve proyectos de ley concernientes a los medios de comunicación. Mauricio Mulder fue uno los últimos en exponer su proyecto. (El Comercio de Perú, 2017).</p>

Chile	<p>Ley General de Telecomunicaciones N°18.168, como normativa central referida a la regulación de servicios de comunicación audiovisual y de telecomunicaciones. En materia de radio y televisión se complementaba con la Ley N°18.838 de 1989 por la cual se explicaba la creación del Consejo Nacional de Televisión y se regulaba los servicios de televisión, el Decreto N°126 de 1989 para la radiodifusión sonora y la Ley N°20.433 de 2010 sobre radios comunitarias. (Gómez Germano, 2014).</p>	<p>Grupo de senadores representantes de diversas regiones del país.</p>	<p>Expusieron en la Secretaría General de Gobierno un proyecto de Ley que buscaba garantizar mayor equidad y descentralización, en cuanto al uso de recursos públicos, para avisaje y campañas comunicacionales del Gobierno y el Estado. (Areyuna, 2015).</p>
-------	---	---	--

Colombia	LEY 23/1982; LEY 72/1989; LEY 14/1991; LEY 182/1995; LEY 252/1995; LEY 335/1996; LEY 514/1999. LEY 680/2001; LEY 1341/2009; LEY 1507/2012; LEY 1755 DE 2015. (RTVC, 2017).	Sectores sociales y profesionales del medio.	Aprobaron hace poco un cambio en su marco regulatorio de los servicios de radiodifusión, a partir de la aceptación de la Ley N°1.341 de 2009, o de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. (Gómez Germano, 2014).
Guatemala	Ley General de Telecomunicaciones de 1997 y sus sucesivas reformas. En particular, los servicios de radio y televisión abierta o radiodifusión están regidos por la Ley de Radiocomunicación de	Diferentes sectores que integran la Mesa Nacional de Diálogo sobre Medios de Comunicación Comunitaria (Mesa Nacional de Diálogo) y las	El proyecto de Ley de Medios de Comunicación Comunitaria, iniciativa 4080, se presentó en el Congreso en 2009, y fue aprobada en 2010 por la Comisión de Pueblos Indígenas. Sin embargo, no se le dio tratamiento

	1966.	<p>recomendaciones realizadas al Estado de Guatemala por la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión de la Organización de Estados Americanos(OEA) por medio de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). (Observacom, 2016).</p>	<p>por parte del pleno. En marzo de 2012, la Corte Constitucional de Guatemala emitió un fallo en el que exhortó al Congreso a que apruebe la normativa, lo que tampoco fue cumplido.</p> <p>A comienzos de 2016, el proyecto reingresó al Congreso por iniciativa de la diputada Sandra Morán. La Cámara de Radiodifusión de Guatemala, (la gremial de los empresarios de la radio y la TV comercial,) solicitó que fuera analizada por una Comisión técnica integrada por diputados y diputadas del organismo, para que emitiera un</p>
--	-------	--	---

			<p>dictamen al respecto.</p> <p>La mayoría de la denominada Mesa Técnica resolvió desestimar el tratamiento de la ley en el Congreso, de acuerdo a explicaciones técnicas y jurídicas. (Observacom, 2016).</p>
Honduras	<p>Cuenta con el Decreto-Ley N°185 de 1995 o Ley Marco del Sector de Telecomunicaciones que regula toda la actividad de los medios de comunicación audiovisual y telecomunicaciones.</p> <p>También debe incluirse el reglamento correspondiente a esta ley,</p>	<p>Diputado Marcos Paz,</p> <p>Del gobernante Partido Nacional.</p>	<p>Ley Nacional de Ciberseguridad y Medidas de Protección, en los actos de odio y discriminación en internet y redes sociales, pasó el primer debate en el Congreso Nacional. A pesar de la oposición, este proyecto necesitaba solo una mayoría simple para</p>

	<p>aprobado mediante Acuerdo N°141 de 2002 y, en materia de contenidos de los medios de comunicación, la Ley de la Libre Emisión del Pensamiento de 1958. (Gómez Germano, 2014).</p>		<p>que su articulado sea aprobado. (Heraldo, 2018).</p>
Nicaragua	<p>Ley General de Telecomunicaciones y Servicios Postales N°200 de 1995, es la norma básica en materia de regulación de medios de comunicación audiovisuales y telecomunicaciones, junto con su reglamento, aprobado mediante el Decreto N°19-96 de 1996, y sus sucesivas reformas. (Gómez Germano, 2014).</p>	<p>Gobierno Nicaragüense, Daniel Ortega.</p>	<p>El Parlamento Nicaragüense llevó a cabo una reunión con varios sectores del país, el 14 de marzo del 2018, con el objetivo de analizar la necesidad de modificar o actualizar las leyes de niñez, adolescencia, y familia. Esto tras la acción del Estado de regular el uso de redes sociales en asuntos relacionados con</p>

			<p>la infancia.</p> <p>Sin embargo, esta propuesta causó controversia en la sociedad, ante lo que el Gobierno terminó desestimando que el debate oficial para fortalecer vínculos afectivos en las familias, incluyera la regulación del uso de redes sociales, en tema de niñez y familia. Tal fue la polémica que este proyecto fue bautizado como “Ley Mordaza”. (EFE, 2018).</p>
--	--	--	--

Fuente: El Telégrafo (2015). *Leyes de comunicación promueven la desconcentración de medios (Infografía)*. El Telégrafo. Quito. Disponible en:
<https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/medios/1/leyes-de-comunicacion-promueven-la-desconcentracion-de-medios-infografia>

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Las principales semejanzas de todas las normativas aprobadas, o en debate en estos países fueron:

- Desconcentración de medios: Todas incluyeron disposiciones que buscan impedir o limitar la concentración vertical, horizontal o cruzada de los medios. Esto basado en las recomendaciones dadas por los relatores sobre Libertad de Expresión de la Organización de Naciones Unidas, (ONU); Organización, de los Estados Americanos, (OEA); Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, (OSCE); y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, (CADH). (Organización de los Estados Americanos, 2001).
- Nuevos actores: Casi todos los países incorporaron el reparto del espectro radioeléctrico entre actores privados, comerciales, estatales y comunitarios.
- Reconocimiento de medios comunitarios: las legislaciones de Uruguay, Argentina, Bolivia y Ecuador otorgó un tercio del espectro radioeléctrico. De este modo, se trató de reflejar la pluralidad cultural, étnica, y nacional de cada Estado.
- Cuotas de pantalla: Varias legislaciones establecieron mecanismos de impulso a la producción nacional de contenidos, mediante la fijación de cuotas de pantalla.
- Límite para el capital extranjero: En la mayor parte de normas, se limitó la concesión de licencias de medios audiovisuales a inversionistas extranjeros. (Gómez Germano, 2014).

Por otra parte, las diferencias más destacadas entre los países con nuevas normas se basaron en mecanismos regulatorios, que controlaban los estándares internacionales de derechos humanos en materia de comunicación:

- Restricciones o control de medios comunitarios: aquí destacaron Chile con la Ley de Servicios Comunitarios y Ciudadanos de Radiodifusión de Libre Recepción; Paraguay con la Ley General de Telecomunicaciones de 2009, rechazada por el Gobierno; y Brasil. En estos países se trataron de aplicar reformas limitadas en el ámbito de los medios comunitarios, porque incluían importantes restricciones, especialmente en la cobertura y en las posibilidades de financiación.
- Organismos de Control: La Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión de Venezuela, y la Ley Orgánica de Comunicación de Ecuador, fueron criticadas por los relatores de Libertad de Expresión de la OEA y de la ONU. Esto por establecer disposiciones que imponían limitaciones de contenido, creaban mecanismos de censura, y establecían incentivos fuertes para la autocensura, como el linchamiento mediático. (El Universo, 2013).
- Restricciones referidas a la profesionalización del periodismo: La Ley ecuatoriana establecía el requisito de título universitario para practicar el periodismo.

A pesar de estas diferencias, la mayor parte de estas reformas legales, sentaron las bases para la formulación e implementación de políticas de comunicación, que democratizó la estructura y funcionamiento de los sistemas mediáticos.

5.3. Organismos de control creados a partir de la LOC: Supercom, y Cordicom

En junio del año 2013 con la Ley Orgánica de Comunicación, (LOC), aprobada por la Asamblea Nacional, nacieron dos organismos de control y regulación de la información: el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, (Cordicom), reflejado en el capítulo II, artículo 47 de la LOC; y la Superintendencia de la Información y la Comunicación, (Supercom), reflejado en el capítulo II, artículo 55 de la LOC. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013).

La creación de estos dos organismos, no se correspondía con el diseño institucional inicial, en el cual se tenía previsto concentrar las competencias de crear normativas secundarias, hacer políticas públicas, y juzgar administrativamente las eventuales violaciones a la ley, en un solo organismo público, que correspondía al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, Cordicom. Sin embargo, esta idea provocó numerosas críticas, entre ellas de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades), que como afirmó Romel Jurado: “Presentó unas observaciones señalando que esto era inconstitucional, porque no se puede tener la competencia de crear normas secundarias, y política pública, en el mismo ente, la misma institución no puede tener la posibilidad de ser un juez administrativo, y quien sancione el incumplimiento de la ley. Su recomendación fue separar por competencias institucionales, dos en un lado las tiene el Cordicom actualmente, que se ocupa de las políticas públicas y la regulación secundaria, y la Supercom que se ocupa del juzgamiento administrativo de las violaciones, tiene más competencia en términos generales” (Jurado, 2017).

De esta manera las atribuciones institucionales respecto al cumplimiento de la ley, se distribuyeron en dos organismos, Cordicom y Supercom:

- **Cordicom:**

La Cordicom, según se estableció en la ley, era un cuerpo colegiado con personalidad jurídica, autonomía funcional, administrativa y financiera, cuyo presidente debía ejercer la representación legal, judicial, y extrajudicial de esta entidad. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:10).

La misión de este organismo fue diseñar e implementar normativas y mecanismos para desarrollar, proteger, y regular los derechos de la comunicación e información de conformidad con la Constitución, la Ley Orgánica de Comunicación, y demás normas afines.

Y su visión era ser el organismo público que lideraba los procesos de democratización de la comunicación e información, y la ampliación del acceso de todas las personas de forma individual o colectiva, a medios y tecnologías relacionadas con este campo, para que se garantizara el pleno ejercicio de sus derechos constitucionales, y pudieran alcanzar el Buen Vivir. (Cordicom, 2013).

Respecto a lo establecido en la Ley Orgánica de Comunicación en el Artículo 49 se determina que las atribuciones otorgadas eran:

1. Establecer los mecanismos para el ejercicio de los derechos de los usuarios de los servicios de comunicación e información.
2. Regular el acceso universal a la comunicación y a la información.
3. Regular la clasificación de contenidos y franjas horarias.
4. Determinar mecanismos que permitan la variedad de programación, con orientación a programas educativos y/o culturales.
5. Establecer mecanismos para difundir las formas de comunicación propias de los distintos grupos sociales, étnicos y culturales.
6. Elaborar y expedir los reglamentos necesarios para el cumplimiento de sus atribuciones y su funcionamiento.
7. Elaborar estudios respecto al comportamiento de la comunidad sobre el contenido de los medios de información y comunicación.
8. Elaborar el informe vinculante, en los casos previstos en esta ley, para la adjudicación o autorización de concesiones de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión abierta, y para la autorización de funcionamiento de los sistemas de audio y video por suscripción.
9. Formular observaciones y recomendaciones a los informes que le presente trimestralmente la autoridad de telecomunicaciones en el proceso de aplicar la distribución equitativa de frecuencias establecida en el Art. 106 de esta ley.
10. Elaborar el informe para que la autoridad de telecomunicaciones proceda a resolver sobre la terminación de una concesión de radio o televisión por la causal de incumplimiento de los objetivos establecidos en el proyecto comunicacional.

11. Crear las instancias administrativas y operativas que sean necesarias para el cumplimiento de sus funciones.
12. Las demás contempladas en la ley. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 10).

Para el cumplimiento de dichas funciones la Cordicom se conformó por:

1. Un representante de la Función Ejecutiva, quien lo presidirá.
2. Un representante de los Consejos Nacionales de Igualdad.
3. Un representante del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
4. Un representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados.
5. Un representante del Defensor del Pueblo. (Ibíd.:10).

En este orden jerárquico Patricio Barriga, que desde 2010 trabajó en el gobierno de Rafael Correa, como asesor del secretario de Comunicación, asumió el mandato del Consejo de Regulación de la Información y la Comunicación. (El Universo, 2013). Así mediante decreto ejecutivo, el presidente Rafael Correa nombró a Barriga nuevo dirigente, desde que el organismo entró en funcionamiento en julio del 2013 (El Universo, 2013). Respecto a su experiencia profesional destacó los diez años que había ejercido como presentador, reportero, y director de noticias de TC Televisión, Canal 1, y Telerama.

Presidió el Consejo representando a la función ejecutiva, según lo establecido en el artículo 48 de la LOC, y su nombramiento se basó en el artículo 50 de la norma, que establecía:

1. Tener nacionalidad ecuatoriana o ser extranjero legalmente residente en el Ecuador.
2. No tener relación de parentesco hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad con quienes sean o hayan sido socios o accionistas en un porcentaje superior al 6% del capital social, o con propietarios, directivos y administradores de medios de comunicación social, durante los dos años anteriores a la fecha de su designación.
3. No ejercer funciones de administración o gerencia de los medios de comunicación social o trabajar bajo relación de dependencia en medios de comunicación social, ni haberlo hecho durante los dos años anteriores a la fecha de su designación.
4. Estar en goce de los derechos políticos y de participación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:10).

El Cordicom también estuvo integrado por un representante de los Consejos Nacionales de Igualdad, Tamara Merizalde; por parte del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, destacó José Enrique Finol; la representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, era Érika Torres; y el representante del Defensor del Pueblo fue Paulina Mogrovejo. (La Hora, 2016).

- **Supercom:**

Según el artículo 55 de Ley Orgánica de Comunicación, la Superintendencia de la Información y Comunicación, Supercom, era un organismo técnico de vigilancia; auditoría; intervención y control con capacidad sancionatoria; de administración desconcentrada; con personalidad jurídica; patrimonio propio y autonomía administrativa presupuestaria y

organizativa; que contaba con amplias atribuciones para hacer cumplir la normativa de regulación de la Información y Comunicación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 11).

La misión de este organismo era garantizar el acceso y ejercicio de los derechos de las personas a recibir información veraz, objetiva, oportuna, plural, contextualizada, sin censura previa; y, a una comunicación libre, intercultural, incluyente, diversa y participativa en todos los ámbitos, mediante la vigilancia, auditoría, intervención y control del cumplimiento de la normativa, como sustento para el Buen Vivir.

Y su visión era ser el organismo técnico y autónomo, que lideraba la vigilancia y control permanente del cumplimiento de los derechos de la información y comunicación. (Supercom, 2015).

Respecto a lo establecido en la Ley Orgánica de Comunicación en el Artículo 56 se determinó que las atribuciones otorgadas eran:

1. Fiscalizar, supervisar y ordenar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias sobre los derechos de la comunicación.
2. Atender, investigar y resolver las denuncias o reclamos formulados por las personas naturales o jurídicas, a través de sus representantes, en materia de derechos de la comunicación.
3. Requerir a los ciudadanos, instituciones y actores relacionados a la comunicación, información sobre sí mismos que fuere necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones.

4. Aplicar las sanciones establecidas en el marco de esta ley y de la regulación que emita la autoridad reguladora.
5. Las demás establecidas en la ley. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:11).

El nombramiento del periodista Carlos Ochoa, por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social (CPC), como superintendente de comunicación, se basó en la terna redactada por el presidente Rafael Correa, cumpliendo así lo establecido en el artículo 55 de la LOC. En esta asignación de cargo estuvo de acuerdo más de la mitad de los integrantes del Consejo. Así Ochoa se convirtió en el primer superintendente del país, y también formó parte de la Función de Transparencia y Control Social, (FTCS), esto de acuerdo con el Art. 205 de la Constitución. (El Universo, 2013)

5.3.1 Polémica en la creación y en la conformación de estos organismos. Desde el principio en que se conformó la Cordicom, con Patricio Barriga al frente, este organismo generó polémica. Debido a que se acusó al Gobierno de conformar el organismo con ex funcionarios o personas que carecían de independencia política y profesional, como lamentó Diego Cornejo, director de la Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos (AEDEP), en ese entonces. (Radio Televisión Martí, 2013). La influencia y el control del presidente de la República en este organismo era irrefutable, el artículo 48 colocaba dos representantes directos de la función Ejecutiva, entregando la presidencia del Consejo al delegado presidencial, y tres más a instituciones con probada subordinación política respecto del oficialismo. (Montúfar, 2014:74).

Hubo varios eventos a través de los cuales, el Cordicom reveló esta influencia de intereses del Gobierno:

1. Fundamedios vs Cordicom. La Cordicom llevó a cabo una encuesta nacional, con el objetivo de mejorar la situación de profesionalización de los periodistas, como se enmarcó en la Ley de Comunicación. (Cordicom, 2014). Sin embargo, de las 20 preguntas que se hacían en la encuesta, tan solo 5 de ellas hacían referencia a este tema de la profesionalización, de esta forma según argumentó Fundamedios, el organismo estaba llevando a cabo un mecanismo de control sobre los periodistas, que ya se había aplicado a los medios de comunicación. (Fundamedios, 2014). Ante esto el Cordicom defendió su postura argumentando que Fundamedios quería hacer boicot, y que no estaban en pleno conocimiento del emprendimiento del organismo. (Cordicom, 2014). Sin embargo, en el análisis de resultados de las preguntas, que se puede encontrar en la propia web del organismo, solo aparecen los análisis de los resultados de 14 preguntas, de las 20 que aludía Fundamedios. (Cordicom, 2014). A esto hubo que añadir que, de estas 20 preguntas de la encuesta, varias no hacían referencia al tema de la profesionalización, tales como la etnia; la edad; el lugar de nacimiento; cargo que desempeña; el salario que percibe; o el tipo de contrato, entre otras preguntas (Fundamedios, 2014). Por lo tanto, estas preguntas no eran necesarias para la obtención de resultados que ayudaran con el tema de la profesionalización de los periodistas, sino que había otros objetivos. En la entrevista concedida a diario *El Comercio* Patricio Barriga explicó la necesidad de estas preguntas: “Necesitábamos información para conocer dónde están los interesados porque esto supone la adecuación de una infraestructura. Nos extraña que haya organizaciones que quieran menoscabar o que quieran anular el derecho que tienen las personas a la profesionalización. Me parece que la implantación de miedos absolutamente

infundados no le hace bien al derecho que tienen estas personas...otros datos personales que se piden, como nombres completos, número de cédula y cargo son absolutamente necesarios... El sueldo tiene que ver con los derechos de los trabajadores. De los datos preliminares de la encuesta sabemos que hay gente trabajando por debajo del salario mínimo, hay incluso personas que se dicen ser voluntarias. Con eso podemos tener una radiografía mucho más exacta de cómo estamos en los medios de comunicación, porque si existe precarización nosotros podríamos proponer una política pública para superar esas condiciones laborales.” (Celi, 2014).

2. Tratamiento del Código Monetario y Financiero. Este proyecto de ley se estaba debatiendo en la Asamblea Nacional, y mientras esto ocurrió, el Cordicom manifestó su desacuerdo con cómo los medios de comunicación estaban tratando e informando sobre este acontecimiento. (El Comercio, 2014). Un hecho que fue considerado de exabrupto por la SIP, y que causó aprehensión en la organización que declaró que, por experiencias pasadas, eso podía ser el preámbulo de más leyes o más restricciones a la prensa, sobre todo por la entrada en vigencia de la consideración de delito, del pánico financiero (EFE, 2014). Ante esta advertencia de cómo los medios debían tratar una información de carácter económico motivada por el Gobierno, Patricio Barriga dijo: “Habíamos observado que, en el tratamiento de una ley fundamental, que propone cambios sustanciales y que va en la línea de que el sistema financiero contribuya al desarrollo nacional, la mayoría de exposiciones solo responden a opiniones. Nosotros no estamos diciendo cómo deben hacerlo, sino expresar que se necesita tener una información mucho mejor...Entonces lo que hicimos es instar, exhortar, no advertir, no amenazar, no censurar.” (Celi, 2014).

Esta declaración del Cordicom no fue la única, ya que en total hubo 8 “exhortos” a medios de comunicación, en los que el organismo manifestó su aparente preocupación por los mismos, y por las normas de comportamiento de los comunicadores. Una preocupación que se traducía en continuas advertencias a los medios y a los periodistas, aunque el organismo lo consideró “producto de discusiones, sin especificar nada más”. Estos “exhortos” coincidían temporal y conceptualmente, con pronunciamientos de legisladores oficialistas y funcionarios del Gobierno, y no tenían una base legal, ya que no estaban estipulados en la Ley de Comunicación, como expresó el abogado y experto en Derechos Humanos, Marcelo Espinel: “En este sentido, estos llamados pueden estar bajo el amparo de la evidente subjetividad de la norma, pero esto no otorga legalidad a los mismos porque pretenden regular el ejercicio del derecho a la comunicación establecido en la Constitución de la República, y esto acorde al ordenamiento jurídico nacional y al principio de Reserva de Ley, le compete exclusivamente a la Asamblea Nacional”. (Plan V, 2015).

3. Y por último destacó el irregular reparto de 1472 frecuencias. Uno de los hechos que más dejó entrever la influencia del Gobierno en el Cordicom, ya que las frecuencias se habían repartido entre personas afines al oficialismo o cercanas al Gobierno. Irregularidades que paradójicamente ya sucedieron en el mandato anterior, y que habían sido denuncias y muy criticadas por el presidente Correa en el 2009, tras conocerse ese irregular reparto de frecuencias en el informe de Contraloría del 2009, que se llevó a cabo al Conartel. (La Hora, 2018).

Todos estos hechos revelaron una relación directa entre el Gobierno y el Cordicom, una realidad que violaba el Acuerdo Ético Político firmado en diciembre del 2009, en el que se

insistió en que el ente regulador debía permanecer independiente del Estado y de los propietarios de los medios de comunicación. (Montúfar, 2014:74).

Por otra parte, la creación de la Superintendencia se correspondió con los últimos cambios introducidos por el presidente de la Comisión Ocasional, Mauro Andino, en el proyecto de Ley Orgánica de Comunicación, que fue aprobado en segundo debate en la Asamblea.

La introducción de estas novedades se basaron el artículo 61 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa: “durante segundo debate el o la ponente podrá incorporar cambios al proyecto que sean sugeridos por el Pleno”. (Montúfar, 2013:123-124). Este hecho, sin embargo, fue denunciado por muchos de los integrantes de la Comisión, que alegaron que los nuevos artículos incluidos, no habían sido debatidos ni aprobados por la Comisión, y que, por lo tanto era ilegal.

Una de las que denunció esto en la demanda de inconstitucionalidad que se interpuso al aprobarse la Ley de Comunicación, fue María Paula Romo, quien confirmó: “Uno de los temas más duros que está también en la demanda de inconstitucionalidad, es el hecho de haber incluido a última hora toda la parte de la Superintendencia de Comunicación, y las sanciones. Entonces eso también hace parte de la demanda de inconstitucionalidad, porque la inconstitucionalidad puede ser de dos tipos, de forma, y de fondo, y esa ley tiene problemas de forma y de fondo”. (Romo, 2018).

César Montúfar fue otro de los integrantes de la Comisión que denunció este hecho, ya que consideraba que atendiendo al artículo 61 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, Mauro Andino, no podía agregar a la versión final de la ley, ningún artículo que no hubiera

sido sugerido durante el segundo debate del Pleno. Así confirmó: “En este sentido, la sola posibilidad de incluir en el texto instituciones centrales para el carácter y orientación de la ley...sin que se hubiera cumplido un procedimiento esencial del proceso legislativo, nulita lo aprobado por la Asamblea Nacional, además de constituir una gravísima arrogación de funciones “. (Montúfar, 2013:127).

Así mismo causó controversia, el hecho de que Andino pasó a tener el control total de los contenidos del proyecto de ley, en coordinación con el entonces presidente de la Asamblea Nacional, y bajo la tutela, dirección, y protección política de actores extraparlamentarios. La Comisión se ocupó de la elaboración de la ley, hasta la redacción del informe complementario que desarrolló las preguntas de la consulta popular. De esta forma la ley que se aprobó en la Asamblea fue un proyecto propuesto y enviado por Mauro Andino, y no por la Comisión como se esperaba. (Ibíd.:128).

Otros integrantes de la Comisión como Hernán Reyes, o Romel Jurado, defendieron que el presidente de la Comisión, estaba en todo su derecho de introducir modificaciones en la ley, y que además el tema de regulación y control de la información, si había sido tratado y aprobado en la Comisión. Sin embargo, no confirmaron si se entró en detalle sobre la creación de un organismo de control, como la Superintendencia de la Información y la Comunicación, sus funciones, y sus objetivos.

Romel Jurado dijo: “Cuando se discute esto en la Asamblea, el ponente tiene la posibilidad de integrar para conocimiento del pleno antes del debate, cualquier cosa que él considera oportuno, pero tiene que integrarlo sobre la materia tratada en la ley. La pregunta que hizo el

constitucional fue ¿se trató la regulación institucional en la ley? la respuesta fue sí, las actas decían que efectivamente se había discutido al respecto. El ponente que era el asambleísta Mauro Andino, lleva al pleno antes de la votación la idea de crear una Superintendencia de Información y Comunicación, por esta razón de que las competencias no podían estar concentradas, y la presidenta de la Asamblea pone en conocimiento de los asambleístas el texto con las sugerencias del ponente, y es aprobado. Ese fue el examen que hizo la Corte Constitucional, y por lo tanto dijo que el mecanismo de aprobación había sido legítimo”. (Jurado, 2017).

Hernán Reyes dijo: “Esto no estaba, ni estuvo nunca, y es verdad, en los proyectos anteriores, fue una introducción de última hora del presidente de la Comisión Ocasional de Comunicación...pero él tenía esa atribución según la normativa legislativa”. (Reyes, 2017)

Un hecho que confirmó que los artículos incluidos en la ley por Mauro Andino, no habían sido debatidos, fueron dos documentos enviados por él a la Asamblea, destacando una carta enviada el 11 de abril de 2012, donde Andino remitió la matriz con los cambios introducidos al texto del proyecto final. Después el 18 de julio el ponente envió al presidente de la Asamblea otra carta en la que reconocía haber realizado cambios en el artículo 79 por su cuenta, incorporando la disposición transitoria 17, e incluido varias reformativas y transitorias. Junto a esto envió un nuevo texto completo de proyecto de ley. Sin embargo, ni en la matriz del 11 de abril, ni en este nuevo texto, se incluían los nuevos artículos aprobados. (Montúfar, 2013:127).

Otro proceso muy cuestionado fue el nombramiento del máximo dirigente de la Superintendencia. El nombramiento de Carlos Ochoa, causó conmoción en los periodistas y en los medios, puesto que no cumplía los reglamentos fijados en la ley, porque tuvo relación con medios de comunicación. Y además de manera indirecta el superintendente fue nombrado indirectamente por el Ejecutivo, y guardó una dependencia completa al mismo. Por lo que la ley consagró un esquema de control de la comunicación, en la que el presidente contaba con organismo dirigido por una persona de su confianza. (Montúfar, 2014:76)

Antes de ser superintendente, Ochoa, trabajó 4 años en Gama Tv, medio de comunicación incautado, hasta septiembre del 2013. Tras su salida del medio ese mismo año, aceptó la designación hecha por Rafael Correa para que dirigiera la Superintendencia de Información y Comunicación, Supercom. (El Comercio, 2017). Incumpliendo de esta manera el inciso 2 del artículo 50 de la ley, que establecía que uno de los requisitos de los integrantes de los organismos de control era: “No ejercer funciones de administración o gerencia de los medios de comunicación social, o trabajar bajo relación de dependencia en medios de comunicación social, ni haberlo hecho durante los dos años anteriores a la fecha de su designación”. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:10).

Su nombramiento fue una de las acciones más polémicas del medio, no solo por no cumplir los requisitos, sino por su accionar dentro del organismo una vez que este se puso en funcionamiento, como confirmó Martín Pallares: “Fue nombrado una persona cercana al presidente de la República, cercana al movimiento político que estaba en el poder, que lo

único que hizo fue instrumentalizar una política de amedrentamiento y de coacción, en contra de los medios” (Pallares, 2018)

Otra periodista, que puso de manifiesto su inconformidad con este nombramiento fue Thalía Flores, quien confirmó: “eran controlados por personas cercanas, fieles, y sumisas al poder. Así pues, ellos nunca aplicaron la ley, aplicaron la doctrina del presidente de la República, y con eso afectaron terriblemente a periodistas y a medios de comunicación”. (Flores, 2017).

Así mismo destacaron las declaraciones de Hernán Reyes, quien también manifestó su inconformidad con el nombramiento de Carlos Ochoa, así dijo: “La Supercom es en teoría una instancia autónoma, para mí más bien ahí el problema fue el nombramiento del titular de esta institución, porque el titular fue un periodista marcadamente correísta, con vinculaciones inclusive de carácter familiar con miembros del partido del gobierno, esto les da pábulo a la gente que dice que son instituciones vendidas al Gobierno”. (Reyes, 2018)

5.3.2. Aplicabilidad de encuestas. Una vez que ambos organismos se pusieron en marcha, y se llevó a cabo una socialización de la ley, los periodistas supieron identificar claramente a ambos, entre otros entes relacionados con la comunicación. Esto según los resultados que se obtuvieron de la encuesta realizada a 100 periodistas, de los cuales 55 representaron al género masculino, y 45 al género femenino; la edad de la muestra de estudio presentó prevalencia entre los 20 a 40 años un 63%; de los 100 encuestados el 75% trabajaba en el área comunicativa; y la mayor parte de ellos, trabajaban en medios escritos, 28 %, y en medios digitales, 18%:

Pregunta 2: ¿Qué organismos de control y regulación de la información conoce?

	SUPERCOM	90(39 %)
	SUPERTEL	28(11 %)
	CORDICOM	88(38 %)
Organismo	LOSEP	10(4 %)
s de	LOEP	4 (2%)
control y	COIP	4 (2%)
regulación	COOTAD	4 (2%)
	Todas las	
	anteriores	4 (2%)
	Total	132(100 %)

Nota: Se podía seleccionar hasta dos opciones

Fuente: Encuestas realizadas en la plataforma G Suite de Google formularios

Elaborado por: Stefanía Lema

Como se aprecia en la tabla, de los 100 periodistas encuestados, el 39% de los mismos, supo identificar de forma segura, que el organismo que se creó con la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, fue la Superintendencia de Información y Comunicación, (Supercom). Con la diferencia de un 1%, el 38% de los encuestados, identificó claramente el segundo organismo de control, que fue creado a partir de la aprobación de la ley, y correspondía al Consejo de Regulación de la Información y la Comunicación (Cordicom). Por lo tanto, el 77% del total de los encuestados, identificó los organismos creados a partir de la Ley Orgánica de Comunicación, lo que mostraba que estuvieron informados de la

normativa aprobada, y de los organismos que surgieron de la misma. No hubo una desinformación de la norma, ni de los nombres de los organismos creados, ya que tan solo un 23% de los encuestados, no identificó los nombres de los nuevos organismos, produciéndose una confusión con otros organismos, leyes, y códigos. La confusión se produjo con: La Superintendencia de comunicaciones (SUPERTEL); Ley Orgánica de Servicio Público (LOSEP); Ley Orgánica de Empresas Públicas (LOEP); El Código Orgánico Integral Penal (COIP); y el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD).

5.4 Aspectos de análisis de la ley

5.4.1. Se considera a la comunicación como un servicio público. Esta fue una de las características de la ley que más controversia causó, ya que hubo incluso que modificar la Constitución de Montecristi del 2008 para que la ley coincidiera con la misma, dos años después de su aprobación. La propuesta del gobierno de Rafael Correa de convertir la comunicación en servicio público, provocó un debate político y social en el país en términos polarizados. (Chavero & Martín, 2014).

Antes de esta valoración, en Ecuador, la comunicación y la información se consideraba tradicionalmente un derecho fundamental, plasmado en los conceptos de libertad de expresión y opinión, libertad de información o libertad de prensa. Este concepto se recogió a nivel nacional en la Constitución de Montecristi del 2008, en la sección tercera, artículos del 16 al 20. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008:14-15). Y a nivel internacional en la Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 19; Convención Americana sobre

Derechos Humanos, artículo 13; Declaración de Chapultepec; y en la Declaración de Windhoek o en el Código internacional de Ética Periodística. (Chavero & Martín, 2014).

Sin embargo, al aprobarse la Ley Orgánica de Comunicación en el año 2013, se aprobó también esta consideración de la comunicación y la información como un servicio público. En el título V de esta ley, que trataba sobre medios de comunicación social, el artículo 71, recalcó:

La información es un derecho constitucional y un bien público; y la comunicación social que se realiza a través de los medios de comunicación es un servicio público que deberá ser prestado con responsabilidad y calidad, respetando los derechos de la comunicación establecidos en la Constitución, los instrumentos internacionales y contribuyendo al buen vivir de las personas. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008:13).

Para tener claro el concepto sobre lo que implica la consideración de servicio público, se recurrió a dos autores:

Según Solanes, las actividades nombradas como servicios públicos, estaban asociadas a los sectores estratégicos de un país y que, por estas y otras peculiaridades, quedaban en manos del Estado para garantizar una correcta gestión en beneficio de los ciudadanos. Uno de los aspectos principales de los servicios públicos era la limitación de competencia, Solanes confirmó: “Desde el punto de vista económico, ésta incrementa la eficiencia en la asignación de bienes y servicios. Desde un punto de vista político, descentraliza el poder y previene limitaciones del poder de los consumidores”. (Solanes, 1999:18).

Otras características según Phillips, sobre los servicios públicos: “Son actividades en las que no siempre hay competencia, reguladas por el Gobierno en base al interés público. Algunos servicios públicos parecen funcionar de manera más eficiente como monopolios, pero estos son en ocasiones obligados por regulación, no tanto voluntarios. Su regulación proviene del interés público y se traduce en control de tarifas y servicios. A menudo hay conflicto entre el interés público y el privado, por tener objetivos distintos. La regulación de la gestión y de las entidades encargadas varían en función de las circunstancias y las necesidades. (Ibíd.: 11).

En la carta magna la definición de servicios públicos en su artículo 314 establecía:

El Estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, saneamiento, energía eléctrica, telecomunicaciones, vialidad, infraestructuras portuarias y aeroportuarias y los demás que determine la ley. Éstos son responsabilidad del Estado y será éste el encargado de garantizar que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad, universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad y calidad. El Estado dispondrá que los precios y tarifas de los servicios públicos sean equitativos y establecerá su control y regulación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008:98).

Según la normativa, la gestión de estos sectores dependerá de las empresas públicas que el Estado constituya para ello, reservándose el derecho a delegar la gestión a empresas públicas en las que el Estado tenga mayoría accionaria y de forma excepcional, a la iniciativa privada y a la economía popular y solidaria. (Ibíd.: 98-99).

En la Constitución no se reconocía en este artículo 314 a la comunicación como un servicio público, lo que fue denunciado ante la Corte Constitucional a través de varias demandas de inconstitucionalidad, que finalmente no fueron admitidas, como confirmó Guadalupe Fierro, presidenta de la Unión Nacional de Periodistas de Pichincha: “nosotros hemos señalado que es una perversidad que la ley se fundamente en que la comunicación es un servicio público”. (Fierro, 2017).

Marcelo Larrea, presidente de la Federación Nacional de Periodistas del Ecuador argumentó también: “Lo grave es que todas estas disposiciones en el tema de comunicación están en conflicto abierto con el texto constitucional, por lo tanto, descerebran la Constitución. Si los medios de comunicación están sometidos a la tutela del Estado, la censura previa es un hecho, serán serviles a quienes estén en el poder. Quienes impulsan esta idea de la comunicación como servicio público se están metiendo en un laberinto que no tiene salida. Todas sus acciones son inconstitucionales. (El Universo, 2014).

Ante las demandas interpuestas, y la polémica generada por esta denominación de la comunicación y la información, el 26 de junio de 2014, el bloque de asambleístas de Alianza País, entregó a la Corte Constitucional el proyecto para cambiar la Constitución de Montecristi del 2008, con un número inicial de 17 enmiendas. La introducción de la enmienda referente a la comunicación fue el resultado de una propuesta hecha por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información, (Cordicom), y por la propuesta del propio presidente durante su intervención en la Comisión Permanente de Formación Política del movimiento oficialista. (Fundamedios, 2015)

La formulación de enmienda constitucional presentada por el Gobierno proponía una reforma al artículo 384, el cual pertenecía a la sección séptima dedicada a la comunicación social, y que completaba la definición del sistema de comunicación de Ecuador:

El sistema de comunicación social asegurará el ejercicio de los derechos de la comunicación, la información y la libertad de expresión, y fortalecerá la participación ciudadana. El sistema se conformará por las instituciones y actores de carácter público, las políticas y la normativa; y los actores privados, ciudadanos y comunitarios que se integren voluntariamente a él. El Estado formulará la política pública de comunicación, con respeto irrestricto de la libertad de expresión y de los derechos de la comunicación consagrados en la Constitución y los instrumentos internacionales de derechos humanos. La ley definirá su organización, funcionamiento y las formas de participación ciudadana. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008:116-117).

Finalmente, en la sesión 360 de la Asamblea Nacional, llevada a cabo el 3 de diciembre de 2015, y tras 10 horas de debate, con 100 votos a favor, 8 en contra, y 1 abstención, se aprobó un paquete de 15 enmiendas a la Constitución propuestas por el bloque de asambleístas del oficialismo. Aprobándose con ello la consideración de la comunicación como servicio público, y añadiendo como primer inciso en el artículo 384 de la carta magna: “La comunicación como un servicio público se prestará a través de medios públicos, privados y comunitarios”. (Asamblea Nacional Constituyente, 2015: 2).

Una de las consecuencias de esto, según Fundamedios, representaba el hecho de que el Estado había adquirido la titularidad de un derecho humano. El problema se basó en el conflicto entre dos artículos de la carta magna, por un lado, se garantizaba el derecho de todos los ciudadanos a formar parte del sistema de comunicación, constituyendo un sistema plural, y por otro, se reservaba al Estado la gestión de la comunicación. Esto se pudo apreciar en el artículo, 314, 315, y 316 de la misma Constitución, donde se definieron las condiciones en que el Estado podía intervenir en la prestación de los servicios públicos. (Chavero & Martín, 2014).

Según César Montúfar, otra consecuencia de este hecho, era que la Ley Orgánica de Comunicación construyó un edificio leal encaminado a:

- La creación de organismos estatales, con una inequívoca influencia del Ejecutivo, para ejercer la rectoría y el control de los medios de comunicación. Esto hacía referencia al nacimiento de los dos organismos de control y regulación de la comunicación y la información, Supercom, y Cordicom, a raíz de la aprobación de la LOC.
- Extensión innecesaria e ilegítima del principio de responsabilidad ulterior.
- Establecimiento un de gran catálogo de obligaciones administrativas a los medios, que claramente apuntaba a la censura previa, la autocensura y/o la imposición de contenidos por parte del estado. Algunos de ellos eran: Art. 10 Normas deontológicas; Art. 18 Prohibición de censura previa; Art. 22 Derecho a recibir información de relevancia pública y veraz; Art. 23 y 24, Derecho a la rectificación y Derecho a la réplica; Art. 25 Posición de los medios sobre asuntos judiciales;

Art. 26 Linchamiento mediático; Art. 27 Equidad en la publicidad de casos judiciales; Art. 30 Información de circulación restringida; Art. 69 Suspensión de publicidad; Art. 72 Acceso a los medios de candidatos a cargos de elección popular; Art. 94 Protección de derechos en publicidad y propaganda; y Art. 74 Obligaciones de los medios audiovisuales.

- Instauración de un sistema discriminatorio y coercitivo en contra de los medios privados, sobre la premisa de erradicar los monopolios y democratizar el uso del espectro radioeléctrico.
- Construcción de un monopolio estatal de comunicación, sobre la base de convertir a los medios públicos en medios estatales y dejar sin control a la publicidad y propaganda oficial. (Montúfar, 2013:72).

Esta declaración de la comunicación y la información como un servicio público, fue incluso comparada con otras Leyes de Comunicación de pasadas dictaduras europeas, donde se llegó a lo mismo, como confirmó Guadalupe Fierro: “Nosotros dijimos oportunamente, que esto era una copia de la Ley de Prensa de Francisco Franco, fue el primero en crear una ley de este tipo en Europa y le sirvió tanto que, durante 40 años, la prensa le fue funcional a la dictadura. Claro la primera cosa que dice esa ley en el artículo primero es, que la prensa es un servicio a la nación, en consecuencia, si es un servicio a la nación la única forma de que exprese servicios, es dentro de la filosofía que sale del Estado, entonces por eso es fácil entender por qué se levanta un edificio autoritario sobre esta piedra angular”. (Fierro, 2017).

Sin embargo, según Solanes, a pesar de esta denominación y poniendo el ejemplo de Estados Unidos, señaló que la capacidad de regular podía estar en manos del Ejecutivo, pero

también podía ser independiente al mismo. Esto porque existían diferentes niveles de independencias del ente regulador de los servicios públicos, y de las empresas que los ofrecían. Solanes argumentó que el órgano regulador, tenía que estar sometido a algún tipo de rendición de cuentas en función de sus responsabilidades. Lo que suponía la existencia de otro órgano de competencias y capacidades superiores, capaz de ejercer cierto grado de control sobre el ente regulador. (Solanes, 1999).

Esta visión defendida por el Gobierno, se expresó a través de Rafael Correa durante el Enlace Ciudadano 327, en San José de Minas, donde señaló que se debía buscar un mejor periodismo y profesionalizarlo, evitando que se manipule o que se esconda la información, y que para ello era necesaria esta denominación, la cual volvió a explicar: “Están haciendo creer que el servicio público es el que provee el Estado. Falso. Servicio público es una prestación necesaria para todos los habitantes de un Estado; por lo tanto, es el Estado quien debe proveer o regular. Ese es el concepto, entonces obviamente la información es una prestación necesaria para todos los habitantes de un Estado, pero no significa que el Estado lo va a proveer directamente. La salud es también una prestación necesaria para todos los habitantes de un Estado. Es también un servicio público, pero eso no significa que tiene que proveerlo directamente el Estado, pero sí tiene que regularlo. Hay clínicas privadas.” (Enlace Ciudadano 327, 2013)

Así el jefe de Estado, defendió esta consideración de la comunicación como un servicio público, que él consideraba una regulación más que se tenía que llevar a cabo en el país: “La cuestión es que, un bien de connotación nacional tiene que ser regulado por el Estado, que es el representante de la sociedad. Porque en ausencia de la regulación de ese bien, esa sociedad

puede colapsar. Eso debo decir sobre los servicios públicos, porque de eso han querido hacer un escándalo. Quieren confundir a la gente haciéndoles creer que el Estado quiere cogerse todos los medios de comunicación.” (Enlace Ciudadano 327, 2013).

La explicación detallada del presidente, sin embargo, no fue suficiente para que los distintos sectores que declararon este hecho como inconstitucional, cambiaran de parecer. Siguieron pensando que la creación de la ley debía adaptarse a la carta magna, y no al contrario, y que por tanto, todo este proceso por mantener la consideración de la comunicación y la información como un servicio público, fue un objetivo directo del Gobierno. (Flores, 2017)

5.4.2 Omisiones formales. Durante la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación sucedieron diferentes hechos que representaron varias omisiones formales, pese a las cuales la ley fue aprobada en el año 2013, independientemente incluso de las diversas demandas de inconstitucionalidad presentadas ante la Corte Nacional.

Tras 4 años de no poder llevar a cabo su aprobación, como confirmó César Montúfar, “la misma se hizo con demasiada prisa.” (Montúfar, 2013:115-116).

Tal fue la celeridad con que el Gobierno aprobó la Ley de Comunicación, que el texto aprobado por la Asamblea Nacional presentó errores formales importantes. En esto también influyó el hecho de que el presidente de la República sancionó la ley sin el veto parcial que merecía, y el descuido de los asesores legales de la presidencia. (Ibíd.:115-116).

Los errores formales a los que hace referencia Montúfar eran:

- El artículo 54, que tenía cinco numerales, pero que en el inciso final hacía referencia a seis.

Artículo 54: Consejo Consultivo. - El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación tendrá un Consejo Consultivo como mecanismo de consulta y asesoría de carácter no vinculante, en los procesos de formulación de políticas en materia de información y Comunicación.

Estará conformado por:

1. Un representante de los realizadores audiovisuales;
2. Un representante de los comunicadores sociales;
3. Un representante de organizaciones ciudadanas relacionadas a la promoción de la cultura;
4. Un representante de los catedráticos universitarios de las facultades de comunicación;
5. Un representante de los estudiantes de comunicación.

El Consejo Nacional Electoral conformará los colegios electorales para la elección de representantes establecidos en los numerales del 2 *al* 6. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:11).

- La facultad sancionatoria que el artículo 68, que versa sobre contenidos sexualmente explícitos, mantenía para el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación, cuando tales atribuciones fueron trasladadas a la Superintendencia, establecido en el artículo 56.

Artículo 68.- Contenido sexualmente explícito. - Todos los mensajes de contenido sexualmente explícito difundidos a través de medios audiovisuales, que no tengan finalidad educativa, deben transmitirse necesariamente en horario para adultos.

Los contenidos educativos con imágenes sexualmente explícitas se difundirán en las franjas horarias de responsabilidad compartida y de apto para todo público, teniendo en cuenta que este material sea debidamente contextualizado para las audiencias de estas dos franjas. El incumplimiento de lo dispuesto en este artículo *será sancionado administrativamente por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación* con una multa de 1 a 5 salarios básicos por cada ocasión en que se omita cumplir con esta obligación. (Ibíd.:13).

En el **Artículo 56**, donde se especifica las atribuciones de la Superintendencia de la Información y la Comunicación, se reitera en el punto 4 que la función de emitir sanciones queda relegada a este organismo: “Aplicar las sanciones establecidas en el marco de esta ley y de la regulación que emita la autoridad reguladora.” (Ibíd.:11).

- Otra de las omisiones formales fue la omisión del acuerdo ético político, al que se llegó el 17 de diciembre del 2009, con el objetivo de que el debate avanzara, ya que no había un acuerdo entre oposición y oficialismo. Con este acuerdo se pretendía mantener unos compromisos básicos sobre el contenido de la Ley Orgánica de Comunicación, sin embargo, al llevarse a cabo la aprobación de la ley, se violaron 3 de los 7 puntos que contenía el acuerdo (Montúfar, 2013:116):

1. Se transgredió el punto 1: “El ámbito de la ley debe desarrollar las normas constitucionales establecidas en los artículos 16 al 20, 66 y 384 de la Constitución del Ecuador, en concordancia con los instrumentos internacionales suscritos por el país”. (Cordero, 2009:1).

Esto ocurrió porque el gobierno de Rafael Correa, en pro de la soberanía nacional, no se sometió a los compromisos internacionales en materia de derechos humanos, e hizo caso omiso de las advertencias y demandas internacionales respecto a la aprobación de la ley. Incumpliendo con el derecho internacional, y con la tradición ecuatoriana del Estado, de ser promotor y defensor de los derechos humanos en el ámbito internacional. (Montúfar, 2013:117).

2. Se transgredió el punto 2: “Se debe garantizar la libertad de expresión sin censura previa y con responsabilidad ulterior, conforme lo establece la Convención Americana de Derechos Humanos en el artículo 13 numerales 1 y 2. Los límites democráticos a la libertad de expresión deben darse exclusivamente en los ámbitos de protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes, salud pública, defensa nacional y orden público, conforme a lo establecido en el artículo 13 numerales 4 y 5 de la Convención Americana de Derechos Humanos, así como lo dispuesto en el artículo 19 de la Constitución del Ecuador”. (Cordero, 2009: 1).

Este punto se incumplió debido a la instauración de mecanismos que provocaron censura previa, tales como la consideración de la comunicación como un servicio público, la creación de la Superintendencia y la Cordicom, la profundización en el tema de la responsabilidad

ulterior, la aprobación de una serie de artículos de última instancia como las normas deontológicas, el linchamiento mediático etc. entre otros mecanismos. (Montúfar, 2013:117).

3. Se transgredió el punto 4: “Se admite la necesidad de que exista un Consejo de Comunicación e Información autónomo e independiente del Gobierno y poderes fácticos. Sus funciones estarán orientadas a garantizar los derechos de los ciudadanos y fortalecer la comunicación; tendrá facultades de regulación administrativa: pero de ninguna manera podrá clausurar o suspender administrativamente ningún medio de comunicación. En los casos en que las sanciones explícitas en las leyes así lo determinen, iniciará las acciones ante la justicia constitucional y ordinaria. En los casos de violación de los artículos 13.1., 13.2., 13.4, 13.5 de la Convención Americana de Derechos Humanos, así como lo dispuesto en el artículo 46 numeral 7 de la Constitución de Ecuador; administrativamente se podrá suspender los programas o mensajes que violen estos preceptos; estas resoluciones serán impugnables ante el órgano correspondiente.” (Cordero, 2009:1-2).

Se incumplió este punto en el sentido en que el Consejo tenía que ser independiente respecto al Gobierno y a los poderes fácticos. La formación de los dos organismos de control y regulación de la información, se conformó con influencia del Ejecutivo, por lo que no hubo una verdadera independencia de los organismos. (Montúfar, 2013: 117). Los dirigentes de ambos organismos tenían una relación directa con el oficialismo, e incluso el nombramiento de Carlos Ochoa incumplía uno de los requisitos aprobados en la propia ley.

- Otra omisión formal importante correspondió a la omisión de los comentarios y recomendaciones de la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión. Su dirigente Catalina Botero, realizó un escrito con observaciones al presidente de la Asamblea Nacional a través de dos cartas, que fueron rechazadas por el Gobierno, que arremetió con campañas de desprestigio hacia la Relatoría Especial y en contra de Catalina Botero. (Ibíd.: 118-119).
- También se produjo una omisión formal en la alteración del plazo para que la Comisión Ocasional de Comunicación pudiera presentar el segundo informe de proyecto de ley.

El hecho se dio el 18 de junio del 2010, cuando el entonces asambleísta Rolando Panchana, vicepresidente de la Asamblea Nacional y miembro de la Comisión Ocasional de Comunicación, llevaba a cabo la labor de presidente encargado en la Asamblea. Panchana dejó a su asambleísta alterna al cargo de la Comisión como su titular, justo el día que se llevó a cabo la votación, para la solicitud de extensión de plazo para la presentación del segundo informe de la ley. Sesión en la que la asambleísta alterna votó a favor. Situación que violó el artículo 112 de la Función Legislativa, en el que se prohíbe a los asambleístas alternos actuar cuando sus titulares se encuentran en funciones: (Ibíd.: 120-121)

Art. 112.- Del reemplazo en caso de ausencia. - En caso de ausencia temporal o definitiva, en las sesiones del Pleno de la Asamblea Nacional o en las comisiones especializadas, las y los asambleístas principales serán reemplazados por sus suplentes. Las y los asambleístas suplentes, mientras no sean principalizados de forma permanente, podrán ejercer todos sus

derechos y no se les aplicarán las restricciones o prohibiciones que rigen para las y los asambleístas principales, previstas en esta ley. Para el caso de las sesiones del Pleno, serán posesionados al inicio de la primera sesión en la que se integren, ante la presidenta o presidente de la Asamblea Nacional; y para el caso de las comisiones especializadas, ante la presidenta o presidente de la respectiva comisión.

En caso de ausencia temporal, la o el asambleísta principal comunicará del particular a la presidenta o presidente y a su suplente, con la indicación de las sesiones que no actuará. Quien reemplace al principal, cuando éste último ocupe un cargo directivo en cualquiera de los órganos de la Asamblea Nacional, no tendrá la misma condición del reemplazado. Si algún reemplazante fuere contratado para cumplir funciones en la Asamblea Nacional, perderá su condición de tal. Las y los reemplazantes, cuando actúen como principales, estarán sujetos a los mismos deberes y atribuciones de las y los asambleístas principales detalladas en esta ley y en los reglamentos internos. La o el empleador del asambleísta suplente, cualquiera que éste sea, deberá otorgarle licencia sin sueldo para que comparezca a la Asamblea Nacional a realizar su labor. En caso de que la o el suplente se excusare o estuviere impedido de acudir por cualquier circunstancia, la Secretaría General de la Asamblea Nacional convocará a quien le reemplace de conformidad con la ley.

Para el caso de las y los suplentes de las y los asambleístas principales del exterior que se excusaren o estuvieren impedidos de acudir por cualquier circunstancia, la Secretaría General de la Asamblea Nacional convocará a quien lo reemplace de acuerdo a la lista certificada por el Consejo Nacional Electoral de las y los asambleístas suplentes nacionales electos del Movimiento o Partido Político al que pertenece.

Nota: Inciso final agregado por Ley No. 0, publicada en Registro Oficial 63 de 10 de noviembre del 2009. (Asamblea Nacional Constituyente, 2009:16).

Lo que ocurrió después fue que el propio asambleísta Rolando Panchana, aprobó la petición de extensión de plazo, que él mismo con el voto de su alterna, había aprobado. (Montúfar, 2013).

- Otra omisión formal que se produjo, fue la violación del Acuerdo Legislativo para la reinstalación de la Comisión Ocasional de Comunicación, tras la consulta popular del 7 de mayo del 2011. Donde no se debatió el proyecto de ley en su totalidad, sino solo el desarrollo de las dos preguntas planteadas en la consulta. La ruptura del Acuerdo Legislativo, dio como consecuencia, que la mayoría oficialista de la Comisión creara un informe complementario, que solo trataba las preguntas de la consulta, adosándolo al informe para segundo debate. (Ibíd.:122).
- Y por último se produjo otra omisión formal en la introducción de textos no sugeridos, no conocidos, o no debatidos por el Pleno de la Asamblea Nacional, en el proyecto para segundo debate de ley, por parte del asambleísta Mauro Andino, quien era el dirigente de la Comisión Ocasional de Comunicación. De este informe se desprendieron 18 artículos nuevos que se introdujeron en última instancia, además de tres cambios más que el ponente Mauro Andino, introdujo en el proyecto de ley, y que finalmente fue aprobado. (Ibíd.:124).

Tabla 11: Cambios sustanciales que se introdujeron en artículos de la Ley Orgánica de Comunicación.

ARTÍCULO S	ART. 6	ART. 18	ART. 22	ART. 23
Cambios Sustanciales	<p>Se introdujo una novedad en el cuarto inciso:</p> <p>Art. 6.- Medios de comunicación social de carácter nacional.-. <i>Los medios de comunicación social de carácter nacional no podrán pertenecer en todo o en parte, de forma directa o indirecta, a</i></p>	<p>Se introdujo en el segundo inciso, una nueva consideración sobre censura previa:</p> <p>Art. 18.- Prohibición de censura previa.-. <i>Los medios de comunicación tienen el deber de cubrir y difundir los hechos de interés público.</i> <i>La omisión</i></p>	<p>Se introdujo el adjetivo de precisa:</p> <p>Art. 22.- Derecho a recibir información de relevancia pública veraz. - Todas las personas tienen derecho a que la información de relevancia pública que reciben a través de los medios de comunicación sea verificada,</p>	<p>Se introdujo el adjetivo de precisa:</p> <p>Art. 23.- Derecho a la rectificación. - Todas las personas tienen derecho a que los medios de comunicación rectifiquen la información que han difundido sobre ellas, sus familiares o sobre los asuntos a su cargo cuando</p>

	<p>organizaciones o compañías extranjeras domiciliadas fuera del Estado Ecuatoriano ni a ciudadanos extranjeros, salvo aquellos ciudadanos extranjeros que residan de manera regular en el territorio nacional.</p> <p>(Asamblea Nacional Constituyente, 2013:3).</p>	<p>deliberada y recurrente de la difusión de temas de interés público constituye un acto de censura previa. (Ibíd.:5).</p>	<p>contrastada, precisa y contextualizada. (Ibíd.:6).</p>	<p>existan deficiencias en la verificación, contrastación y precisión de la información de relevancia pública de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 de esta ley. (Ibíd.:6).</p>
--	---	--	---	---

Fuente: Montúfar, César (2013): *Las Reglas del Silencio. Análisis De Ley Orgánica de Comunicación del Ecuador*. Quito, Ecuador. 13 Ediciones.

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 12: Artículos nuevos que se introdujeron en la Ley.

ARTÍCULOS	NUEVOS
Art. 25	<p>Posición de los medios sobre asuntos judiciales. - Los medios de comunicación se abstendrán de tomar posición institucional sobre la inocencia o culpabilidad de las personas que están involucradas en una investigación legal o proceso judicial penal hasta que se ejecutorie la sentencia dictada por un juez competente. La violación de esta prohibición será sancionada por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa equivalente al 2% de la facturación promediada de los últimos tres meses del medio de comunicación, presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas. En caso de reincidencia que se realice en un mismo año, la multa será el doble de lo cobrado en cada ocasión anterior. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 6).</p>
Art. 26	<p>Linchamiento mediático. - Queda prohibida la difusión de información que, de manera directa o a través de terceros, sea producida de forma concertada y publicada reiterativamente a través de uno o más medios de comunicación con el propósito de desprestigiar a una persona natural o jurídica o reducir su credibilidad pública. La Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previa la calificación de la pertinencia del reclamo, las siguientes medidas administrativas: Tercer Suplemento -- Registro Oficial N° 22 -- martes 25 de junio de 2013 -- 7 1. La disculpa pública de la o las personas que produjeron y difundieron tal</p>

	<p>información. 2. Publicar la disculpa establecida en el numeral anterior en el medio o medios de comunicación, en días distintos, en el mismo espacio, programas, secciones, tantas veces como fue publicada la información lesiva al prestigio o la credibilidad de las personas afectadas. Estas medidas administrativas se aplicarán sin perjuicio de que los autores de la infracción respondan por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral. (Ibíd.:6-7).</p>
Art. 27	<p>Equidad en la publicidad de casos judiciales. - En todos los casos en que los medios de comunicación aborden el tratamiento de hechos sometidos a investigación o procesamiento judicial, están obligados a publicar, en igualdad de condiciones, las versiones y argumentos de las partes involucradas. Esta obligación implica para los medios impresos, proporcionar a todas las partes involucradas el mismo espacio, página y sección para exponer sus argumentos; y, en el caso de los medios audiovisuales implica contar con la presencia de las partes o su representante de manera simultánea o consecutiva en el mismo programa y por el mismo espacio de tiempo, para exponer sus argumentos. Si cualquiera de las partes se niega a usar el espacio ofrecido por los medios de comunicación, se entenderá que la obligación del medio está debidamente cumplida con haber extendido la correspondiente invitación, lo cual será señalado expresamente en la nota periodística o en el correspondiente programa. Sin perjuicio de la negativa de las partes, cualquiera de ellas podrá hacer uso de su derecho a un tratamiento</p>

	<p>equitativo en cualquier momento posterior, dentro de un año contado a partir de su negativa inicial, en los mismos términos que establece esta ley en el caso del derecho de réplica. En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de las partes al tratamiento equitativo, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previo a la calificación sobre la pertinencia del reclamo, las mismas medidas administrativas establecidas para la violación del derecho a la rectificación. (Ibíd.: 7).</p>
Art.43	<p>Composición laboral de los medios de carácter nacional. - Los medios de comunicación social de carácter nacional conformarán su nómina de trabajadores con criterios de equidad y paridad entre hombres y mujeres, interculturalidad, igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad y participación intergeneracional. (Ibíd.: 9).</p>
Art.54	<p>Consejo Consultivo. - El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación tendrá un Consejo Consultivo como mecanismo de consulta y asesoría de carácter no vinculante, en los procesos de formulación de políticas en materia de información y comunicación. Estará conformado por: 1. Un representante de los realizadores audiovisuales; 2. Un representante de los comunicadores sociales; 3. Un representante de organizaciones ciudadanas relacionadas a la promoción de la cultura; 4. Un representante de los catedráticos universitarios de las facultades de comunicación; y, 5. Un representante de los estudiantes de comunicación. El Consejo Nacional Electoral</p>

	conformará los colegios electorales para la elección de representantes establecidos en los numerales del 2 al 6. (Ibíd.:11).
Art. 55	<p>Superintendencia de la Información y Comunicación. - La Superintendencia de la Información y Comunicación es el organismo técnico de vigilancia, auditoría, intervención y control, con capacidad sancionatoria, de administración desconcentrada, con personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, presupuestaria y organizativa; que cuenta con amplias atribuciones para hacer cumplir la normativa de regulación de la Información y Comunicación. La Superintendencia tendrá en su estructura intendencias, unidades, divisiones técnicas, y órganos asesores que se establezcan en la normativa que para el efecto emita. La o el Superintendente será nombrado por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social de una terna que enviará la presidenta o presidente de la República de conformidad con lo dispuesto en la Constitución. Las resoluciones que emita la Superintendencia en el ámbito de su competencia son de obligatorio cumplimiento. (Ibíd.:11).</p>
Art. 56	<p>Atribuciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación.- Serán atribuciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación : 1. Fiscalizar, supervisar y ordenar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias sobre los derechos de la comunicación; 2. Atender, investigar y resolver las denuncias o reclamos formulados por las personas naturales o jurídicas, a través de sus representantes, en materia de derechos de la comunicación; 3.</p>

	<p>Requerir a los ciudadanos, instituciones y actores relacionados a la comunicación, información sobre sí mismos que fuere necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones; 4. Aplicar las sanciones establecidas en el marco de esta ley y de la regulación que emita la autoridad reguladora; y, 5. Las demás establecidas en la ley. (Ibíd.:11).</p>
Art. 57	<p>Procedimientos administrativos. - Los procedimientos administrativos para que los ciudadanos presenten reclamos y solicitudes sobre el ejercicio de sus derechos a la comunicación, así como los procedimientos para que de oficio se proteja tales derechos o se exija a los administrados el cumplimiento de las obligaciones determinadas en esta ley, serán establecidos en el Reglamento que emitirá para tales efectos el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación. Además de las sanciones o medidas administrativas fijadas en esta ley, para cada caso específico, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá realizar comunicaciones y amonestaciones escritas a los administrados para llamar su atención sobre prácticas que deben ser mejoradas o corregidas porque ponen o pueden poner en riesgo el ejercicio de los derechos a la comunicación. (Ibíd.:11).</p>
Art. 58	<p>Resoluciones de la Superintendencia. - Las resoluciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación son vinculantes y su contenido debe ser acatado y cumplido en los plazos establecidos en la ley o en dichas resoluciones. En caso de que los administrados impugnen judicialmente la resolución de la Superintendencia, tal resolución</p>

	continuará aplicándose hasta que un juez competente la suspenda o la revoque definitivamente. (Ibíd.:11).
Art.59	Caducidad y prescripción. - Las acciones para iniciar el procedimiento administrativo caducarán en ciento ochenta días a partir de la fecha de comisión de la presunta infracción contemplada en esta ley. La potestad para sancionar las infracciones prescribirá en tres años a partir del inicio del procedimiento. (Ibíd.:11).
Art. 72	Acceso a los medios de comunicación de los candidatos y candidatas a cargos de elección popular. - Durante la campaña electoral, los medios de comunicación propenderán a que los candidatos y candidatas de todos los movimientos y partidos políticos participen en igualdad de condiciones en los debates, entrevistas y programas de opinión que realicen con la finalidad de dar a conocer a la ciudadanía los perfiles políticos, programas y propuestas para alcanzar los cargos de elección popular. El Consejo Nacional Electoral promoverá que los medios de comunicación adopten todas las medidas que sean necesarias para tal efecto. (Ibíd.:14).
Art. 78	Definición. - Los medios públicos de comunicación social son personas jurídicas de derecho público. Se crearán a través de decreto, ordenanza o resolución según corresponda a la naturaleza de la entidad pública que los crea. Los medios públicos pueden constituirse también como empresas públicas al tenor de lo establecido en la Ley Orgánica de Empresas Públicas. La estructura, composición y atribuciones de los órganos de dirección, de administración, de control social y participación de los

	<p>medios públicos se establecerán en el instrumento jurídico de su creación.</p> <p>Sin embargo, la estructura de los medios públicos siempre contará con un consejo editorial y un consejo ciudadano, salvo el caso de los medios públicos de carácter oficial. Se garantizará su autonomía editorial.</p> <p>(Ibíd.:15).</p>
Art. 83	<p>Medios de comunicación públicos de carácter oficial.- Las Funciones del Estado y los Gobiernos autónomos descentralizados están facultados a crear medios de comunicación públicos de carácter oficial, los cuales tienen como objetivo principal difundir la posición oficial de la entidad pública que los crea en relación a los asuntos de su competencia y los de interés general de la ciudadanía, cumpliendo con las responsabilidades comunes a todos los medios de comunicación establecidas en el Art. 71 de esta ley.</p> <p>Los medios oficiales se financiarán exclusivamente con presupuesto de la función o del gobierno autónomo descentralizado que los crea y los ingresos provenientes de la venta de publicidad a instituciones del sector público. (Ibíd.:15).</p>
Art. 96	<p>Inversión en publicidad privada. - Al menos el 10% del presupuesto anual destinado por los anunciantes privados para publicidad de productos, servicios o bienes que se oferten a nivel nacional en los medios de comunicación se invertirá en medios de comunicación de cobertura local o regional. Se garantizará que los medios de menor cobertura o tiraje, así como los domiciliados en sectores rurales, participen de la publicidad.</p>

	(Ibíd.:17).
--	-------------

Fuente: Ley Orgánica de Comunicación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema

Uno de los artículos nuevos que más controversia causó fue el Art 26 del Linchamiento Mediático. Como confirma Thalía Flores: “Otro problema que tuvimos que afrontar fue el del linchamiento mediático, que es una figura no solamente como su nombre lo indica repulsiva, sino que es totalmente absurda, sacada de la manga de alguien o alguna mente que realmente no estaba totalmente consciente de la realidad. Linchamiento mediático cuando varios medios reproducen un hecho, por ejemplo, en España el diario *El País* y el diario *El Mundo* publican el caso de las tarjetas black, ya se consideraría un linchamiento mediático, es una cosa totalmente absurda. Esta es otra de las aberraciones que tuvimos que sufrir en el medio de comunicación”. (Flores, 2017).

Así mismo César Ricaurte evidenció la subjetividad de este artículo en el sentido en que no había mecanismos correctos para identificar el linchamiento mediático como tal, y que por tanto, consideraba que no se podía hacer porque se entraba en subjetividad, en este caso a favor del Gobierno y en contra de los medios privados: “Las figuras como linchamiento mediático son figuras que como no existen, ni en la legislación mundial no existen, entonces la misma definición de linchamiento mediático quedan para una subjetividad enorme. Porque qué es lo que te dice la definición, si uno o más medios de comunicación se confabula para

emitir información que afecta el buen nombre o la honra de un funcionario público o de una persona x, se considerará linchamiento mediático. Ahora explícame cómo compruebas tú que los medios se están confabulando, cómo me compruebas tú que esa información ha sido emitida con mala fe, y luego qué te dejen abierto a que si es un medio o varios medios los que cometen linchamiento mediático, es una locura. Fíjate que llega a ser tan loco el tema que la primera sanción que se dio por linchamiento mediático es contra Teleamazonas, es el caso en el cual el presidente de la Federación Ecuatoriana de Fútbol, que ahora está en la cárcel, acusa al canal, a un programa deportivo del canal, de linchamiento mediático.” (Ricaurte, 2018)

El caso hacía referencia a la denuncia presentada por Chiriboga, titular de la FEF, quien no solo fue en contra del medio de comunicación sino también de los periodistas Arturo Magallanes, Patricio Narváez, Carlos Gálvez y Pamela Ruiz, por presunta transgresión a los artículos 7, 8, 9, 10, 22 y 26 de la Ley Orgánica de Comunicación. El hecho en cuestión se produjo durante el programa transmitido por Teleamazonas denominado Dream Team, donde los presentadores del espacio deportivo y cuatro monigotes llamados Neme, Conchita, el abogado, y el ingeniero, aseguraron a través de este último personaje, que Luis Chiriboga iba a comprar votos para ser reelegido en su cargo de presidente de la FEF. Hecho que motivó a Chiriboga a llevar a cabo la denuncia que fue gestionada por el organismo de control Supercom, que acabó dándole la razón al demandante e imponiendo sanción al medio. Así el organismo dispuso como medida administrativa: La disculpa pública de la o las personas que produjeron y difundieron tal información; y que la misma se publicara en el medio de comunicación denunciado, en días distintos, en el mismo espacio, programas, secciones,

tantas veces como fue publicada la información lesiva al prestigio y la credibilidad del denunciante. (El Universo, 2015).

Otros cambios que introdujo Mauro Andino y que se consideran omisiones formales fueron:

- Inclusión del Título VI, Del Espectro Radioeléctrico, que contenía los artículos:

Art. 105, Administración del espectro radioeléctrico.

Art. 106, Distribución equitativa de frecuencias.

Art. 107, Reconocimiento por inversión y experiencia acumulada.

Art. 108, Modalidades para la adjudicación de concesiones.

Art. 109, Adjudicación directa.

Art. 110, Adjudicación por concurso para medios privados y comunitarios.

Art. 110, Inhabilidades para concursar.

Art 112, Terminación de la concesión de frecuencia.

Art. 113, Prohibición de concentración.

Art. 114, Concesiones para repetidoras de medios privados y comunitarios

Art. 115, Autorización para repetidoras de medios públicos y nacionales.

Art. 116, Plazo de concesión.

Art. 117. Intransferibilidad de las concesiones.

Art. 118. Concesiones al sector comunitario.

Art. 119, Enlaces de programación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:18-19-20-21).

Un hecho que según César Montúfar contradecía el Acuerdo firmando en la Comisión, donde se había pactado no tratar el tema, y dejarlo para el desarrollo de una posterior Ley de Telecomunicaciones. (Montúfar, 2013:125).

- Así mismo se excluyó del texto final de la ley una disposición transitoria que obligaba al Gobierno de vender los medios incautados a privados. Según Montúfar, en el proyecto de ley presentado para primer debate, había una Disposición Transitoria en tal sentido, que expresaba un consenso de la Comisión. (Ibíd.:126).

Disposición Transitoria Octava: “Hasta que se defina la situación jurídica de los medios de comunicación social incautados por la Agencia de Garantía de Depósitos, éstos tendrán la categoría de públicos con sujeción a lo dispuesto en la presente ley”. (Panchana, 2009).

- Y por último se produjo la eliminación del Art. 20 incluido en el informe complementario, en el texto final de la ley. Artículo que en cumplimiento del mandato popular resultado de la pregunta 3 de la Consulta Popular del 2011, definía los criterios de separación de intereses entre medios privados de comunicación nacional y el sistema financiero. Según Montúfar: “El ponente no podía suprimirlo de forma arbitraria...si bien este artículo era negativo y discriminatorio en contra de los medios privados” (Montúfar, 2013:126).

Artículo 20 del Informe Complementario para segundo debate:

Art 20. Sistema financiero e independencia de los medios de comunicación. -No podrán ser titulares, ni directa ni indirectamente, de acciones o participaciones de empresas,

compañías o sociedades mercantiles ajenas a la actividad comunicacional, los accionistas de una empresa privada de comunicación de carácter nacional que posean el 10% o más del paquete accionario, ni aquellos accionistas que mantengan posición dominante en la institución o que conformen una unidad de interés económico. Tampoco podrán serlo los miembros principales y suplentes de los directorios ni sus administradores. Se entenderá que son titulares indirectos los accionistas de una empresa privada de comunicación que sean a su vez propietarios a través de fideicomisos, de títulos representativos del capital suscrito de empresas, compañías, o sociedades mercantiles ajenas a la actividad comunicacional; o, a través de este mismo mecanismo por medio de sus cónyuges o convivientes en unión de hecho. La Superintendencia de Bancos y Seguros, la Superintendencia de Compañías, la Superintendencia de Telecomunicaciones y otros organismos de control deberán establecer en el ámbito de sus respectivas competencias otros tipos de propiedad indirecta y notificarán del particular al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación. El ejercicio de los derechos políticos y económicos de los accionistas, miembros de los directorios y administradores de empresas de comunicación incursos en la prohibición constitucional, quedará suspendido a partir de la notificación que les haga el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación; sin perjuicio de la remoción de los directivos y administradores de la empresa de sus cargos, y de la venta en pública subasta de las acciones o participaciones que serán dispuestas por la Superintendencia de Compañías, y ejecutada de conformidad con la reglamentación que ésta expida para tal efecto. Los valores que se obtengan en la venta en pública subasta serán entregados a cada uno de los accionistas de las empresas de comunicación, sus cónyuges o convivientes en unión de hecho, incursos en la prohibición. (Asamblea Nacional Constituyente, 2009).

- Todas las disposiciones que fueron incluidas sin ser debatidas o propuestas en la Comisión Ocasional de Comunicación, o en la Asamblea General por parte del ponente Mauro Andino, incumplían el artículo 61 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, en la que se destacó la posibilidad de agregar cambios al texto final siempre que hubieran sido tratados con anterioridad:

Art. 61.- Del segundo debate. - La comisión especializada analizará y de ser el caso recogerá las observaciones efectuadas al proyecto de Ley...*Durante el segundo debate el o la ponente podrá incorporar cambios al proyecto de ley que sean sugeridos en el Pleno.* En el caso de negarse el informe de mayoría, el Pleno de la Asamblea, por decisión de la mayoría absoluta de sus integrantes, podrá decidir el conocimiento y votación del o los informes de minoría. (Asamblea Nacional Constituyente, 2009:18).

De esta forma se incumplió un procedimiento esencial del proceso legislativo, y por lo tanto tal y como confirmó César Montúfar: “esto debería anular lo aprobado por la Asamblea Nacional, además considera que todo esto constituye una arrogación de funciones”. (Montúfar, 2013:126-127).

Sin embargo, a pesar de las omisiones formales identificadas, la Asamblea Nacional el 14 de junio del 2013 votó un texto con novedades e innovaciones que modificaron de manera sustantiva el carácter y el alcance de la ley. Lo que fue diferente del ambiente democrático del país, donde esta ley debió ser un acto público regido por procedimientos transparentes, lo que no pasó, por lo que la norma publicada en el Registro Oficial careció de legalidad y legitimidad. (Ibíd.: 129).

Como confirmó María Paula Romo, el presidente Rafael Correa consiguió su objetivo con todo este caso omiso de inconstitucionalidad, y de llamados de atención internacionales:

“Para Correa era un objetivo estratégico el golpear a los medios y el tener una ley que tenga estas características, entonces me parece que esto provocó que en la Asamblea ni se permita la revisión de la ley, ni tampoco en la Corte Constitucional se hizo el trabajo que se debía hacer. (Romo, 2018).

5.4.3 Análisis de los artículos que más sanciones generaron. De los 119 artículos que conformaron la Ley Orgánica de Comunicación, 12 de ellos fueron los que más sanciones representaron para medios mayormente privados, por parte del organismo de Control de la Información y la Comunicación, Supercom. Los más destacados fueron:

Art. 10.- Normas deontológicas. - Todas las personas naturales o jurídicas que participen en el proceso comunicacional deberán considerar las siguientes normas mínimas, de acuerdo a las características propias de los medios que utilizan para difundir información y opiniones:

1. Referidos a la dignidad humana:
 - a) Respetar la honra y la reputación de las personas;
 - b) Abstenerse de realizar y difundir contenidos y comentarios discriminatorios; y
 - c) Respetar la intimidad personal y familiar.
2. Relacionados con los grupos de atención prioritaria:
 - a) No incitar a que los niños, niñas y adolescentes imiten comportamientos perjudiciales o peligrosos para su salud;

- b) Abstenerse de usar y difundir imágenes o menciones identificativas que atenten contra la dignidad o los derechos de las personas con graves patologías o discapacidades;
- c) Evitar la representación positiva o avalorativa de escenas donde se haga burla de discapacidades físicas o psíquicas de las personas;
- d) Abstenerse de emitir imágenes o menciones identificativas de niños, niñas y adolescentes como autores, testigos o víctimas de actos ilícitos; salvo el caso que, en aplicación del interés superior del niño, sea dispuesto por autoridad competente;
- e) Proteger el derecho a la imagen y privacidad de adolescentes en conflicto con la ley penal, en concordancia con las disposiciones del Código de la Niñez y Adolescencia; y,
- f) Abstenerse de emitir contenidos que atenten contra la dignidad de los adultos mayores, o proyecten una visión negativa del envejecimiento.

3. Concernientes al ejercicio profesional:

- a) Respetar los presupuestos constitucionales de verificación, oportunidad, contextualización y contrastación en la difusión de información de relevancia pública o interés general;
- b) Abstenerse de omitir y tergiversar intencionalmente elementos de la información u opiniones difundidas;
- c) Abstenerse de obtener información o imágenes con métodos ilícitos;
- d) Evitar un tratamiento morboso a la información sobre crímenes, accidentes, catástrofes u otros eventos similares;
- e) Defender y ejercer el derecho a la cláusula de conciencia;
- f) Impedir la censura en cualquiera de sus formas, independientemente de quien pretenda realizarla;

- g) No aceptar presiones externas en el cumplimiento de la labor periodística;
- h) Ejercer y respetar los derechos a la reserva de fuente y el secreto profesional;
- i) Abstenerse de usar la condición de periodista o comunicador social para obtener beneficios personales;
- j) No utilizar en provecho propio información privilegiada, obtenida en forma confidencial en el ejercicio de su función informativa; y,
- k) Respetar los derechos de autor y las normas de citas.

4. Relacionados con las prácticas de los medios de comunicación social:

- a) Respetar la libertad de expresión, de comentario y de crítica;
- b) Rectificar, a la brevedad posible, las informaciones que se hayan demostrado como falsas o erróneas;
- c) Respetar el derecho a la presunción de inocencia;
- d) Abstenerse de difundir publireportajes como si fuese material informativo;
- e) Cuidar que los titulares sean coherentes y consistentes con el contenido de las noticias;
- f) Distinguir de forma inequívoca entre noticias y opiniones;
- g) Distinguir claramente entre el material informativo, el material editorial y el material comercial o publicitario;
- h) Evitar difundir, de forma positiva o avalorativa, las conductas irresponsables con el medio ambiente;
- i) Asumir la responsabilidad de la información y opiniones que se difundan; y,
- j) Abstenerse de realizar prácticas de linchamiento mediático, entendiendo por tales, la difusión de información concertada y reiterativa, de manera directa o por terceros, a través de

los medios de comunicación destinada a desprestigiar a una persona natural o jurídica o reducir su credibilidad pública.

El incumplimiento de las normas deontológicas establecidas en este artículo podrá ser denunciado por cualquier ciudadano u organización ante la Superintendencia de la Información y Comunicación, la que, luego de comprobar la veracidad de lo denunciado, emitirá una amonestación escrita, siempre que no constituya una infracción que amerite otra sanción o medida administrativa establecida en esta ley. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:3-4).

La introducción de este artículo fue innecesario, ya que el cumplimiento de las normas deontológicas se cultiva en los profesionales desde las propias escuelas y facultades de periodismo, así como en los propios medios, donde se exige una serie de normas para elaborar una información de calidad, veraz, y contrastada. Como confirma Saudia Levoyer: “a nivel del cumplimiento de principios periodísticos la prensa escrita siempre fue mucho más profesional, sobre todo porque te queda el papel como evidencia.” (Levoyer, 2018).

María Paula Romo también consideró estas normas innecesarias: “las normas deontológicas son ideales sí, pero al final ponen una sanción para las normas deontológicas y se convierte en una forma arbitraria de sancionar”. (Romo, 2018).

Thalía Flores confirmó que estas normas existían ya antes, y que no representan una novedad positiva como declaró el gobierno: “Toda la vida de mi trabajo periodístico, puedo decir que hablo por un montón de periodistas, nunca publicábamos nada si no teníamos

confrontada la información, y si no teníamos la certeza de que esa era la denuncia. El que se hable de códigos deontológicos en la ley, se podría decir que es algo positivo, ya que ahora todos hacen su trabajo igual, pero estos códigos ya existían... Que se hable de códigos deontológicos en la ley es consustancial al hecho de ser un periodista, a nadie se le ocurre difundir información que no ha sido verificada y contrastada, son cosas que siempre se han hecho y que intentan decir que con la ley recién se empezaban a hacer”. (Flores, 2017).

Art. 18.- Prohibición de censura previa. - Queda prohibida la censura previa por parte de una autoridad, funcionario público, accionista, socio, anunciante o cualquier otra persona que en ejercicio de sus funciones o en su calidad revise, apruebe o desapruebe los contenidos previos a su difusión a través de cualquier medio de comunicación, a fin de obtener de forma ilegítima un beneficio propio, favorecer a una tercera persona y/o perjudicar a un tercero. Los medios de comunicación tienen el deber de cubrir y difundir los hechos de interés público. La omisión deliberada y recurrente de la difusión de temas de interés público constituye un acto de censura previa. Quienes censuren previamente o ejecuten actos conducentes a realizarla de manera indirecta, serán sancionados administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 10 salarios básicos unificados, sin perjuicio de que el autor de los actos de censura responda judicialmente por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:5).

Este artículo que en principio parecía impulsar un periodismo libre, fue incumplido principalmente por el propio Gobierno, quien, a través de los Organismos de Control de la Información y la Comunicación, generó sanciones y persecución a los medios privados

principalmente, y a los periodistas que escribían opinión sobre hechos de actualidad, considerados como oposición. Como confirmó Carlos rojas: “El periodismo de investigación y el periodismo en general tuvo desde el año 2013 hasta hace pocos meses, hasta que cambió de gobierno, estuvo sujeto a una censura previa muy fuerte. Creo que como periodistas y como empresas de medios de comunicación inevitablemente nos autocensuramos, porque tuvimos que mirarles las costuras en extremo a cada uno de los reportajes que hacíamos, para corroborarlas, y que no nos llegue una multa o una sanción, y en algunos casos jugar a arriesgarnos a que eso suceda, y eso ha sido muy grave para la prensa ecuatoriana”. (Rojas, 2018).

Otro ejemplo de censura previa por parte del Gobierno fue la imposibilidad de tener la otra versión de la noticia, por tanto, no se podía publicar la información, como confirma César Ricaurte: “Este es uno de los procesos que se llaman autocensura, que tú por temor no publicas cosas, y si hablas con los periodistas te habrán reconocido que no publicaron ciertas cosas porque la ley les obligaba. Esto porque la ley es tan perversa que te dice que tú no puedes publicar algo si no tienes la versión del funcionario público al que están investigando, pero al funcionario público no le da la gana de darte la versión, entonces no puedes publicar”. (Ricaurte, 2018).

Art. 23.- Derecho a la rectificación. - Todas las personas tienen derecho a que los medios de comunicación rectifiquen la información que han difundido sobre ellas, sus familiares o sobre los asuntos a su cargo cuando existan deficiencias en la verificación, contrastación y precisión de la información de relevancia pública de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 de esta Ley. Los medios de comunicación tienen la obligación jurídica de publicar dentro del

plazo de 72 horas, contadas a partir de presentado el reclamo de la persona afectada, de forma gratuita, con las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio, sección u horario; las rectificaciones a las que haya lugar.

En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de rectificación, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previa la calificación de la pertinencia del reclamo, las siguientes medidas administrativas:

La rectificación y la disculpa pública de la directora o del director del medio de comunicación presentada por escrito a los afectados directos con copia al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, la cual se publicará en su página web y en la primera interfaz de la página web del medio de comunicación por un plazo no menor a siete días consecutivos;

Lectura o transcripción de la rectificación y la disculpa pública en el mismo espacio, programas, secciones y medio de comunicación en que se difundió la información no demostrada, falsa o inexacta;

Solo en caso de reincidencia que tenga lugar dentro de un año se impondrá una multa equivalente al 10% de la facturación promediada de los últimos tres meses presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas, sin perjuicio de cumplir lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo; y,

En caso de nuevas reincidencias, la multa será el doble de lo cobrado en cada ocasión anterior, sin perjuicio de cumplir lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo.

En el caso de los medios de comunicación públicos o comunitarios que no tengan facturación, la multa será del 10% de la doceava parte de su presupuesto anual.

El cumplimiento de estas medidas administrativas, no excluye las acciones judiciales a las que haya lugar por la difusión de información no demostrada, falsa o inexacta. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 6).

Este artículo que se incluyó en la ley, se consideró innecesario ya que todos los periodistas llevaban a cabo un trabajo de calidad y veraz, y si se cometía algún error se hacía una rectificación, como confirma Saudia Levoyer: “También te decían que hay que consultar a toda la gente implicada en un caso, y esto normalmente siempre se hacía, que a veces había errores sí, es una profesión humana, te equivocabas y hacías rectificación, de hecho, ellos incluyen la rectificación como un gran aporte, cuando siempre hubo en la prensa escrita, sobre todo”. (Levoyer, 2018).

El hecho de rectificar en muchas ocasiones, no se correspondía como tal con la acción de rectificar, sino con segundas intenciones por parte del Gobierno, que hacían uso del artículo para su conveniencia, como aseguró Thalía Flores: “Otra cosa es la rectificación, en las que teníamos que mandar maquetada la página para que ellos incorporaran información, donde introducían títulos que además eran mentirosos, porque en realidad no era que rectificaban, sino que quería imponer su verdad. Yo creo diseccionando una por una las partes de la ley, no queda casi nada rescatable”. (Flores, 2017).

Otro ejemplo de esta imposición por parte del Gobierno según César Ricaurte fue: “Se comienza a sancionar a periódicos por sus titulares, por sus pies de fotos, por las fotografías, por cualquier cosa, y aparece también un mecanismo qué es básicamente de censura porque es de imposición de contenidos, la réplica y rectificación. La Supercom te comienza a ordenar

que publiques íntegramente las cartas, o los artículos que te mandan los funcionarios públicos, incluso diagramados. Un ejemplo es cuando *El Comercio* publica una investigación sobre el sobreprecio en la central hidroeléctrica de San Francisco, que ahora está en el centro del escándalo de Odebrecht, publican con pruebas documentación oficial de que la central costaba en un inicio 300 millones y termina costando 650, al día siguiente o días después obligan al diario en su portada y con su misma tipografía a poner que no hay sobreprecio en la central hidroeléctrica, la fotografía se la impone el Gobierno, todo como si fuera parte del diario pero en realidad es un contenido impuesto por el Gobierno. Esta imposición de contenidos se repite en varios casos, todo esto te va generando un clima en el que los medios comienzan a autocensurarse; los abogados empiezan a hacerse presentes en los medios o por lo menos de los que pueden darse ese lujo”. (Ricaurte, 2018).

Art. 24.- Derecho a la réplica. - Toda persona o colectivo humano que haya sido directamente aludido a través de un medio de comunicación, de forma que afecte sus derechos a la dignidad, honra o reputación; tiene derecho a que ese medio difunda su réplica de forma gratuita, en el mismo espacio, página y sección en medios escritos, o en el mismo programa en medios audiovisuales y en un plazo no mayor a 72 horas a partir de la solicitud planteada por el aludido. En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de réplica, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previa la calificación sobre la pertinencia del reclamo, las mismas medidas administrativas establecidas para la violación del derecho a la rectificación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:6).

Este artículo que en principio iba dirigido a los ciudadanos, para que pudieran denunciar los abusos de los medios de comunicación, fue mayormente usado por el Gobierno, ya que tan solo un 15% de las denuncias referidas a los organismos de control, representaban a ciudadanos, como confirmó César Ricaurte: “El 75% de esas sanciones son procesos abiertos de oficio por el Estado, no es que fue una ley como ellos quieren hacer aparecer en la cual los ciudadanos tenían una ley con la cual defenderse ante los abusos de los medios de comunicación; del otro 25%, el 10% son funcionarios públicos de forma personal denunciaron a los medios. Entonces no son los ciudadanos, es el Estado y los funcionarios públicos los que utilizan la ley”. (Ricaurte, 2018).

Art. 36.- Derecho a la comunicación intercultural y plurinacional. - Los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas y montubias tienen derecho a producir y difundir en su propia lengua, contenidos que expresen y reflejen su cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes. Todos los medios de comunicación tienen el deber de difundir contenidos que expresen y reflejen la cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes de los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas y montubias, por un espacio de 5% de su programación diaria, sin perjuicio de que, por su propia iniciativa, los medios de comunicación amplíen este espacio. El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación establecerá los mecanismos y la reglamentación para el cumplimiento de esta obligación. La falta de cumplimiento de este deber por parte de los medios de comunicación, será sancionada administrativamente por la Superintendencia de la Información y la Comunicación con la imposición de una multa equivalente al 10% de la facturación promediada de los últimos tres meses presentada en sus declaraciones al Servicio

de Rentas Internas, sin perjuicio de que cumpla su obligación de difundir estos contenidos. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:8).

Este artículo que supuso en principio una integración de los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas, y montubias, al mundo de la información y la comunicación, se terminó convirtiendo en un artículo para sancionar por parte de los organismos de control, y además no se supo interpretar correctamente por parte de los medios. La decisión de sancionar o no a través de los organismos recaía en una sola persona, el artículo no incluía mecanismos correctos para interpretar correctamente su incumplimiento. Los medios por su parte, no interpretaron de forma adecuada este artículo, y muchos de ellos, principalmente televisivos difundieron programas de interculturalidad basándose en un mismo formato relacionado con un concurso. Como confirmó Francisco Rocha, Presidente de Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos (AEDEP): “Nos han dicho que hay que tener un tanto por ciento de interculturalidad, y ahí por ejemplo ¿quién decide qué es intercultural? y uno dice podemos irnos a los convenios internacionales, lo étnico no es intercultural, es étnico. Por lo tanto, cuando uno trabaja sobre un grupo indígena, está trabajando étnicamente sobre ese grupo, si uno analiza el tema de la incidencia de ese grupo está haciendo interculturalidad, pero quién decide qué es interculturalidad, una persona subjetivamente que piensa que lo étnico es intercultural. Revisen la Constitución del Estado ecuatoriano, y el Estado se declara plurinacional e intercultural, o sea dice que todos formamos parte de la interculturalidad, y es correcto, porque la sociedad ecuatoriana, hay algunos que dirán que son blancos puros e indígenas puros, les damos su derecho a autodefinirse, pero el 90% somos mestizos, y el mestizaje en sí es una interculturalidad. Per se, ese ciudadano mestizo que forma parte y que además cada vez toma orgullo de formar esta nueva cultura, es

interculturalidad pura. Entonces sus actos y los actos del Estado plurinacional e interculturalidad son eso, entonces no podemos medir cuál será el 5% que a alguien se le ocurre, y si es que dice no le faltó tiene 4.8 ¿oiga, pero como midió?”. (Rocha, 2018).

Art. 60.-Identificación y clasificación de los tipos de contenidos. - Para efectos de esta Ley, los contenidos de radiodifusión sonora, televisión, los canales locales de los sistemas de audio y video por suscripción, y de los medios impresos, se identifican y clasifican en:

Informativos -I;

De opinión -O;

Formativos/educativos/culturales -F;

Entretenimiento -E;

Deportivos -D; y,

Publicitarios -P.

Los medios de comunicación tienen la obligación de clasificar todos los contenidos de su publicación o programación con criterios y parámetros jurídico y técnicos. Los medios de comunicación públicos, privados y comunitarios deben identificar el tipo de contenido que transmiten; y señalar si son o no aptos para todo público, con el fin de que la audiencia pueda decidir informadamente sobre la programación de su preferencia. Quedan exentos de la obligación de identificar los contenidos publicitarios, los medios radiales que inserten publicidad en las narraciones de espectáculos deportivos o similares que se realicen en transmisiones en vivo o diferidas. El incumplimiento de la obligación de clasificar los contenidos, será sancionado administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 1 a 5 salarios básicos por cada ocasión en que se omita cumplir con ésta. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:11-12).

Este artículo se convirtió en uno de los más utilizados para sanción por el descuido de los medios en la clasificación de contenidos. Desde identificar mal el contenido, hasta olvidarlo fueron los hechos más ocurridos en los medios, que hicieron que este artículo representara uno de los que más sanciones generó.

Los otros seis artículos generaron menos polémica, entre ellos destacaron:

Art. 25, que trata sobre la posición de los medios sobre asuntos judiciales. Con este artículo se sancionó a diarios como *El Correo*; *La Hora*; *El Universo*; diario *Extra*.

Art. 28, que trata sobre copias de programas o impresos. Con este artículo se sancionó a diarios como *La Prensa*; *Semanario El Milagreño*; *Centinela*; *Extra*.

Art. 30, que trata sobre la información de restricción restringida. Con este artículo se sancionó a diarios como *El Diario*; *Extra*.

Art. 31, que trata sobre el derecho a la protección de las comunicaciones personales. Con este artículo se sancionó a diarios como diario *Opinión*.

Art. 32, que trata sobre la protección integral de los niños, niñas y adolescentes. Con este artículo se sancionó a diarios como *Extra*.

Art. 90, que trata sobre la difusión de tiraje. Con este artículo se sancionó a diarios como diario *Opinión*; revista *Primera Plana*; *Crónica de la Tarde*; *Centinela*; diario *La Prensa*; *Revista Soho*; *El Nacional*; *Hoy*. (Buendía, et al., 2016).

5.4.4 Aplicabilidad de encuestas. De los 12 artículos más sancionados por la Superintendencia a los medios de comunicación ecuatorianos, 7 de ellos fueron los más destacados y los más utilizados en la encuesta siguiente. A través de la cual los periodistas

ecuatorianos manifestaron su opinión sobre cuáles consideraron, que podían ser utilizados para sancionar al medio. Esto según los resultados que se obtuvieron de la encuesta realizada a 100 periodistas, de los cuales 55 representaban al género masculino, y 45 al género femenino; la edad de la muestra de estudio presentaba prevalencia entre los 20 a 40 años, un 63%; de los 100 encuestados el 75% trabajaba en el área comunicativa, y la mayor parte de ellos, trabajaban en medios escritos, 28 %, y en medios digitales, 18%.

Pregunta 3: ¿Crees usted que los medios de comunicación deben ser sancionados por los siguientes artículos, presentes en la Ley de Comunicación?

	Derecho a la rectificación (Art. 23)	26 (15 %)
	Derecho a la comunicación intercultural y plurinacional (Art. 36)	18 (10 %)
	Normas deontológicas (Art 10)	26 (15 %)
Los medios de comunicación pueden ser sancionados basados en los Art.	Derecho a la réplica (Art. 24)	28 (16 %)
	Prohibición de censura previa (Art. 18)	8 (5 %)
	Derecho a la protección de las comunicaciones personales (Art. 31)	8 (5 %)
	Protección integral de los niños, niñas, y adolescentes (Art. 32)	38 (22 %)
	No se debe sancionar a través de ninguno de los artículos anteriores	14 (8 %)
	Si se debe sancionar a través de todos	6 (3 %)

los artículos anteriores	
Total	172 (100 %)

Nota: Se pudo seleccionar varias opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefanía Lema

El 22 % de los encuestados afirmaron que los ítems relacionados a la protección integral de los niños, niñas y adolescentes (22 %), derecho a réplica (16 %) y el derecho a la rectificación eran los principales artículos para que los medios de comunicación fueran sancionados. Es decir que los periodistas ecuatorianos aceptaron que el incumplimiento de estos 3 artículos respecto a los otros 5, podrían terminar en sanción por parte de la Superintendencia, consideraron importante el cumplimiento de los mismos. Los periodistas ecuatorianos fueron conscientes de que su labor periodística, debió ser veraz, contrastada, objetiva, y respetuosa.

5.4.5. Análisis de los artículos que cumplen los estándares internacionales, y análisis de los artículos más novedosos de la ley. De los 119 artículos de la Ley Orgánica de Comunicación tan sólo 10 de ellos, según el análisis de César Montúfar, cumplían con los estándares internacionales de respeto a la libertad de expresión. (Montúfar, 2013:113). Entre ellos destacaron:

- **Art. 12**, que trata sobre el principio de democratización de la comunicación e información. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 4).

- **Art. 16**, que trata sobre el principio de transparencia para los medios de comunicación. (Ibíd.: 5).
- **Art. 29**, que trata sobre la libertad de información, referido principalmente al último inciso que refiere a la sanción para toda conducta que suponga una restricción ilegal a la libertad de información. (Ibíd.:7).
- **Art. 33**, que trata sobre el derecho a la creación de medios de comunicación social. (Ibíd.:8).
- **Art. 34**, que trata sobre el derecho de acceso a frecuencias. (Ibíd.:8).
- **Art. 35**, que trata sobre el derecho al acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación. (Ibíd.:8).
- **Art. 36**, que trata sobre el derecho a la comunicación intercultural y plurinacional. (Ibíd.:8).
- **Art. 37**, que trata sobre el derecho al acceso de las personas con discapacidad. (Ibíd.:8).
- **Art 44**, que trata sobre los derechos laborales de las y los trabajadores de la comunicación. (Ibíd.:9).
- **Art. 95**, que trata sobre la inversión pública en publicidad y propaganda, estableciendo parámetros equitativos y no discriminatorios. Además, este artículo trata las sanciones a aplicarse por la Superintendencia al titular de la institución pública que incumpla la norma. (Ibíd.:17).

Dentro de la Ley Orgánica de Comunicación, hubo determinados temas que fueron una novedad en su planteamiento inicial, aunque después no se llevaron a cabo, o no fueron efectivizados de forma correcta en la realidad comunicacional. Destacaron:

- **La creación de Medios Públicos y Comunitarios.** En el Art. 70 del Título V, que trataba sobre medios de comunicación social se reconoció a tres tipos de medios: públicos, privados, y comunitarios.

Medios Comunitarios: Fueron medios de comunicación que en Ecuador apenas existían, de hecho, no se reconocía como sector de medios de comunicación en sí mismos, sino que había algunos medios históricamente operando como comunitarios, pero sin que se les llame comunitarios. (Ricaurte, 2018). En Ecuador los medios comunitarios apenas suponían un 2,1 % del espectro, esto se debía principalmente a las medidas limitantes y al feriado de concesiones de frecuencias.

La definición de los mismos que se incluyó en el artículo 85, de la sección III de la Ley Orgánica de Comunicación, describía a los medios comunitarios como: Aquellos cuya propiedad, administración y dirección corresponden a colectivos u organizaciones sociales sin fines de lucro, a comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades. Estos medios no tienen fines de lucro y su rentabilidad es social. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:15).

La introducción de este artículo fue algo novedoso e inclusivo en la ley, aunque no era una idea original del Gobierno, constituyó el desarrollo de los derechos que la población había ido conquistado tras procesos de luchas sociales. Los derechos no fueron regalos, ni invenciones novedosas, eran el resultado de la lucha y la conquista. Estos derechos eran productos culturales, no surgieron de la nada, eran

producto del contexto social, económico, político, jurídico, y social. (Herrera Flores, 2005).

Los medios de comunicación comunitarios se convirtieron en una herramienta fundamental para el control social de los poderes mediáticos tradicionales, para el empoderamiento ciudadano, y para la intervención activa en la esfera pública (Cerbino & Belotti, 2016).

Suponían además la democratización de la palabra; el fortalecimiento de los derechos de la naturaleza; y se impulsaban en un medio diverso, plural, educativo, e intercultural que buscaba fortalecer el tejido social comunitario. Con la puesta en marcha de este artículo se eliminó la restricción de cobertura, financiamiento, y autorización, que existían para los medios comunitarios en la Ley de Radiodifusión y Televisión de 1975, que había sido modificada en 1992, 1995, y 2002. (El Churo, s.f.).

En la ley anterior se denominaba a los medios comunitarios como medios de servicio público o comunal, y eran considerados pobres, pequeños y peligrosos. Pobres porque no se permitía que recibieran publicidad para financiarse; pequeños porque limitaban su extensión a pocas cuadras; y peligrosos porque debían pedir permiso a las Fuerzas Armadas para funcionar. (Ibíd.).

Cuando no les daban este permiso, los militares procedían incluso a la incautación de estos medios, como confirmó una activista política de 50 años, que laboraba en la radio comunitaria Ilumán: “Cuando vinieron los militares para quitarnos los

equipos, avisamos a la comunidad lo que estaba pasando: en cinco minutos ya teníamos a la gente en la radio, bloqueando el camino para que no puedan pasar. Los militares tuvieron que irse sin llevarse nada”. (Cerbino & Belotti, 2016:52).

Estos medios comunitarios favorecían además a las 3D, como lo denominaba la organización El Churo. Las 3 D representaban a la democratización, en el sentido que en la ley destacó uno de sus principios, que era democratizar la comunicación y la información, y para ello se centró en el artículo 33 y 34 de la norma, en la que se resumía que cualquier persona podía acceder al espectro radioeléctrico. La otra D representaba a la distribución, que hacía referencia al artículo 106, en el que se estableció el reparto equitativo de frecuencias radioeléctricas nacional, concediendo a los medios comunitarios un 34%. Y la última D, se refería a la desconcentración de medios, que hacía referencia a los artículos incluidos en la ley que ponen límites a la concentración de medios de comunicación. (El Churo, s.f.:16-17).

Los medios comunitarios se distinguían de los demás por su organización no jerárquica, por los temas y las perspectivas adoptadas, y además protagonizaban una actitud contra-hegemónica, porque estaban arraigados en las masas históricamente silenciadas. (Cerbino & Belotti, 2016:51).

A pesar de todas estas buenas expectativas que generó el planteamiento de los medios comunitarios la realidad fue muy distinta. Lo primero en que se falló fue en convencer o convertir a medios pequeños, que optaban a convertirse en

comunitarios, en medios oficialistas a cambio de publicidad estatal, y a cambio de todas las ayudas que suponía ser un medio comunitario, como confirmó Carlos Rojas: “Esos medios eran pequeños en provincias pequeñas, ciudades pequeñas como en el Ecuador, donde no hay una actividad económica fuerte, la única forma de recibir recursos era a través de la publicidad estatal, entonces se le condicionó a ese medio a una suerte de obediencia al Gobierno a cuenta de esa publicidad”. (Rojas, 2018).

Esta obediencia de las radios al Gobierno que mencionó Carlos Rojas, también se apreció en la disposición a las mismas, de conectarse a las sabatinas y a las cadenas nacionales gubernamentales. Una de las obligaciones para mantener el contrato con las gobernaciones era difundir en sus espacios informativos, las noticias, o editoriales de los medios de comunicación pública y gobiernista, tales como el *PP* *El Verdadero*, *El Telégrafo*, y *El Ciudadano*. En los contratos se explicaba cómo presentar esa información; por ejemplo: “hora 7h23. diario *El Telégrafo*, el decano de la prensa nacional, nos informa esta mañana ... o diario el Ciudadano, periódico del gobierno de la Revolución Ciudadana, nos informa...” Todo esto debía ser grabado y entregado en las respectivas gobernaciones para obtener un determinado pago. (Fundamedios, 2015).

Además de esto no se tuvo en cuenta a todas las colectividades a la hora del reparto de frecuencias, ya que se centraron en organizaciones campesinas o indígenas pro correistas, a pesar de que en la ley se especifica cualquier colectividad, esto cambió en los años finales del correísmo. Como confirmó Christian Zurita: “Pensaron en

organizaciones comunitarias e indígenas, pero nunca se han puesto a pensar qué pasa con una colectividad un poco más moderna, más contemporánea, y urbana, por ejemplo, el grupo de rockeros que también son una comunidad, dónde quedan ellos para poder pedir una frecuencia de radio, dónde están los grupos de GLBTI, dónde está cualquier nueva comunidad que quiera manifestarse públicamente. Lo que hay son solo grupos sociales relacionados con organizaciones campesinas e indígenas copadas por el régimen, que han pedido el acceso a este tipo de frecuencias y que además en 10 años no les dieron”. (Zurita, 2018).

En cuanto al Concurso Público de Frecuencias de Radio y Televisión de señal abierta, que es un proceso que se dio en la Ley Orgánica de Comunicación (LOC), hasta el año 2015 no se logró las expectativas planteadas.

En el **artículo 106** decretaba : las frecuencias del espectro radioeléctrico destinadas al funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta se distribuirá equitativamente en tres partes, reservando el 33% de estas frecuencias para la operación de medios públicos, el 33% para la operación de medios privados, y 34% para la operación de medios comunitarios (...) En todos estos casos, la distribución de frecuencias priorizará al sector comunitario hasta lograr la distribución equitativa que establece este artículo. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:19).

Un porcentaje que no se cumplió, hecho del que quedó constancia gracias al Informe de Auditorías de Frecuencias llevado a cabo en el año 2018, donde se apreció el mal manejo y repartición de las frecuencias. Según el informe se

producía una acumulación en los grupos Lenín Andrade, Freddy Moreno, Bernardo Nussbaum, Jorge Aguilar, Jorge Yunda y la compañía Lesotho, vinculada con Antonio Guerrero, todos ellos ex presidentes de CONARTEL, ex representantes de la Asociación Ecuatoriana de Radiodifusión (AER). Lo que se tradujo en la poca existencia de radios comunitarias, en el año 2015 los medios comunitarios tan solo tenían 20 estaciones concesionadas a nivel nacional, solo en radiodifusión sonora FM. (Acosta Buenaño, et al., 2017).

Una vez que se dio el Concurso Público, todos los esfuerzos y expectativas porque estos medios progresaran, quedaron relegados. Aunque las políticas de acción afirmativa, por primera vez, colocaron como sujeto de atención especial a los medios comunitarios, y se reservaban para los mismos un total de 176 frecuencias, varias de las mismas estaban ya ocupadas por medios, en su mayoría, pertenecientes a grupos religiosos. En otras provincias con alta población, como Guayas, y en la mayoría de ciudades, no se reservó ninguna frecuencia exclusiva para medios comunitarios. Por esta razón, gran parte de las organizaciones comunitarias –no religiosas–, tuvieron que concursar por una frecuencia ya ocupada por medios privados, y competir contra esos concesionarios. Como confirmó José Luis Bedón: “En este sentido el concurso se reduce a una mera renovación de concesiones que favorece a antiguos concesionarios, concursantes acaudalados o impostados participantes “comunitarios” vinculados al poder político.” (Bedón, 2017).

Otros inconvenientes a los que tuvieron que hacer frente durante el concurso fueron: dificultad para acceder a los requisitos como el estudio técnico y

financiero; asimismo, el plan económico requería una persona conocedora de contabilidad y finanzas, lo que condicionó a las organizaciones a contratar a personas externas y pagar por estos servicios, para poder participar en el concurso; limitación en la llegada de información sobre el concurso en lenguas indígenas; muy poca socialización en provincias no centrales: aunque Arcotel y Cordicom realizaron talleres de socialización, varias provincias se quedaron fuera; falta de comprensión de qué era un medio comunitario: esto permitió que los grupos religiosos accedieron a las políticas de acción afirmativa, desde una concepción legalista de lo comunitario, brindándoles un privilegio frente a medios comunitarios de organizaciones sociales, sin la misma capacidad económica y de poder. (Acosta Buenaño, et al., 2017).

Ni siquiera la política para la creación de radios de las nacionalidades, que empezó desde el 2012 dio sus frutos. Este proyecto tuvo un presupuesto aproximado de USD 12 640 000, según consta en la Secretaría de Pueblos Movimientos Sociales y Participación Ciudadana 2012-2015. (Secretaría de pueblos movimientos sociales y participación ciudadana, 2012-2015).

El objetivo inicial fue instalar, entre 2012 y 2015, al menos cincuenta y cuatro radios comunitarias, y alcanzar su autofinanciamiento y sostenibilidad. Este objetivo no se consiguió, y hasta 2015 apenas se realizó la entrega de equipos, asesoría técnica, y capacitación para la creación de 14 radios de las nacionalidades indígenas. Por lo que estas radios comunitarias tuvieron problemas de sostenibilidad económica y organizativa. Esta fue la única política pública en la

que el Estado invirtió en equipamiento, capacitación, y acompañamiento técnico para la creación de nuevos medios comunitarios, en este caso, de las nacionalidades indígenas. De hecho, la segunda etapa que iba a incluir la inclusión de otras organizaciones sociales, tampoco funcionó. (Acosta Buenaño, et al., 2017).

“Con el proyecto Creación de Red de Comunicación Alternativa: Privada Local, Pública y Comunitario, y la instalación de 54 emisoras, se espera llegar a cinco millones de ecuatorianos que viven en zonas rurales, ciudades intermedias y barrios urbanos populares de las grandes ciudades...” Así comienza el texto del proyecto que reposa en la Secretaría Nacional de la Gestión Política y que fue iniciado por la extinta Secretaría de Pueblos, y que terminó siendo un fracaso. (Fundamedios, 2015).

Finalmente, el 18 de junio del 2018, la Contraloría General del Estado, ordenó la anulación del Concurso de Frecuencias de Radio y Televisión, que se inició en el gobierno de Rafael Correa, por irregularidades. Como confirmó José Luis Bedón: “La actual injusticia distributiva de frecuencias de radio en el Ecuador establece que las radios comunitarias apenas suman el 3% del total, sin descontar las radios católicas y evangélicas que en la mayoría de casos no cumplen con fines solidarios ni comunitarios sino con fines proselitistas y comerciales, son gerenciadas por poderosas jerarquías conservadoras religiosas, que nada tienen de comunitario”. (Bedón, 2017).

Otro de los problemas al que tuvo que hacer frente los medios comunitarios, fue la falta de sustentabilidad para sobrevivir. En general, a lo largo de más de cincuenta años los medios alternativos independientes y ciudadanos, han tratado de resolver el tema de la sostenibilidad. Muchas de las radios comunitarias, de los teatros populares, de las televisiones locales, de los videos participativos, o de la prensa alternativa, ha tenido que afrontar etapas en las que la carencia de recursos parecía asfixiarles. (Gumucio, 2005).

Referirse al término sostenibilidad, no implicaba solamente el ámbito económico, ya que así un medio hubiera logrado una experiencia sostenible en este sentido, es decir lograr su autofinanciamiento, esto no garantizaba que cumpliera las funciones de servicio a su audiencia y de fortalecimiento de las voces comunitarias. Como confirmó Alfonso Gumucio Dagron: “La comunicación ciudadana, alternativa o comunitaria no puede existir si no es en función de la dinámica social en la que se desarrolla. Es en la relación que establece con su audiencia y en el proceso de participación comunitaria, que se justifica la razón de ser de una experiencia de comunicación comunitaria. En última instancia, no importa cómo haya surgido la iniciativa, mientras exista un proceso de apropiación comunitaria que garantice su autonomía y la independencia de su proyecto político y comunicacional.” (Ibíd.).

Por lo tanto, un medio comunitario necesita también de la sostenibilidad social y la sostenibilidad institucional para funcionar correctamente, sin este equilibrio entre los 3 elementos a largo o corto plazo es imposible. En Ecuador el principal desequilibrio que vivieron estas radios fue la sostenibilidad económica. El Estado

entregó equipos, asesoramiento técnico, y capacitación a 14 nacionalidades indígenas para la instalación de 14 radios. Sin embargo, solo 11 pudieron comenzar, muchas de ellas no pudieron transmitir durante meses, debido a los cortes de luz que sufrían, muchas de ellas tenían deudas por servicios básicos, y la mayoría no tenía solvencia económica para hacer sus pagos, y para realizar el concurso de frecuencias. Con todo este cúmulo de problemas, ninguna obtuvo su frecuencia definitiva, sobre todo, tras la anulación definitiva del concurso en el año 2018 por parte de la Contraloría General del Estado, quien detectó una serie de irregularidades en la adjudicación de radiofrecuencias. (Acosta, 2015).

Desde el Gobierno no se planificó de manera concreta la subsistencia económica a estos medios, que no tenían fines de lucro, y que por tanto no podían autofinanciarse, ni siquiera los gastos básicos como son luz, agua, o el mantenimiento de los equipos dados por el Gobierno. Hasta los sueldos que eran costeados por la Secretaría Nacional de la Gestión Política, se dejaron de recibir, y los medios comunitarios tuvieron que hacer frente a muchos gastos, ni siquiera la obtención de publicidad privada, permitía costear todos los gastos que suponía mantener un medio. (Fundamedios, 2015).

Como confirmó José Ignacio López Vigil, radiodifusor cubano, coordinador de la organización Radialistas Apasionados: “una radio tiene que crecer de menos a más, no puede comenzar con un transmisor de un kilo que después no hay ni como pagar la luz”. (Ibíd.).

A este problema de autofinanciamiento hubo que sumarle la alta rotación del personal encargado de las radios comunitarias. A pesar de que el proyecto implementó talleres para capacitar a los encargados en aspectos como locución y producción, las personas capacitadas abandonaron la emisora y se necesitó capacitar a una nueva para que esta se haga cargo de la misma. Lo que implicó un desgaste de los recursos del proyecto y un retroceso en el fortalecimiento de las radios. (Ibíd.).

Esto se tradujo en el cierre de muchas radios comunitarias por falta de autofinanciamiento, o el mantenimiento de las mismas, pero con grandes dificultades, grandes deudas, que no le permitían tampoco tener una sostenibilidad social. La sostenibilidad institucional finalmente quedaría en planes y en intenciones plasmadas en la Ley Orgánica de Comunicación. Por lo que la idea de creación y fortalecimiento de medios comunitarios no pudo llevarse a cabo al 100% en la realidad. Como confirmó Ana María Acosta: “A cada foro que asisto, donde está un representante del Estado, ratificó que la visión democratizadora de la comunicación se quedó en la Constitución, incluso en lo más rescatable de la Ley de Comunicación, mientras que la visión mercantilista, neoliberal que sobre el acceso a los medios comunitarios se mantiene vivita y coleando: Si no cumples con un plan de sostenibilidad económico no accedes a tu derecho. Si no tienes solvencia no puedes tener un medio. Como dirían nuestros amigos los capitalistas: la culpa de la pobreza es del pobre que no trabaja... Hoy en Ecuador es más fácil constituir una empresa privada con fines de lucro que una organización social sin fines de lucro...”. (Acosta, 2015).

El 14 de agosto del 2014, la Secretaría Nacional de Telecomunicaciones elaboró un reporte de radio y televisión, sobre el número de estaciones de radiodifusión sonora OC, AM y FM por clase, de medios comunitarios, públicos, y privados. En el mismo se detalló que los medios comunitarios alcanzaron tan solo al 4%, un dato sobrepasado de la realidad, ya que ahí no se aclaró que en este porcentaje estaban de igual forma registrados medios de comunicación impresos, digitales, en sí todo aquel medio que quiso optar a publicidad estatal. Ni siquiera con esta inflación del 4% se llegó a lo estimado por el Gobierno en un principio del 34%. (Ibíd.).

Todo esto se tradujo en un fracaso de la tan esperada creación de los medios comunitarios, como confirmó Juan Carlos Calderón: “El tema comunitario nunca funcionó, nunca se potenció el periodismo comunitario y de las organizaciones populares. Aquí se prueba que eso tiene que ver con el control de frecuencias por parte del Estado, el Estado se repartió las frecuencias, repartió a sus panas e hizo otra una feria de frecuencias, lo que ellos mismos denunciaron lo hicieron. Los amigos del Gobierno tuvieron 50-60 frecuencias, crearon monopolios, y dieron un montón de frecuencias al fantasma González de México, que es un grupo mediático potentísimo aquí. Lo que defendían de democratizar los medios no se cumplió, sacaron 14 radios comunitarias de las cuales funcionan 4. No funcionaba nada”. (Calderón, 2017).

Incluso en el propio proceso de creación de medios comunitarios, la solicitud de creación debía ir acompañada de una propuesta de programación y de un informe

de rentabilidad económica, lo cual fue incongruente con el objeto mismo de estos medios de comunicación, no tenían finalidad de lucro. Estas condiciones situaron a los medios comunitarios en la misma situación que los medios de comunicación privados, lo cual supuso de origen ubicar a los medios comunitarios en una posición de desventaja difícil de solventar. (Oller & Chavero, 2014).

Medios Públicos: la creación de medios públicos no fue un tema nuevo, ya que había sido tratado con anterioridad, como confirmó Saudia Levoyer: “El tema de los medios públicos es más viejo que mandado hacer, esa es otra de las historias que se cuentan desde hace mucho, desde los años 80 cuando se empieza hablar de la necesidad de los medios públicos, y se hacen todos los estudios, siempre se dijo que era una manera de pluralizar las voces. Con la ley cuando se crean los medios públicos, ojo se crean los medios públicos oficialmente, aunque ya había, porque te recuerdo que la interpretación fue en el 8 y la ley es el 13”. (Levoyer, 2018).

En el ámbito de la radio y teledifusión, según los datos de la Superintendencia de Telecomunicaciones, en diciembre de 2010 el 83% de las televisiones eran de propiedad privada, el 17% de servicio público y las comunitarias no tenían representación (0%). En cuanto a las radios, el 89% eran de naturaleza privada, el 10,8% de servicio público y apenas el 0,2% comunitarias. (Chavero & Oller, 2014). Sin embargo, con el gobierno de Rafael Correa, se llevó a cabo el fortalecimiento de los medios públicos, y se efectivizó con la llegada de la Ley Orgánica de Comunicación, como confirmó Eduardo Tamayo: “Es con el actual gobierno de Rafael Correa que comienza a hablarse de medios públicos de carácter

nacional en el marco de la recuperación del Estado como ente regulador y planificador de la vida nacional. De esta manera, se crea el canal público Ecuador TV, se recupera el diario *El Telégrafo* que había estado en manos de los banqueros morosos con el Estado y se reactiva la antigua Radio Nacional del Ecuador bajo el nombre de Radio Pública del Ecuador”. (Tamayo, 2008).

En la ley el **artículo 78** define a estos medios- Definición. - Los medios públicos de comunicación social son personas jurídicas de derecho público. Se crearán a través de decreto, ordenanza o resolución según corresponda a la naturaleza de la entidad pública que los crea. Los medios públicos pueden constituirse también como empresas públicas al tenor de lo establecido en la Ley Orgánica de Empresas Públicas. La estructura, composición y atribuciones de los órganos de dirección, de administración, de control social y participación de los medios públicos se establecerán en el instrumento jurídico de su creación. Sin embargo, la estructura de los medios públicos siempre contará con un consejo editorial y un consejo ciudadano, salvo el caso de los medios públicos de carácter oficial. Se garantizará su autonomía editorial. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:15).

Según Eduardo Tamayo el surgimiento de este tipo de medios se debió principalmente a la búsqueda de los ciudadanos de mayor información, y de canales en los que pudieran participar y expresarse. Esto debido a la acumulación de medios en ciertos grupos, que obligó a la sociedad a buscar otros medios que se diferenciaron de la media dominante. Tamayo: “Estos, por lo tanto, son el resultado más que de una decisión gubernamental, el producto de una demanda social de un

público que quiere ver otro periodismo, transparente y con una nueva ética... Los medios públicos nacen también de la necesidad de combatir la mercantilización de la información”. (Tamayo, 2008).

La creación de los medios públicos generó gran expectativa como confirmó Gustavo Abad: “Por todo ello, el apareamiento de los medios estatales en la actual coyuntura ecuatoriana abre grandes expectativas respecto de la construcción de una nueva agenda mediática, basada en la observación de las demandas de los sectores sociales y las respuestas del poder político. Una nueva agenda que, además de garantizar el acceso y la circulación de información, busque también la participación activa del público, y materialice de alguna manera la fuerza productiva de la comunicación, que consiste, entre otras cosas, en la búsqueda de respuestas colectivas a problemas colectivos”. (Abad, 2011:104).

De los 9 objetivos de estos medios planteados en el artículo 80 de la ley, destacan: producir y difundir contenidos que fomenten el reconocimiento de los derechos humanos, de todos los grupos de atención prioritaria y de la naturaleza; ofrecer servicios de información de relevancia pública veraz, verificada, oportuna y contextualizada, con respeto a los principios de independencia profesional y pluralismo; y facilitar el debate democrático y la libre expresión de opiniones. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:15).

Objetivos que no se cumplieron al fomentarse, junto a los de medios públicos, la creación de medios de comunicación públicos de carácter oficial. Contenido esto

en el **artículo 83** de la ley: Las Funciones del Estado y los Gobiernos autónomos descentralizados están facultados a crear medios de comunicación públicos de carácter oficial, los cuales tienen como objetivo principal difundir la posición oficial de la entidad pública que los crea en relación a los asuntos de su competencia y los de interés general de la ciudadanía, cumpliendo con las responsabilidades comunes a todos los medios de comunicación establecidas en el Art. 71 de esta ley. Los medios oficiales se financiarán exclusivamente con presupuesto de la función o del Gobierno autónomo descentralizado que los crea y los ingresos provenientes de la venta de publicidad a instituciones del sector público. (Ibíd.:15).

Un aspecto polémico, ya que dejó entrever que los medios públicos pueden estar al servicio del Gobierno, al ser definidos como oficiales del Estado, e incluso recibir financiamiento de los mismos. Como confirmó Gustavo Abad: “En el Ecuador, el oficialismo ha impuesto una noción de lo público reducida a lo estatal y, la mayoría de las veces, a lo gubernamental... Resulta paradójico que se pretenda fundar el periodismo responsable desde las cumbres oficialistas. Salvo raras individualidades, cuya honestidad intelectual queda opacada por el discurso dominante, las voces privilegiadas en la Cumbre de Periodismo Responsable, (CUPRE), miran para otro lado cuando los medios estatales reproducen los mismos vicios de los que acusan a los privados; en otros casos se dedican a ponerle ropaje legal al abuso; y en otros hacen gimnasia conceptual para que las arbitrariedades del poder calcen en las teorías.” (Abad, 2014).

Los únicos medios considerados públicos en el país eran:

1. La Radio Nacional que se creó en el cuarto período de José María Velasco Ibarra, finalmente sufrió el abandono y en el gobierno de Sixto Durán Ballén y su política neoliberal, terminó por desaparecer.
2. La Radio Municipal nace en el tercer período de Velasco Ibarra, en la Alcaldía de Quito de Rafael León Larrea. La Radio Municipal se cerró un año después de su creación en 1956 por problemas financieros y luego se reabre en 1959 en la Alcaldía de Julio Moreno Espinoza. En la Alcaldía de Gustavo Herdoíza León la radio tuvo otra época difícil, en 1983 es abandonada y pierde sintonía por sus continuas interrupciones. Con la Alcaldía de Paco Moncayo en el año 2000, se reabre a la Radio Municipal, con nuevos equipos, en la alcaldía de Augusto Barrera que comenzó en el 2009, se logró conseguir una frecuencia en FM en diciembre de 2010, lo que le dio un nuevo impulso. (Ordoñez, 2011).

Otro de los problemas que presentaron los medios públicos fue que la mayor parte de los que se consideraron públicos ya existían o provenían de incautaciones llevadas a cabo por el Gobierno, como los medios pertenecientes a los hermanos William y Roberto Isaías Dassum.⁵ Entre las empresas que se les incautaron figuraban dos canales de televisión abierta, Gama TV y TC Televisión, ambos con sedes en Guayaquil y en Quito; Cablevisión, con dos canales, Canal Noticias

⁵ La incautación se produjo en julio de 2008. La Agencia de Garantía de Depósitos pasa a controlar 195 empresas del grupo para que el Estado pueda recuperar los 661 millones de dólares que ha debido aportar al asumir parte de la deuda tras la quiebra de Filanbanco en 1999, donde afirma que con la medida “renace la esperanza de los cientos de ciudadanos a los que nunca se les devolvió su dinero luego de la quiebra de Filanbanco” y que el Estado garantiza la estabilidad de las empresas incautadas. (Jaramillo Viteri, 2013).

(CN3) y Canal Deportes (CD7); así como cuatro emisoras que emiten desde Guayaquil: La Prensa, El Telégrafo, Carrousel y Súper K-800; y la empresa Unimasa, editora de numerosas revistas, como *Samborondón*, *Más*, *La Onda* y *La Onda infantil*, *El Agro* y *Valles*. (Checa Godoy, 2011).

El primer medio público ya en el gobierno de Rafael Correa, fue el Canal Público Ecuador TV, que surgió a finales de noviembre del 2007. Después en el 2008, se transformó en público el diario guayaquileño *El Telégrafo*, que en marzo de 2002 había pasado al control mayoritario de la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD), tras la quiebra del Banco del Progreso, es decir era un medio incautado. Así mismo la Radio Pública ocupando los equipos de la Radio Nacional, comenzó sus emisiones públicas en agosto del 2008. Posteriormente, en 2009, se creó la Empresa Pública Radio y Televisión del Ecuador (EPR-TV Ecuador). Y el 29 de diciembre del 2009 surgió la Agencia de Noticias del Ecuador y Suramérica, Andes. (Ibíd.).

Tabla 13: Medios de comunicación públicos en Ecuador.

MEDIO	REFERENCIA	WEB
Ecuador TV	Primer canal público 99 Estaciones 72% territorio nacional Contenido cultural/Noticieros	Ecuadortv.ec
Radio Pública	Noticieros y	Radiopública.ec

Ecuador	entretenimiento Cobertura nacional Provincias Una de las cinco más escuchadas	
<i>El Telégrafo</i>	Nacional más ediciones locales Información, económica, política, cultural... 14.000 ejemplares Fuente para 200 radios en provincias	Telégrafo.com.ec
Radio Asamblea Nacional	-	-
Agencia Andes	Agencia informativa Multimedia Medios de comunicación nacionales, internacionales y público en general Español, Inglés, Francés, y Portugués	Andes.info.es

	70000 visitas semanales 205 países	
--	--	--

Fuente: Oller Alonso Martín, Barredo Daniel, Hernández González Sergio. (2014). *La Comunicación y el Periodismo de Ecuador frente a los desafíos contemporáneos*. Tenerife, España, Sociedad Latina de Comunicación Social.

Elaboración: Chavero Palmira y Oller Martín.

Tabla 14: Medios públicos oficiales del Ecuador.

Medios	Descripción
<i>PP El verdadero</i>	Comienza en septiembre de 2010 bajo la nueva empresa pública Editores Nacionales Gráficos,
<i>El Ciudadano</i>	Periódico quincenal con una tirada de 120.000 ejemplares, en 221 cantones de las 24 provincias. Elciudadano TV, <i>El Ciudadano web</i> , El ciudadano Radio, La Ciudadana: formatos audiovisuales del periódico oficialista.
El Gobierno a sus mandantes	Espacio de la Secretaría Nacional de Comunicación encargado de transmitir

	las actividades del presidente de la República y otras entidades públicas.
Enlace Ciudadano.	Conocido popularmente como “la sabatina”, es el espacio semanal de rendición de cuentas del presidente de la República, que toma como inspiración el antiguo Aló, presidente del expresidente venezolano Hugo Chávez. Se celebra cada sábado en una ciudad distinta de Ecuador (normalmente en espacios públicos y siempre con una audiencia presente) y es de transmisión obligada por todas las cadenas públicas de televisión y radio.
Habla Ecuador	Espacio de rendición de cuentas de las autoridades locales.

Fuente: Oller Alonso Martín, Barredo Daniel, Hernández González Sergio. (2014). *La Comunicación y el Periodismo de Ecuador frente a los desafíos contemporáneos*. Tenerife, España, Sociedad Latina de Comunicación Social.

Elaboración: propia, Stefanía Lema.

Finalmente, el Estado terminó por construir todo un aparato estatal de medios, conformando lo que tanto buscaban erradicar con la ley, una acumulación de medios. Según el reporte de la Secretaría Nacional de Telecomunicaciones, hasta 2015 existían 196 emisoras FM de carácter público, 21 emisoras de radio AM, 218 de televisión abierta análoga y 5 de televisión digital terrestre. De esta forma, los medios públicos alcanzaron el 25,71% de frecuencias (Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, 2015). Este porcentaje estuvo conformado por medios del Gobierno central (ejecutivo, Secretaría Nacional de Comunicación, ministerios) y por medios de Gobiernos autónomos descentralizados y otros (Universidades, Casa de la Cultura Ecuatoriana). (Acosta Buenaño, et al., 2017).

A esto se añadió que estos medios apenas fueron sancionados por la Superintendencia de la Información y la Comunicación, tan sólo con un 2,21%, como confirmó el estudio llevado a cabo por Fundamedios en el año 2016, frente al 97, 79% de sanciones a medios privados. (Buendía, et al., 2016:69).

Así mismo los medios públicos fueron los que más pautas publicitarias recibían con 41 órdenes entregadas: *El Telégrafo* tiene 7 órdenes; Ecuador TV y Cablevisión, 6; Gama TV, TC y Radio Pública, 5; *PP El Verdadero*, 4, mientras que Editogran S. A. tiene 2 y Radio Universal, 1. Frente a los medios privados que desprendieron cifras muy bajas como el Grupo Granasa (*Expreso*, *Extra*) con 2 contratos; Grupo diario *La Hora* y revista *Vanguardia*, con 1, mientras que diario *El Universo* no tiene ningún contrato. (Fundamedios, 2012).

Esto se confirmó por el presidente del Gobierno en la sabatina llevada a cabo el 28 de julio de 2012, donde ordenó a Fernando Alvarado, Secretario Nacional de Comunicación, retirar la publicidad de varios medios, y dijo: “De ahora en adelante usted no manda publicidad oficial a los medios mercantilistas, porque no tenemos por qué, con dinero de los ecuatorianos, beneficiar los negocios de seis familias de este país. (...) De aquí en adelante cero publicidades oficiales en los medios mercantilistas, para ver si hacen la comunicación por vocación o por negocio”. (Enlace Ciudadano 282, 2015).

En muchos medios, la publicidad proveniente del Estado representaba una forma de ingresos significativa, hasta el punto de que sus operaciones dependían en gran medida de la posibilidad de contar con el dinero que obtenían por este pautaaje. En estos casos, la remoción de la publicidad oficial implicó el cierre inminente de medios de comunicación, causando un grave daño al ejercicio de la libertad de expresión. (Fundamedios, 2012).

Todas esto llevó a que los medios públicos fueran considerados medios del Gobierno, y que la población ecuatoriana perdiera la confianza en ellos o que confundiera su origen y función en la sociedad.

Como se confirmó en el estudio realizado por Ciespal a finales del 2009, donde se llegó a la conclusión: “que aún no se encontraron diferencias significativas en el tratamiento informativo entre medios públicos y privados. En este punto, no es solo que todavía no se conoce ampliamente la programación o el contenido del

canal, la radio y el diario públicos, sino que, de manera fundamental, a la ciudadanía no se le hace evidente la razón de ser de éstos: que sean un servicio público, expresión de la pluralidad del país, voz de la diversidad y, sobre todo, canales de participación ciudadana, que es lo que explicitan como lo que debería ser un medio público. En otras palabras, no se puede hablar de diferencias notorias entre medios públicos y privados en cuanto a tratamiento informativo. En diciembre de 2009 todavía más de una tercera parte de los ciudadanos de Guayaquil y Quito, se supone los mejor informados, no sabían citar o identificar algún medio público o sencillamente ignoraron que existiesen. En 2010 el canal con más audiencia -bordeó el 20%- fue uno de los canales incautados, TC Televisión. Aunque el Gobierno ecuatoriano expresó su voluntad de devolver los medios incautados al sector privado, esa devolución no se ha producido.” (Alexandra, 2009).

Por lo tanto, los medios públicos en Ecuador deben consolidarse como propiedad de la ciudadanía; expresión de la pluralidad de visiones; voz de la diversidad del país; y como espacio privilegiado para la participación.

La creación de medios públicos no funcionó como confirmó Saudia Levoyer: “Entonces en el Ecuador lo que se conoce como medios públicos, básicamente durante estos 10 años han sido medios gubernamentales. Son oficinas en las que se publica de manera conjunta las acciones del Gobierno, y cuando se trata de trabajar sobre algún tema o algún caso que le interesa al Gobierno para desprestigiar a la oposición, no entregaban a esos medios”. (Levoyer, 2018)

De hecho, en el año 2018, con el cambio de Gobierno, se reconoció el mal funcionamiento de los mismos durante la administración de Rafael Correa. A esta mala utilización se sumó además la nefasta administración que dio como resultado 23 millones de dólares en pérdidas, según lo anunció Andrés Michelena, gerente general de Medios Públicos del nuevo gobierno de Lenín Moreno. Quien ratificó: “Se manejó a los medios públicos de manera propagandística y mediocre, dispendiosa e, indolente”. Desde el 2008, año de su incautación, Gamavisión, registra pérdidas acumuladas por 17 millones de dólares. Mientras que TC, hasta agosto del 2017, arroja una pérdida de 6 millones, según transparentó Michelena. (Fundamedios, 2017).

- **Profesionalización y establecimiento de salario fijo:** Con la llegada de Rafael Correa y de la Ley Orgánica de Comunicación, la actividad periodística se posicionó en medio de una discusión respecto a qué es el periodismo y quién es el periodista. Todo esto por la entrada en vigor en la Ley de Comunicación del artículo referido a la profesionalización de los periodistas, y el artículo que versa sobre el establecimiento de un salario fijo, un tema que en principio generó grandes expectativas.

Según los resultados de la Encuesta Nacional de Profesionalización a los trabajadores de la comunicación, llevada a cabo por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, Cordicom, de los 5619 trabajadores de la comunicación encuestados, el 39% de ellos es decir 2199 trabajadores tenían

un título profesional; mientras que el 61% de ellos, es decir 3420 trabajadores no poseían título profesional. De estos 2199 trabajadores que sí tenían título, el 71% tuvo carreras afines a la comunicación, mientras que el 27% poseía otras carreras, el 2% no respondieron a la encuesta. (Cordicom, 2014). Confirmando así el predominio de trabajadores sin título específico, lo que apoyaba la necesidad de la profesionalización.

El tema de la profesionalización quedó recogido en **el artículo 42** de la ley. - Libre ejercicio de la comunicación. - Todas las personas ejercerán libremente los derechos a la comunicación reconocidos en la Constitución y esta ley a través de cualquier medio de comunicación social. Las actividades periodísticas de carácter permanente realizadas en los medios de comunicación, en cualquier nivel o cargo, deberán ser desempeñadas por profesionales en periodismo o comunicación, con excepción de las personas que tienen espacios de opinión, y profesionales o expertos de otras ramas que mantienen programas o columnas especializadas. Las personas que realicen programas o actividades periodísticas en las lenguas de las nacionalidades y pueblos indígenas, no están sujetas a las obligaciones establecidas en el párrafo anterior. En las entidades públicas los cargos inherentes a la comunicación serán desempeñados por comunicadores o periodistas profesionales. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 9).

En Ecuador la profesionalización del periodismo se construyó basándose en la influencia de los valores divergentes contextuales procedentes de: los recientes y continuos cambios a nivel legislativo, político, educativo, mediático, económico,

cultural y social; la aprobación de nuevas leyes y reglamentos que afectan directamente a la estructuración del sistema de medios del país; la proliferación de nuevas facultades y escuelas de comunicación social y periodismo, y carreras técnicas y tecnológicas; el mayor intervencionismo del Estado en aspectos como la concesión de licencias a los medios, la redistribución de frecuencias del espacio radioeléctrico, y una apuesta por el desarrollo e incremento del número de medios públicos y comunitarios ; y la configuración actual del mercado mediático. (Oller & Chavero, 2014).

Y aunque muchos periodistas consideraron esto como algo positivo, ya que se pensaba que generaba protección a la labor periodística, y que era algo necesario. (Calderón, 2017), la realidad fue que el tema de la profesionalización acabaría discriminando a un sector de profesionales, que, aun no teniendo el título de periodista, podían tener un mejor criterio, un mejor desempeño que uno titulado. Como confirmó Christian Zurita: “La profesionalización del periodismo tampoco favoreció nada, ya que todo el mundo tiene derecho a expresarse como quiera, si eres un campesino y quieres hacerlo no necesitas ser periodista, de hecho, en el Ecuador la experiencia que hemos tenido es que los mejores periodistas no han venido de las escuelas de periodismo, han venido del derecho, de la filosofía, de la ingeniería, de cualquier lado menos de los periodistas. Que es importante la profesionalización sí, es importante la Academia, también, pero de hecho la academia ha sido la más divorciada del mundo del periodismo, hablan de cualquier otra cosa como la comunicación estratégica, como la dirección de comunicación,

pero no de periodismo. El periodismo es una función compleja que no tienes porqué reducirla a menos”. (Zurita, 2018).

Con esta opinión coincidió Carlos Rojas: “Me parece que lo de la profesionalización fue una idiotez completa, y lo digo con esa palabra porque el periodismo es un oficio que se lo ejerce no necesariamente desde una carrera, puedes estudiar comunicación desde el punto de vista técnico, es decir aprendes estrategias comunicacionales. Es decir, si se ha profesionalizado la comunicación, pero el periodismo no necesariamente lo ejercemos a través de una carrera, tú tienes que para ser médico estudiar medicina necesariamente, o para ser ingeniero tienes que aprender, pero el periodismo me parece que es una actividad muy innata del ser humano, y ahora el gran abogado, y el gran médico, que les guste escribir tiene que irse a una facultad de comunicación para poder escribir lo que saben”. (Rojas, 2018).

Llegar a una definición concreta de quién es y quién no es periodista supuso algo complicado, Javier Chivite Fernández desde el punto de vista académico, añadió que periodista era la persona licenciada en Periodismo. Sin embargo, estaba de acuerdo en que no todos tenían esta opinión, por muy lógica y razonable que pareciera, así comentó: “Los hay heterodoxos, que manejan un concepto de periodista mucho más amplio y afirman que periodista es aquella persona que escribe en los periódicos. Los hay materialistas, que hacen hincapié en que periodista es la persona que hace del periodismo su principal fuente de ingresos. Y los hay, por último...quienes dicen que periodistas somos todos, estemos

licenciados en Periodismo o no, escribamos en los periódicos o no, y hagamos de esta profesión nuestra principal ocupación laboral, o no”. (Chivite Fernández, 2006).

El establecimiento de un salario básico se recogió en el **artículo 44.-** Derechos laborales de las y los trabajadores de la comunicación.- Las y los comunicadores; y, las y los trabajadores de la comunicación tienen los siguientes derechos: 1. A la protección pública en caso de amenazas derivadas de su actividad como comunicadores; 2. A remuneraciones de acuerdo a las tablas salariales fijadas por la autoridad competente, a la seguridad social y demás derechos laborales, según sus funciones y competencias; 3. A ser provistos por sus empleadores de los recursos económicos, técnicos y materiales suficientes para el adecuado ejercicio de su profesión y de las tareas periodísticas que les encargan tanto en la ciudad, donde habitualmente trabajan, o fuera de ella; 4. A contar con los recursos, medios y estímulos para realizar investigación en el campo de la comunicación, necesarios para el ejercicio de sus funciones; 5. Al desarrollo profesional y capacitación técnica; para lo cual, las entidades públicas y privadas y los medios de comunicación darán las facilidades que fueren del caso; y, 6. A los demás derechos consagrados en la Constitución de la República y en la ley. (Asamblea Nacional Constituyente:9).

Los Resultados de la Encuesta Nacional de Profesionalización a los trabajadores de la comunicación, llevada a cabo por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, Cordicom, respecto a los ingresos salariales, confirmó la precaria situación laboral de los periodistas. Así se pudo concluir:

1. Que el 28% de los encuestados, es decir 1600 trabajadores, cobraban un rango entre 340 y 450 dólares.
2. Que el 20% de los encuestados, es decir, 1104 trabajadores, cobraban un rango entre 451 y 650 dólares.
3. Que el 18% de los encuestados, es decir 985 trabajadores, percibían una remuneración de entre 651 y 900 dólares.
4. Que el 15% de los encuestados, es decir 842 trabajadores, cobraban un rango menor al salario mínimo (340)
5. Que el 11% de los encuestados, es decir 614 trabajadores, cobraban un rango entre 900 y 1200 dólares.
6. Que el 8% de los encuestados, es decir 473 trabajadores, cobraban más de 1200 dólares. (Cordicom, 2014).

Sin embargo, todo esto que parecía muy alentador para los periodistas que muchas veces trabajaron y vivieron situaciones muy precarias, acabaría quedándose en el papel. Principalmente porque no se llevó un control para que esto se cumpliera, y tampoco se analizó la incapacidad de muchos medios para mantener una plantilla de trabajadores con estos salarios. Lo que se tradujo en pérdidas de empleo, y en un mayor sobreesfuerzo por parte de los periodistas, ya que ahora, menos tenían que llevar a cabo el trabajo de muchos. Como lo confirmó Christian Zurita: “Ellos lo que quisieron imponer efectivamente es que todos tienen que ser profesionales, que todos tienen que tener el título, y que cuando tengas el título no puedes ganar menos de \$900, que en teoría está bien, si le querías poner un techo, un piso, al sueldo de los periodistas está bien, pero esa no es la base. Pero esto no se cumple

porque en los medios tener dos periodistas de \$900 implica perder la capacidad de pagar el resto, entonces lo que hicieron es despedir a muchos periodistas que después fueron captados por el Gobierno. Los más felices fueron los jóvenes que se alegraban con tener este salario, pero a estos periodistas no les interesa el tema de la libertad de expresión, ni de las buenas prácticas, les interesa que trabajar en un medio sea fácil y sencillo, y que les den pensando lo que tienen que hacer. Con todo esto el Gobierno ha destruido la generación de periodistas jóvenes, que no conocen lo que es una buena práctica, ellos conocen de ir a una rueda de prensa, sentarse, escuchar, e ir a redactar, creen que hacer periodismo es una rueda de prensa”. (Zurita, 2018).

La expectativa de salarios fijos finalmente no se cumplió, y en la actualidad siguen existiendo puestos laborales precarios. A pesar de que en la propia ley se enmarcaba un plazo de máximo de 6 años para que todo esto se llevará a cabo, en el año 2018 sigue sin cumplirse al 100%, y de hecho tampoco se establecieron controles para que se lleve a la práctica.

- **La Interculturalidad:** es otro tema novedoso del cual se empezó a hablar, aunque siempre estuvo ahí presente, es con el gobierno de Rafael Correa donde adquirió mayor importancia. La irrupción desde los años 90 en el ámbito nacional del movimiento indígena como actor social, representó un descentramiento de la visión homogénea y unidireccional de la nación, influyendo en el ámbito político, social y cultural. Su existencia, que había sido negada y promocionada solo por el Estado como objeto de folklore del país, o como producto exótico para fomentar el

turismo, fue aceptada y se crearon políticas en favor, en protección, y en fomento de los movimientos indígenas en varios ámbitos, entre ellos la comunicación. (Puente Hernández, 2005).

El primer avance de reconocimiento de la interculturalidad se dio en la carta magna del 2008, donde se impuso la definición del país como plurinacional. Además, se recogieron los derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades ya reconocidos en la Constitución de 1998 en los artículos del 56 al 60. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008).

En el **artículo 57** por ejemplo se reconoce el derecho a mantener, desarrollar y fortalecer libremente su identidad; a no ser objeto de discriminación; conservar la imprescriptible propiedad de sus tierras; mantener la posesión ancestral de tierras y territorios; participar en el uso, usufructo, administración y conservación de los recursos naturales que se hallen en sus tierras; consulta libre e informada sobre la explotación de esos recursos; a los beneficios obtenidos por la extracción de ellos; a mantener...el derecho a “desarrollar, fortalecer y potenciar el sistema de educación intercultural bilingüe, con criterios de calidad”; garantiza también el derecho sobre su patrimonio cultural e histórico, como parte del patrimonio cultural del Ecuador. Además, reconoce “nuevos derechos”: mantener y desarrollar contactos con otros pueblos, impulsar el uso de vestimentas, exigir que se refleje la diversidad en toda la educación pública, crear propios medios de comunicación en su idioma y acceso a los demás medios sin discriminación. (Ibíd.:26-27).

Así mismo en el **artículo 58** se dice que, para fortalecer su identidad, cultura, tradiciones y derechos, se reconocen al pueblo afroecuatoriano los derechos colectivos que constan en ella, y en las leyes y los instrumentos internacionales. (Ibíd.:27).

También se reconocen en el **artículo 59** los derechos de los pueblos montubios, para que, con respeto a su cultura, puedan llevar adelante un proceso de desarrollo humano integral, sustentable y sostenible. (Ibíd.:27).

La Constitución establece también en su **artículo 60** que los pueblos ancestrales, indígenas, afroecuatorianos y montubios podrán constituir circunscripciones territoriales para la preservación de su cultura. La ley regulará su conformación. (Ibíd.:27).

La interculturalidad está en la base del buen vivir, y así es reconocido en el Plan Nacional del Buen Vivir, en su objetivo 5 , y en las diferentes legislaciones que lo implementan (Barragán & Garzón, 2016), como la Ley Orgánica de Comunicación donde se recogió este tema en el **artículo 36**, que trata sobre el derecho a la comunicación intercultural y plurinacional.- Los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas y montubias tienen derecho a producir y difundir en su propia lengua, contenidos que expresen y reflejen su cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes. Todos los medios de comunicación tienen el deber de difundir contenidos que expresen y reflejen la cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes de los pueblos y nacionalidades indígenas,

afroecuatorianas y montubias, por un espacio de 5% de su programación diaria, sin perjuicio de que, por su propia iniciativa, los medios de comunicación amplíen este espacio. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:8).

La primera dificultad que tuvo la interculturalidad fue la definición de términos, concretamente de nacionalidades indígenas y plurinacionalidad, los cuales, a pesar de contar con cierto respaldo, finalmente no pudieron ser aclarados ni definidos. Otro problema fue el aumento de la dificultad para integrar la plurinacionalidad en la opinión pública nacional. Debido a que se pensaba que la unidad nacional tenía que consolidarse, y esta consideración se vio como una amenaza a la integridad del país. Esto se comprobó en los continuos sondeos de opinión pública a la sociedad, que desprendió una negativa a las propuestas de nacionalidades indígenas y plurinacionalidad. Otra de las dificultades la representó el propio movimiento indígena, muchas de las organizaciones no estaban de acuerdo con la plurinacionalidad, aunque sí apoyaban lo demás. (Ayala Mora, 2014).

En el ámbito de la comunicación, la interculturalidad generó grandes expectativas de integración a través de la asignación de frecuencias comunitarias. Las cuales no funcionaron debido al mal reparto de frecuencias, que no alcanzó el 34% establecido en la ley; además no se planteó el mantenimiento de los mismos y muchos quebraron o se mantuvieron con grandes deudas, lo que les limitó en difusión, como confirmaron Vicente Barragán Robles y Byron Garzón, las radios comunitarias no pueden sobrevivir sin un plan real y estratégico por parte del Gobierno: “La Red de Radios de las Nacionalidades no surgirá de la nada necesita

de una metodología participada para su desarrollo, una metodología de funcionamiento en red para la construcción participada de la acción social y el conocimiento transformador, la elaboración de un plan de comunicación entre las nacionalidades que provoque una ecología de saberes compartidos, de práctica intercultural superadora del multiculturalismo liberal. Para ello es preciso dar un paso hacia delante, voluntad política de hacer implícitos los consensos explícitos, abandonar las luchas partidistas con el fin de la democratización de la palabra y de la sociedad. Posibilitar espacios para voz a los que no la tienen con garantía de sostenibilidad, de futuro”. (Barragán & Garzón, 2016:213).

Por lo tanto, el tema de la interculturalidad aún queda pendiente, ya que no consiste en reconocimientos y en legalizaciones por parte del Estado, va más allá, como confirmó Enrique Ayala Mora: “La interculturalidad no es tolerarse mutuamente, sino construir puentes de relación e instituciones que garanticen la diversidad, pero también la interrelación creativa. No es solo reconocer al “otro”, sino también entender que la relación enriquece a todo el conglomerado social, creando un espacio no únicamente de contacto sino de generación de una nueva realidad común”. (Ayala Mora, 2014:17).

- **Reparto de frecuencias:** Este fue otro tema novedoso que se planteó, ya que generó la idea de una futura diversidad de frecuencias en el país, donde se había producido una acumulación de medios en ciertos grupos, hecho que se verificó con la publicación del Informe de la Comisión de Auditoría de Frecuencias llevado a cabo en 2009. Tras estos resultados pocos concesionarios devolvieron algunas de

sus frecuencias, como el caso de Radio Disney (Radio Concierto S.A.) en Quito; en otros casos, los concesionarios originales hicieron acuerdos con nuevos grupos, cambiando así la representación legal del medio. (Acosta Buenaño, et al., 2017).

Este informe reveló con datos fehacientes, una realidad en la que había una connivencia entre empresarios y funcionarios públicos de Gobiernos anteriores, respecto al reparto discrecional y al acaparamiento de frecuencias de radio y tv, todo ello con fines de lucro. El Estado ante esto no inició ninguna acción contra estas irregularidades, más bien fomentó políticas para terminar con esta realidad, como la aprobación de normas legales, o llevar a cabo un Concurso Público de Frecuencias. Sin embargo, expertos como Isabel Ramos aseguraron que el informe además de revelar esta realidad, contribuyó a exponer a los medios privados, mostrándolos como sus promotores y beneficiarios. (Ramos, 2013).

Los casos de concentración revelados por la Auditoría de Frecuencias, hicieron que el organismo llegue a la conclusión de que el acaparamiento de frecuencias fue una práctica permitida por la Ley de Radiodifusión. De esta manera, se entendió que hubo una permisividad legal para la conformación de oligopolios. (Acosta Buenaño, et al., 2017).

Con esta nueva concesión de frecuencias, término que Ripley define como: “La concesión puede ser definida como aquel acto administrativo por virtud del cual la Administración titular confiere a un tercero un derecho de uso privativo y temporal de una porción del dominio público o un derecho de uso común especial de duración superior a cuatro años, conservando aquélla en todo caso su titularidad,

así como las potestades de policía necesarias para asegurar el cumplimiento de las condiciones de la concesión y la indemnidad del bien concedido”. (Ripley, 2004).

Se pretendía hacer cumplir el reglamento aprobado en la Ley Orgánica de Comunicación en la que se recoge en el Título VI, del artículo 105 al 119, todo el tema relacionado con el espectro radioeléctrico, su administración; su distribución equitativa del 33% para medios públicos y privados, y del 34% para medios comunitarios; el reconocimiento por inversión y experiencia; las modalidades para la adjudicación de concesiones; la adjudicación directa; la adjudicación por concurso; las inhabilidades para concursar la terminación de la concesión de frecuencia; las concesiones para repetidoras de medios privados y comunitarios; y las concesiones al sector comunitario, entre otros. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013: 18-21).

Así mismo se pretendía hacer cumplir una serie de fines y objetivos como el uso racional, equitativo y no discriminatorio del espectro radioeléctrico; su uso óptimo del desde el punto de vista técnico y económico; minimizar las interferencias perjudiciales entre sistemas de radiocomunicaciones; desarrollar la infraestructura y la prestación de servicios; fomentar un desarrollo económico y social; planificar adecuadamente el espectro, a fin de que se disponga del recurso para la prestación de nuevos servicios; proteger del uso ilegal del mismo; determinar de los derechos de uso del espectro, con el fin de que las licencias correspondientes puedan ser revisadas conforme a los intereses nacionales; definición de mecanismos idóneos

para reasignar o readjudicar bandas de frecuencias; disponibilidad de frecuencias con propósitos de investigación y experimentación científica. (Llanos, 2013).

Sin embargo, a pesar de todas las expectativas generadas por el planteamiento de este tema, desde que se abrió el Concurso de Frecuencias Público se presentaron una serie de problemas. Para empezar el concurso debía llevarse a cabo hasta un año después de la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, sin embargo, se abrió a menos de un año para las elecciones celebradas en febrero de 2017, concretamente el 12 de abril de 2016. La convocatoria oficial estuvo presidida por el ministro de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, Augusto Espín; la directora ejecutiva de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones, Ana Proaño; y el presidente del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, Patricio Zambrano. (Focus Ecuador, 2016).

Esto supuso una mayor presión para la concesión de frecuencias como confirmó José Miguel Jaramillo, presidente de la Organización Coordinadora de Medios Comunitarios Populares y Educativos del Ecuador, CORAPE: “La complejidad del mismo Concurso y la presión de grupos de interés son una pesada carga para quienes están al frente del proceso. Además, deliberadamente o no, pero sí desafortunadamente, este Concurso coincidió con el periodo electoral y eso le ha añadido más presión mediática”. (Gehrke, 2017).

El hecho de que el concurso coincidiera con el periodo electoral causó controversia, ya que podría darse una distribución política de las frecuencias, lo que provocó que muchos solicitaron la suspensión del concurso, e incluso el asambleísta Luis Almagro realizó un escrito que hizo llegar a la Organización de Estados Americanos, (OEA), para que esta lleve a cabo una vigilancia de la redistribución de frecuencias. (Focus Ecuador, 2016).

Otro problema que se presentó según las investigaciones llevadas a cabo por Fundamedios, fue que muchos de los medios de comunicación con una extensa trayectoria pudieron perder su frecuencia, una vez que se pasó a la segunda etapa del concurso para repartir 1.472 frecuencias de radio y TV. Algunos ejemplos fueron Radio Visión, Exa-Democracia, JC Radio la Bruja, Eres, Teleamazonas entre otras. El peligro de pérdida de frecuencia se debió principalmente a que pesar de haber sido calificadas y pasar la primera parte del concurso, sus competidores directos en la segunda fase fueron radios comunitarias o empresas de comunicación cuyos accionistas son afines al Gobierno, lo que supuso una gran dificultad para superar la segunda fase. (Fundamedios, 2017). Como confirmó Fundamedios: “Esto les coloca en una situación de desventaja y peligro inminente de perder sus frecuencias. Además, contraviene directamente el artículo 107 de la Ley Orgánica de Comunicación, (LOC), que reconoce por inversión y experiencia acumuladas un puntaje adicional de 20% de la calificación% total establecida. Lo cual no fue tomado en cuenta para la fase decisiva del concurso”. (Ibíd.).

La falta de transparencia en el proceso de concesiones de frecuencias en un principio, también supuso un problema para el Concurso, que cada vez perdía credibilidad. Esta falta de claridad se manifestó en la transmisión de información sobre la adjudicación de frecuencias, que un primer comunicado la Agencia de Control de las Telecomunicaciones, Arcotel, indicó que se receptaron 706 solicitudes de frecuencias en todo el país. Sin embargo, una semana después, señaló que se recibieron 1.268. Variación que no fue explicada públicamente por las autoridades, tampoco se informó de cuántas frecuencias no recibieron solicitudes, cuáles fueron las más solicitadas, ni cuántas solicitudes fueron presentadas por actores privados y cuántas por comunitarios. Es decir, una falta de transparencia total por parte del organismo, que la llevó a tener una pérdida de confianza y de credibilidad en la misma. (Fundamedios, 2016).

Estas acciones de Arcotel, siendo el Concurso de carácter público supuso una contraversión y una restricción a los derechos ciudadanos al acceso a la información pública, así como al control social y a la fiscalización de todo acto del poder público. Esta actitud incumplía la Constitución, la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y la Ley Orgánica de Participación Ciudadana. De hecho, las autoridades de Arcotel faltaron a su propia palabra, en varias declaraciones, aseguraron que abrirían las puertas de la institución para que los ciudadanos supervisaran el concurso, y que se darían facilidades para que las veedurías ciudadanas se establecieran. (Fundamedios, 2016).

Otro problema que se presentó fue el rechazo de gran cantidad de solicitudes para las frecuencias, lo que se tradujo en la ampliación por 30 días más del tiempo para dar respuesta a las impugnaciones que recibió el organismo. Es decir, se seguía alargando el proceso de concesión de frecuencias, que ya se había dado con retraso. Como confirmó José Miguel Jaramillo, presidente de la Coordinadora de Medios Comunitarios Populares y Educativos del Ecuador, (CORAPEE): “La gran cantidad de solicitudes que fueron descalificadas ha hecho que Arcotel extienda por 30 días más, a partir del 20 de enero, el tiempo para dar respuesta a las impugnaciones recibidas. Esto es esencial, porque si no hay la debida atención a las impugnaciones de las descalificaciones y Cordicom determina a quién debe concesionarse la frecuencia, en base al proyecto comunicacional, no se garantiza la igualdad de oportunidades para todos los solicitantes. Entre los impugnantes están cerca del 50 por ciento de las solicitudes de medios comunitarios y otro tanto de las solicitudes para medios privados”. (Focus Ecuador, 2016).

Finalmente, el concurso se suspendió por decisión de la Contraloría General del Estado, que publicó el examen especial definitivo sobre la concesión de frecuencias, que se llevó a cabo en el 2018, del que resultaron dos informes: uno con indicios de responsabilidad penal, y el otro le daba la orden de dejar sin efecto el concurso que se venía llevando a cabo desde el 2016. (El Universo, 2018). Esto tras corroborar que existieron irregularidades en el reparto de frecuencias que favorecieron a tres grupos empresariales, los cuales concentraron las frecuencias. El primero correspondió al asambleísta y dueño de la cadena radial Canela, Jorge Yunda, grupo conformado por 12 empresas que postularon para 46 frecuencias. De

este número, 37 fueron calificadas. El segundo grupo perteneció al empresario mexicano Ángel González, grupo conformado por 18 empresas y que postuló para 19 frecuencias y alcanzó ese mismo número. Y el tercer grupo es presidido por Lenín Andrade, y está conformado por 5 empresas, postuló para 13 frecuencias, de las cuales 5 fueron calificadas. (El Telégrafo, 2018).

El proceso investigativo que abarcó el periodo de enero del 2016 y el 31 de agosto del 2017, llegó a la conclusión de que se produjeron 5 irregularidades en el reparto de frecuencias:

- a. Irregularidades en puntajes, recalificación y descalificación.
- b. Instructivo para evaluación de proyectos emitidos sin conocimiento de los postulantes y luego de las bases del concurso y el reglamento.
- c. Concentración de frecuencias en tres grupos.
- d. Varios medios efectuaron cambios en la estructura gerencial y accionaria sin poner en conocimiento de la Arcotel.
- e. Dispersión de documentos dificultó el análisis oportuno. (La Hora, 2018).

- **Producción Nacional:** por último, destacar el fomento de este tema que también surgió como una gran novedad, ya que favorecía a los artistas nacionales. Este tema quedó recogido en la sección VI de la ley, entre los artículos del 97 al 103. En ellos se trató el espacio para la producción audiovisual nacional, en el **artículo 97**, en el que se estima que, en los medios de comunicación audiovisual de señal nacional, al menos el 60% de su programación corresponderá a contenidos de producción nacional. Así mismo se trató la producción de publicidad nacional en el

artículo 98; la concentración del espacio para la producción nacional en el **artículo 99**; La producción nacional en el **artículo 100**; los productores nacionales independientes en el **artículo 101**; el fomento a la producción nacional y producción nacional independiente en el artículo **102**; y la difusión de los contenidos musicales en el artículo **103**... (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:17-18).

Este proyecto de producción nacional generó grandes posibilidades, uno de sus principales defensores fue el asambleísta de Alianza País Rolando Panchana, quien promulgó que estas normas servirían para proteger el talento nacional, para ello se valió del ejemplo de Colombia para justificar su teoría, que en la actualidad es uno de los principales exportadores de productos audiovisuales al mundo. (EL Universo, 2012).

Así mismo el proyecto recibió el respaldo de Jorge Luis Serrano, director ejecutivo del Consejo Nacional de Cine, quien consideró la propuesta de revolucionaria en el campo audiovisual. Así confirmó: “esto permitirá abrir un escenario de futura internacionalización de los trabajos ecuatorianos, que en la actualidad ya existen en gran número, lo que podría dar mayores ganancias a los productores y a los propios medios”. (Ibíd.).

Sin embargo, el proyecto que en un principio se convertiría en un impulsor de la producción nacional, acabaría representando importantes sanciones a los medios de comunicación. Esto debido a que uno de sus artículos, concretamente el 103, se

convirtió en uno de los que más sanciones generó a través de la Superintendencia, a medios en su mayoría privados.

El **artículo 103** trata sobre difusión de los contenidos musicales. En los casos de las estaciones de radiodifusión sonora que emitan programas musicales, la música producida, compuesta o ejecutada en Ecuador deberá representar al menos el 50% de los contenidos musicales emitidos en todos sus horarios, con el pago de los derechos de autor conforme se establece en la ley. Están exentas de la obligación referida al 50% de los contenidos musicales, las estaciones de carácter temático o especializado. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:18).

Según la investigación llevada a cabo por Fundamedios, este artículo supuso el 10% de sanciones de procesos con resolución, es decir de los 462 casos analizados en la investigación, 47 hacen referencia a este artículo. (Buendía, et al., 2016).

5.4.6. Artículos de la Ley Orgánica de Comunicación que ya estaban presentes en el Código Integral Penal y en el Código de la Niñez y la Adolescencia. Hubo varias partes de la Ley Orgánica de Comunicación que se dieron como nuevas cuando ya existían en otros entes normativos:

En el Código Integral Penal, y en la Ley de Comunicación se establece la protección de la persona que conozca secretos que haya adquirido en su profesión, de manera que no se pueda obligar a la misma a revelarlo, sobre todo si esta puede causar daños a terceros. Esta información está recogida en el artículo 179 del Código Orgánico Integral Penal, y en el artículo 41 de la Ley Orgánica de Comunicación:

Artículo 179.- Revelación de secreto. - La persona que, teniendo conocimiento por razón de su estado u oficio, empleo, profesión o arte, de un secreto cuya divulgación pueda causar daño a otra persona y lo revele, será sancionada con pena privativa de libertad de seis meses a un año. (Asamblea Nacional Constituyente, 2014:30)

Art. 41.- Derecho a mantener el secreto profesional. - Ninguna persona que realice actividades de comunicación social podrá ser obligada a revelar los secretos confiados a ella en el marco del ejercicio de estas actividades. La información obtenida forzosamente carecerá de todo valor jurídico; y, los riesgos, daños y perjuicios que genere a las personas involucradas serán imputables a quien forzó la revelación de los secretos profesionales, quedando obligada a efectuar la reparación integral de los daños. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:9).

No solo el Código Integral Penal establece la prohibición de difundir información producida por la Fiscalía en el marco de una investigación previa, sino también la Ley de Comunicación. Dicha prohibición incluía los nombres de las personas que son parte de esas indagaciones y los pormenores de las investigaciones. Esta información está albergada en el artículo 180 del Código Integral Penal, y en el artículo 30 de la Ley Orgánica de Comunicación. (El Universo, 2016).

Artículo 180.- Difusión de información de circulación restringida. - La persona que difunda información de circulación restringida será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años. Es información de circulación restringida: 1. La información que está

protegida expresamente con una cláusula de reserva previamente prevista en la ley. 2. La información producida por la Fiscalía en el marco de una investigación previa. 3. La información acerca de las niñas, niños y adolescentes que viole sus derechos según lo previsto en el Código Orgánico de la Niñez y Adolescencia. (Asamblea Nacional Constituyente, 2014).

Art. 30.-Información de circulación restringida.- No podrá circular libremente, en especial a través de los medios de comunicación, la siguiente información: 1. Aquella que esté protegida expresamente con una cláusula de reserva previamente establecida en la ley; 2. La información acerca de datos personales y la que provenga de las comunicaciones personales, cuya difusión no ha sido debidamente autorizada por su titular, por la ley o por juez competente; 3. La información producida por la Fiscalía en el marco de una indagación previa; y, 4. La información acerca de las niñas, niños y adolescentes que viole sus derechos según lo establecido en el Código de la Niñez y Adolescencia. La persona que realice la difusión de información establecida en los literales anteriores será sancionada administrativamente por la Superintendencia de Información y Comunicación con una multa de 10 a 20 remuneraciones básicas mínimas unificadas, sin perjuicio de que responda judicialmente, de ser el caso, por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013).

Así mismo en el Código Integral Penal y en la Ley de Comunicación se establece el derecho de la persona o personas afectadas por información falsa, por calumnias, a reclamar a quien difunda información que afecte a su honra o dignidad. Esta información está recogida

en el artículo 182 de Código Integral Penal, y en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación:

Artículo 182.- Calumnia. - La persona que, por cualquier medio, realice una falsa imputación de un delito en contra de otra, será sancionada con pena privativa de libertad de seis meses a dos años. No constituyen calumnia los pronunciamientos vertidos ante autoridades, jueces y tribunales, cuando las imputaciones se hubieren hecho en razón de la defensa de la causa. No será responsable de calumnias quien probare la veracidad de las imputaciones. Sin embargo, en ningún caso se admitirá prueba sobre la imputación de un delito que hubiere sido objeto de una sentencia ratificatoria de la inocencia del procesado, de sobreseimiento o archivo. No habrá lugar a responsabilidad penal si el autor de calumnias, se retractare voluntariamente antes de proferirse sentencia ejecutoriada, siempre que la publicación de la retractación se haga a costa del responsable, se cumpla en el mismo medio y con las mismas características en que se difundió la imputación. La retractación no constituye una forma de aceptación de culpabilidad. (Asamblea Nacional Constituyente, 2014).

Art. 24.- Derecho a la réplica. - Toda persona o colectivo humano que haya sido directamente aludido a través de un medio de comunicación, de forma que afecte sus derechos a la dignidad, honra o reputación; tiene derecho a que ese medio difunda su réplica de forma gratuita, en el mismo espacio, página y sección en medios escritos, o en el mismo programa en medios audiovisuales y en un plazo no mayor a 72 horas a partir de la solicitud planteada por el aludido. En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de réplica, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá

disponer, previa la calificación sobre la pertinencia del reclamo, las mismas medidas administrativas establecidas para la violación del derecho a la rectificación. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013).

Por último, destacar que, tanto en el Código Integral Penal como en la Ley de Comunicación, se defiende el derecho de todas las personas a tener libertad de expresión. Esta información estaba recogida en el artículo 183 de Código Integral Penal, y en el artículo 17 de la Ley Orgánica de Comunicación:

Artículo 183.- Restricción a la libertad de expresión. - La persona que, por medios violentos, coarte el derecho a la libertad de expresión, será sancionada con pena privativa de libertad de seis meses a dos años. (Asamblea Nacional Constituyente, 2014).

Art. 17.- Derecho a la libertad de expresión y opinión. - Todas las personas tienen derecho a expresarse y opinar libremente de cualquier forma y por cualquier medio, y serán responsables por sus expresiones de acuerdo a la ley. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013).

Así mismo hay que mencionar que dos de los artículos de la Ley Orgánica de Comunicación ya constaban en el Código de la Niñez y de la Adolescencia, todos en pro de los niños, niñas, y adolescentes.

El artículo 32 de la ley, trató el tema de la protección integral haciendo referencia a varios temas que se corresponden con los artículos 6, 34, 52,59, y 61 del Código de la Niñez y la Adolescencia:

Art. 32.- Protección integral de las niñas, niños y adolescentes. - Las niñas, niños y adolescentes tienen derecho a la expresión (Art. 59). De sus ideas, pensamientos, sentimientos y acciones (Art. 61) desde sus propias formas y espacios en su lengua natal, (Art. 34) sin discriminación ni estigmatización alguna (Art. 6).

Los mensajes que difundan los medios de comunicación social y las demás entidades públicas y privadas, privilegiará la protección integral de las niñas, niños y adolescentes, especialmente contra la revictimización en casos de violencia sexual, física, psicológica, intrafamiliar, accidentes y otros. (Art. 52). La revictimización así como la difusión de contenidos que vulneren los derechos de los niños, niñas y adolescentes, de acuerdo a lo establecido en el Código de la Niñez y Adolescencia, será sancionada administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 5 a 10 remuneraciones básicas mínimas unificadas, sin perjuicio de que el autor de estas conductas responda judicialmente por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral. (Ibíd.:8).

Artículos del Código de la Niñez y la Adolescencia:

Art. 6.- Igualdad y no discriminación. - Todos los niños, niñas y adolescentes son iguales ante la ley y no serán discriminados por causa de su nacimiento, nacionalidad, edad, sexo, etnia; color, origen social, idioma, religión, filiación, opinión política, situación económica, orientación sexual, estado de salud, discapacidad o diversidad cultural o cualquier otra condición propia o de sus progenitores, representantes o familiares. (Asamblea Nacional Constituyente, 2003).

Art. 34.- Derecho a la identidad cultural. - Los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a conservar, desarrollar, fortalecer y recuperar su identidad y valores espirituales, culturales, religiosos, lingüísticos, políticos y sociales y a ser protegidos contra cualquier tipo de interferencia que tenga por objeto sustituir, alterar o disminuir estos valores. (Ibíd.:4).

Art. 52.- Prohibiciones relacionadas con el derecho a la dignidad e imagen. Se prohíbe: 1. La participación de niños, niñas y adolescentes en programas, mensajes publicitarios, en producciones de contenido pornográfico y en espectáculos cuyos contenidos sean inadecuados para su edad; 2. La utilización de niños y niñas o adolescentes en programas o espectáculos de proselitismo político o religioso; 3. La publicación o exhibición de noticias, reportajes, crónicas, historias de vida o cualquiera otra expresión periodística con imagen o nombres propios de niños, niñas o adolescentes que han sido víctimas de maltrato o abuso; 4. La publicación o exhibición de imágenes y grabaciones o referencias escritas que permitan la identificación o individualización de un niño, niña o adolescente que ha sido víctima de maltrato, abuso sexual o infracción penal, y cualquier otra referencia al entorno en el que se desarrollan; y, 5. La publicación del nombre, así como de la imagen de los menores acusados o sentenciados por delitos o faltas. Aun en los casos permitidos por la ley, no se podrá utilizar públicamente la imagen de un adolescente mayor de quince años, sin su autorización expresa; ni la de un niño, niña o adolescente menor de dicha edad, sin la autorización de su representante legal, quien solo la dará si no lesiona los derechos de su representado. (Ibíd.:6).

Art. 59.- Derecho a la libertad de expresión. - Los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a expresarse libremente, a buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de todo tipo, oralmente, por escrito o cualquier otro medio que elijan, con las únicas restricciones que impongan la ley, el orden público, la salud o la moral públicas para proteger la seguridad, derechos y libertades fundamentales de los demás. (Ibíd.:6).

Art. 61.- Derecho a la libertad de pensamiento, conciencia y religión. - El Estado garantiza, en favor de los niños, niñas y adolescentes, las libertades de pensamiento, de conciencia y de religión, sujetas a las limitaciones prescritas por la ley y que sean necesarias para proteger la seguridad, los derechos y libertades fundamentales de los demás. (Ibíd.:7).

Por último, el otro artículo de la ley que consta en el Código de la Niñez y la Adolescencia es el 104, que se corresponde con el artículo 49 del Código, ambos tratan sobre el acceso de los niños, niñas, y adolescentes, a espectáculos públicos:

Art. 104.- Protección a niñas, niños y adolescentes. - El Consejo Nacional de la Niñez y la Adolescencia emitirá el reglamento para el acceso a los espectáculos públicos que afecten el interés superior de niñas, niños y adolescentes, de conformidad con el artículo 13 numeral 4 de la Convención Americana de Derechos Humanos y la Convención sobre los Derechos del Niño. El reglamento referido en el párrafo anterior será de uso obligatorio por las autoridades locales y nacionales que tengan competencia, en su respectiva jurisdicción, de autorizar la realización de espectáculos públicos. (Asamblea Nacional Constituyente, 2013:18).

Art. 49.- Normas sobre el acceso a espectáculos públicos. - Se prohíbe el ingreso de niños, niñas y adolescentes a los espectáculos que hayan sido calificados como inconvenientes para su edad. Los espectáculos públicos adecuados para la niñez y adolescencia gozarán de un régimen especial respecto de los impuestos y contribuciones fiscales y municipales, que se reglamentará por las autoridades respectivas. Si se han organizado exclusivamente en beneficio de los establecimientos de protección, gozarán de exoneración de impuestos. En los espectáculos a que se refiere el artículo anterior, serán admitidos en forma gratuita y obligatoria los niños, niñas y adolescentes pertenecientes a establecimientos de protección. Las empresas responsables de los espectáculos deberán ofrecer las seguridades necesarias y garantizar las medidas en caso de accidente. (Asamblea Nacional Constituyente, 2003:6).

Todos estos artículos presentes en la Ley Orgánica de Comunicación, fueron innecesarios, ya que existían en otros organismos, estaban regulados y penados con sanciones determinadas por los mismos. El incumplimiento de estos artículos en la Ley de Comunicación, supuso la correspondiente sanción por parte de la Superintendencia, por lo que muchos profesionales coincidieron en que añadir estos artículos ya existentes, fue una búsqueda intencionada de dar más poder a la Superintendencia para sancionar. (Levoyer, 2018). Además, demostraba que en el proyecto final de la ley que fue aprobado en el 2013, además de todas las omisiones formales que presentó, también se incluyeron artículos ya existentes.

6. ANÁLISIS DE CASOS SANCIONADOS

La organización Fundamedios, llevó a cabo una investigación sobre los casos sancionados desde octubre del 2013, hasta octubre del 2016 (Fundamedios, 2017), que conformaron un total de 606 procesos de los cuales el 58.85% tenían ya resolución final, mientras el 41.15% se encontraba pendiente de ello. (Buendía, et al., 2016). De esta investigación se extrajo las siguientes conclusiones:

1. La Supercom resolvía sus casos en un promedio de 24 días. Con este promedio llamó la atención casos en los que se demoró mucho más llegando incluso al doble, 48 días, así como también llamó la atención la celeridad de resolución en otros casos donde se tardó menos de 15 días. En el momento en que se dejaban casos pendientes de resolución podía suponer un mecanismo para evitar sancionar, o para mantener esto como una amenaza o un riesgo latente. (Ibíd.:58).
2. De los 450 casos que tuvieron una resolución final, el 78.78% fueron casos que terminaron en sanción interpuesta por la Supercom, el 13.41% se desechó la denuncia, y el 1.73% de los casos se desestimó el trámite. (Ibíd.:59).
3. El 67.53% de los procesos analizados se iniciaron por denuncia, mientras que el 32.47% restante fue de oficio, es decir la superintendencia fue quien solicitó el proceso y la sanción. (Ibíd.:59).
4. De los procesos iniciados por denuncia, el 22.54% de los denunciantes fueron funcionarios públicos, y el 69% de las denuncias restantes fueron interpuestas por ciudadanos particulares, no funcionarios. (Ibíd.:59).

5. Los procesos iniciados de oficio, sumados a las denuncias presentadas por funcionarios públicos, constituyeron el 67.53% del total de casos analizados, pudiendo llegar a la conclusión de que el Estado, a través de la Superintendencia y de los funcionarios, era el usuario más común del sistema, con un incremento del 20% en el año 2016. (Ibíd.:60).
6. El 91.10% de los procesos resueltos acabaron en sanción. Todos los procesos iniciados de oficio terminaron en sanción. (Ibíd.:59).
7. La sanción más común fue la multa con un 57%, seguida de amonestaciones que suponía un 27%, el 11% correspondió a disculpas públicas, y el 3% a rectificación. (Ibíd.:60).
8. La mayor parte de los procesos se realizaron a medios privados con un 94.16%. solo el 5.84% de los casos correspondió a medios públicos, y el 5.42% fueron denuncias en contra de una institución. (Ibíd.:61).
9. Los derechos más vulnerados por la Supercom, fueron los deontológicos con un 16%, seguido de la honra con un 14% de sanciones. (Ibíd.:61).
10. La radio fue el medio que más sanciones recibió con un 45.27% de los casos, el 33.3% fue contra prensa escrita, y el 22.34% contra canales de televisión. Teniendo en cuenta que la mayoría de medios del país son radios, en comparación con el porcentaje que la prensa escrita representa en los medios ecuatorianos, sus procesos y sanciones equivalen aproximadamente a un tercio del total. Lo que permite llegar a la conclusión que la prensa escrita es la que más presión ha soportado de la Ley Orgánica de Comunicación. (Ibíd.:61).
11. La responsabilidad de la resolución administrativa era del intendente, el funcionario que más sanciones generó fue Carlos Ochoa, superintendente de la

Supercom. Seguido con el 52% por Fernanda Hidalgo Franco, intendenta zonal nº4, y Rolando Rafael Ortega, intendente zonal nº 7, con el 11%. (Ibíd.:61).

Ante estas sanciones la Supercom alegó que solo ejerció su capacidad sancionadora y emitió llamados de atención, amonestaciones, y multas con el objetivo de que: “se pluralicen las voces, se garantice el acceso y la existencia en igualdad de condiciones de medios públicos y comunitarios independientes que contribuyan a una comunicación saludable, autónoma”. (Supercom, 2015).

Uno de los efectos según Oller, Chavero y Ortega, fue la alteración del desempeño de periodistas y medios debido a la autocensura que generó la proliferación de sanciones: “Existe el temor a ser sancionados por los órganos reguladores tomando como base la LOC, [hay] disminución del énfasis en la investigación y el análisis, exponiendo una información que podría ser definida como tibia...La LOC y las actuaciones de la Supercom configuraron un prestigio intervencionista del gobierno del presidente Rafael Correa. Ecuador está entre los países que poseen un sistema mediático sometido a una estricta regulación y en el que los periodistas poseen una autonomía profesional limitada”. (Oller, et al., 2016).

Al momento de aplicar las sanciones, expertos coincidieron en que no existió objetividad en las argumentaciones que sustentaban la aplicación de las mismas. El crecimiento de las sanciones económicas pudo contribuir a formar un auténtico sistema de censura ya que: “Por un lado, existe un aparato administrativo, dependiente del Ejecutivo encargado de examinar contenidos comunicacionales originados en la sociedad y, por otro lado, amenazas y escarmientos tendentes a la autolimitación de acciones comunicacionales de la sociedad

civil.” (Plataforma por la Defensa de la Democracia y los Derechos Humanos en el Ecuador, 2016).

Esta falta de objetividad al aplicar las sanciones se apreciaba, como confirmó Alegría A., al no recurrir a la fundamentación propia de los derechos, y en la confusión entre hechos y opiniones por parte de la Superintendencia: “A la hora de razonar sus resoluciones apenas acude a la fundamentación propia de los derechos. Se trata de una cuestión obligada, pues tal y como establece el Art. 11 de la Constitución, los derechos y garantías serán de directa e inmediata aplicación... También se ha identificado que la Supercom en muchas ocasiones sanciona a los medios audiovisuales por no diferenciar entre hechos y opiniones, pero no aporta criterios para realizar la citada separación en cada noticia”. (Magdaleno Alegría, 2016).

6.1 Casos de prensa escrita sancionada.

El 32.3% de las sanciones a medios correspondieron a la prensa escrita. (Buendía, et al., 2016). A continuación, se clasificaron los mismos en orden ascendente a descendente, según los artículos de la Ley Orgánica de Comunicación, que más sanciones generaron a los medios:

- **Art. 23. Derecho a la rectificación. (18 sanciones entre los años 2014 y 2015).**

Tabla 15: Caso Diario *Extra* (Gráficos Nacionales Granasa).

Número de caso/Código: N° 003-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Danilo Villarroel Silva y la Abogada Paola Castañeda G, Director de Comunicación y Procuradora Judicial de la Escuela Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), respectivamente.
Denunciado: diario <i>Extra</i> (Gráficos Nacionales Granasa)
Resumen de los hechos: El Licenciado Danilo Villarroel en su exposición, en lo principal manifiesta: que el 22 de noviembre de 2013, a la altura de Tuntatacto , parroquia San Andrés, provincia de Chimborazo, un accidente de tránsito ocurrido con el vehículo de la Escuela Superior Politécnica del Chimborazo (ESPOCH) acabó con la vida del Doctor Romeo Rodríguez Cárdenas, Rector de la ESPOCH, y horas más tarde debido a la gravedad de las heridas en el Hospital del IESS de Riobamba, falleció la señorita Carola Donoso Fierro, Asistente de Relaciones Públicas y, que diario <i>Extra</i> en su edición del sábado 23 de noviembre de 2013, en primera página bajo el titular ¡De la reunión a la tumba!, muestra una fotografía del instante del rescate del cadáver del Doctor Romeo Rodríguez, de manera cruda e impactante, que lastima la sensibilidad.
Resolución: Se sancionó con amonestación escrita a diario <i>Extra</i> por las publicaciones realizadas en las portadas respectivas, bajo los titulares: "¡De la reunión a la tumba/" y, "¡Se fue al cielo con título de licenciada!", constantes en las ediciones del 23 y 24 de noviembre de 2013; a fin de que estas prácticas sean mejoradas y corregidas de inmediato porque ponen en riesgo el ejercicio de los derechos a la comunicación. Además se requirió al diario que llevara a cabo a la rectificación de los titulares, constantes en la primera plana de las ediciones del sábado 23 y domingo 24 de noviembre de 2013, con similares cualidades, dimensiones y en el mismo espacio,

en un tiempo no mayor a 72 horas, a contarse desde la recepción de la resolución.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 16: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 0139-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Ulises Alarcón Miranda.
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El 13 de octubre de 2014, la Compañía Televisión del Pacífico Teledos S.A. GAMATV, solicitó al medio de comunicación social impreso diario <i>La Hora</i> , se viabilice el derecho a la rectificación y réplica, respecto a la nota periodística titulada Gama Tv tiene contenido discriminatorio según la Supercom publicada en la página B2 de la edición de 8 de octubre de 2014; sin embargo, a decir del denunciante, dichas solicitudes no fueron atendidas en la forma prevista en los artículos 23 y 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.
Resolución: Se determinó que diario <i>La Hora</i> había infringido el inciso segundo del artículo 23 de ese cuerpo legal, al no atender con las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio, sección u horario el pedido de rectificación solicitado por la Compañía Televisión del Pacífico Teledos S.A. GAMATV, respecto a una nota publicada por este rotativo en su edición del 8 de octubre del 2014. La resolución de la Supercom dispone que, en el plazo de 72 horas, a partir de su notificación, se publique la rectificación solicitada por GAMATV. También se

estipuló que el dirigente del medio de comunicación social denunciado, tendrá que presentar por escrito una disculpa pública con copia al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, la cual se publicará en su página web y en la primera interfaz de la página web del diario *La Hora*, por un plazo no inferior a siete días consecutivos.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 17: Caso *Rumiñahui* y su gente.

Número de caso/Código: N° 081-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Gerardo Pavel Alcocer Espinosa.
Denunciado: Medio de comunicación público <i>Rumiñahui y su gente</i> , periódico quincenal del Gobierno Autónomo Descentralizado del Municipio de Rumiñahui.
Resumen de los hechos: El 17 de junio de 2014, el ingeniero Gerardo Pavel Alcocer Espinosa, presidente de la Liga Deportiva Cantonal de Rumiñahui, solicita al medio de comunicación social <i>Rumiñahui y su gente</i> , rectifique la información publicada en la edición del domingo 15 de junio de 2014, específicamente en la página 6, titulada: "El Colegio Juan de Salinas es un semillero de atletas", al amparo de lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación; puesto que dicha nota infringe lo establecido en el artículo 22 de dicha ley, respecto a la verificación, contrastación, precisión y contextualización de la noticia.
Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio <i>Rumiñahui y su gente</i> ,

periódico quincenal del Gobierno Autónomo Descentralizado del Municipio de Rumiñahui, por no haber difundido todo el contenido de la rectificación requerida por el señor Gerardo Pavel Alcocer Espinosa, Presidente de Liga Deportiva Cantonal de Rumiñahui. Tras el debido proceso se determinó que el medio de comunicación inobservó lo establecido en el inciso segundo del artículo 23 de la LOC. Por tanto, se le dispuso que “en la siguiente edición que publique a partir de la notificación (de la resolución), difunda la rectificación solicitada”, observando los parámetros establecidos en este cuerpo legal.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 18: Caso Galo Martínez Leisker, representante legal de Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), editorial del Diario *Extra*.

Número de caso/Código: N° 003-INPS-DNJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte interno, que contiene el informe técnico y jurídico N° 001-DNVCMi2014
Denunciado: Galo Martínez Leisker, Representante Legal de Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), editorial de diario <i>Extra</i> .
Resumen de los hechos: EL Reporte Interno que dio inicio al presente procedimiento acusa al diario del supuesto incumplimiento de las dos órdenes de rectificación que ya se había impuesto al mismo, lo que implicaría en la reincidencia prevista en el artículo 23, numeral 3 de la Ley de Comunicación. El abogado defensor

de diario *Extra*, Galo Martínez Leisker, expresó que, los incumplimientos de la "orden de rectificación" no constituyen reincidencia, sino que "reincidencia consiste en cometer dos veces la misma infracción"; efectivamente, en el presente caso, de las pruebas presentadas y analizadas, queda demostrado que dicho medio de comunicación no atendió dentro del plazo establecido en dicha norma, dos solicitudes de rectificación, estas son: 1) la solicitud presentada por las señoras Rocío y Mariana Cerón Romero y otros, el 11 de diciembre de 2013; y, 2) la solicitud presentada por este Organismo Técnico de Control el 17 de diciembre de 2013; es decir, dentro de un año, el medio de comunicación, incurrió por dos ocasiones en la infracción establecida en el artículo 23, inciso segundo de la Ley Orgánica de Comunicación, configurándose de esta forma, la reincidencia contemplada en el numeral 3 del artículo 23 *ibídem*.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social diario *Extra* Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), por haber incurrido en la reincidencia, establecida en el numeral 3 del art. 23 de la Ley Orgánica de Comunicación, en consecuencia, imponer a dicho medio de comunicación, una multa es equiparable al 10% de la facturación promediada de los últimos tres meses, presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas; valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema

Tabla 19: Caso Diario *Extra*.

Número de caso/Código: 031-AJ-SUPERCOM-2013
Denunciante: Rocío Cerón Romero y Mariana Cerón Romero.
Denunciado: diario <i>Extra</i> .
<p>Resumen de los hechos: Ambas mujeres denunciaron a diario El <i>Extra</i>, según las mismas, por cuanto este medio de comunicación social, sin ninguna calidad humana, peor profesional se había tomado el derecho de publicar una falsa noticia, poniendo en peligro la vida de Klever Patricio Vera Cerón, joven de 27 años de edad, quien cometió un error, al creer que la vida da tregua a un ser honesto, cuando pretendía cambiar el rumbo de su caminar de bien al abismo. El día viernes 06 de diciembre del 2013, en la sección de crónica, página Nª 5, con el gran título: “Lo atraparon en el taxi de su hermano”, este diario difunde esta noticia a nivel nacional, sin importarle las consecuencias de tan maliciosa noticia. Señalan además, que el 9 de diciembre de 2013 solicitaron a diario <i>Extra</i> la rectificación de dicha noticia publicada el 6 de diciembre del mismo año, y que dicho diario no atendió su requerimiento, que en tal virtud, al amparo de lo dispuesto en el art. 23 de la Ley Orgánica de Comunicación, solicitan a esta Superintendencia exija al diario la rectificación.</p>
<p>Resolución: Se dispuso a diario <i>Extra</i> proceda a rectificar la noticia relacionada con la información que el ciudadano Klever Vera habría proporcionado para que se realice la detención de terceros, toda vez que la fuente en la que el medio basó la nota periodística, es una sentencia que aún no se encuentra ejecutoriada, conforme se desprende de lo manifestado en el Considerando Cuarto, literal e) de la presente</p>

resolución. Adicionalmente, el director del medio expresará por escrito disculpa pública, a las señoras Rocío del Pilar y Marianita de Jesús Cerón Romero, con duplicado al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, el cual se divulgará en su página web y en la primera interfaz de la página web del diario, por un plazo no inferior a siete días consecutivos, conforme ordena el numeral 1 del art. 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 20: Caso Diario *La Hora*, Editorial Minotauro S.A.

Número de caso/Código: N° 056-2015-IN PS-DNJRD
Denunciante: Cristian Renán Yépez Almeida.
Denunciado: diario <i>La Hora</i> , Editorial Minotauro S.A
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso Editorial Minotauro S.A. diario <i>La Hora</i> (Imbabura), difundió en su ejemplar de la edición de 08 de septiembre de 2015, en la página A19, de la sección "Policial", la nota periodística titulada: "Una pedrada en la cabeza habría puesto fin a su vida"; y, en su contraportada el titular "Muere horas después de recibir una pedrada", con un pie de foto; respecto de la cual, la señora Anabela Yépez Almeida, hija del aludido, solicitó el 10 de septiembre de 2015, la rectificación respecto de los acontecimientos que antecedieron al fallecimiento del señor Jorge Yépez Bustos, la misma que a decir del accionante, no fue atendida conforme lo establece la ley, razón por la que el medio de

comunicación social denunciado habría infringido lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se declaró la responsabilidad de diario *La Hora*, por inobservar lo previsto en el inciso segundo del artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) de la citada norma legal; esto es, que: dentro del plazo de 72 horas, contadas a partir de recibida la solicitud correspondiente, en la contraportada y en la página A19, de la sección "Policial", difunda la rectificación que no fue atendida; y, de conformidad con el artículo 9 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Comunicación, en el término de 48 horas el señor Cristian Renán Yépez Almeida, remita para el efecto; el texto que debe ser publicado en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en los que se difundió el contenido del 08 de septiembre de 2015, esto es: contraportada: 15,8 cm de alto por 14.9 cm de ancho; y, página A19, de la sección "Policial": 22 cm de alto por 26 cm de ancho.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 21: Caso Diario *El Comercio* (Grupo El Comercio C.A.).

Número de caso/Código: N° 026-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: Esteban Albornoz Vintimilla, Ministro de Electricidad y Energía Renovable.
Denunciado: diario <i>El Comercio</i> (Grupo El Comercio C.A.)

Resumen de los hechos: El medio de comunicación social diario *El Comercio* publicó en la portada de la edición de 05 de abril de 2015, una nota titulada "USD 606 millones de ajuste en el Coca-Codo", la misma que es desarrollada en la página 2, sección "Actualidad", con el titular: "El proyecto Coca-Codo tendrá un ajuste de USD 606 millones"; respecto de la cual, el señor Esteban Albornoz Vintimilla, en su calidad de ministro de Electricidad y Energía renovable (presidente del Directorio Coca Codo Sinclair EP), presentó el 09 de abril de 2015, una solicitud de rectificación, la misma que ha decir del accionante, no fue publicada por diario *El Comercio*, razón por la cual, habría incurrido en la infracción establecida en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Declarar la responsabilidad del medio de comunicación social impreso (GRUPO EL COMERCIO C.A.), diario *El Comercio*, por inobservar lo previsto en el inciso segundo del artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) de la citada norma legal; esto es, que: dentro del plazo de 72 horas, en la portada y en la página 2, de la sección "Actualidad", difunda la rectificación a la que hay lugar, en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en las que publicó la noticia del 05 de abril de 2015, esto es: portada: 27,1 cm de ancho por 13,4 cm de alto; y, página 2, de la sección "Actualidad": 42,5 cm de alto por 23 cm de ancho, para cuyo efecto la parte denunciante, remita de forma inmediata con copia a esta Superintendencia al citado medio de comunicación la carta o documento de rectificación relacionada con la información que contiene las deficiencias en la verificación, contrastación y precisión. Además el director o directora del medio de

comunicación, en el mismo plazo, presente por escrito una disculpa pública al y al gerente general, subrogante de Coca-Codo Sinclair EP, la que deberá remitirse con duplicado al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, el cual se divulgará en su página web y en la primera interfaz de la página web del diario, por un plazo no inferior a siete días consecutivos.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 22: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 007-201 5-INPS-DNJRD
Denunciante: José Bolívar Castillo Vivanco y Álvaro Leandro Reyes Abarca, Alcalde y Procurador Síndico del Gobierno Autónomo Descentralizado del Municipio del Cantón Loja, respectivamente.
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El 21 de enero de 2015, el señor José Bolívar Castillo, alcalde del Gobierno Autónomo Descentralizado del Municipio de Loja, a través de su Procurador Síndico Municipal, abogado Álvaro Reyes Abarca, solicitó al medio de comunicación social diario <i>La Hora</i> , el derecho a la rectificación, de la publicación emitida el 21 de enero de 2014, desarrollada en la página 84, bajo el titular "Municipales lojanos usan toletes eléctricos"; la misma, que a decir de los denunciantes, no ha sido viabilizada por diario <i>La Hora</i> en los términos establecidos en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se declare la responsabilidad del medio de comunicación social diario *La Hora*; por haber incurrido en la infracción prevista en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, se dispone que, diario *La Hora*, publique la rectificación, que para el efecto, el señor José Bolívar Castillo Vivanco, alcalde del Gobierno Autónomo Descentralizado del Municipio del Cantón Loja, deberá remitir al referido medio de comunicación social, en el término de 48 horas, contadas a partir de la notificación de la presente resolución. El texto de la rectificación deberá referirse únicamente a la información que conforme se ha establecido, contiene deficiencias. La presente medida administrativa, deberá cumplirse por parte del medio de comunicación social, dentro del plazo de 72 horas, contados a partir de que el accionante remita el texto correspondiente. De igual manera, la directora o director del medio de comunicación social denunciado, presente por escrito una disculpa pública al afectado, con duplicado al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, el cual se divulgará en su página web y en la primera interfaz de la página web del diario, por un plazo no inferior a siete días consecutivos.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 23: Caso Diario *Últimas Noticias*.

Número de caso/Código: N° 156-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Luis Castro Espinosa.
Denunciado: Diario <i>Últimas Noticias</i> .

<p>Resumen de los hechos: El 17 de noviembre de 2014, en el medio de comunicación social diario <i>Últimas Noticias</i>, en la página 18, columna de opinión, "Toco y me voy", publicó una nota titulada “¿Por qué no habló de todo en su momento?”, de autoría del comentarista Santiago Guerrero; de dicha publicación , el señor Luis Castro Espinosa , solicitó al referido medio de comunicación social, la rectificación de la misma; y, a decir del denunciante, ésta no ha sido viabilizada por diario <i>Últimas Noticias</i>, inobservando el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.</p>
<p>Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social diario <i>Últimas Noticias</i>, por haber inobservado lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación y en el artículo 9 de su reglamento general. En consecuencia, se le impone la medida administrativa prevista en la citada norma legal; esto es, que: dentro del término de 72 horas a partir de la notificación de la presente, en el mismo espacio y sección, difunda la rectificación solicitada por el señor Luis Castro Espinosa, observando los presupuesto s establecidos en dichas normas legal y reglamentaria. Adicionalmente, el director o directora del medio, presente por escrito una disculpa pública al señor Luis Castro, la misma que deberá remitirse con duplicado al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, el cual se divulgará en su página web y en la primera interfaz de la página web del diario, por un plazo no inferior a siete días consecutivos.</p>

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 24: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 001-DPS-IZIN-2015-D
Denunciante: Bernarda Teresa Salas Moreira, Rectora de la Universidad Técnica "Luis Vargas Torres".
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
<p>Resumen de los hechos: El 28 de noviembre de 2014, la señora Bernarda Teresa Salas Moreira, Rectora encargada de la Universidad Técnica "Luis Vargas Torres", solicitó al medio de comunicación social impreso diario <i>La hora</i>, la rectificación del contenido comunicacional publicado en la edición del 27 de octubre de 2014, sección denominada “Opinión”, página A6 denominada: “UTE intervenida”; al amparo de lo en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación; sin embargo no ha sido atendido su requerimiento por parte del referido medio de comunicación social.</p>
<p>Resolución: La Supercom declaró la responsabilidad del medio de comunicación social diario <i>La Hora</i>; por haber inobservado los presupuestos establecidos artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud. En consecuencia se le impone la medida administrativa prevista en el numeral 1) de la citada norma legal, esto es, que: dentro del término de 72 horas contadas a partir de la fecha de notificación de la presente, en la página A6 de la sección Opinión, difunda la rectificación solicitada por la doctora Bernarda Teresa Salas Moreira, en su calidad de Rectora de la Universidad Técnica "Luis Vargas Torres", en las mismas características, dimensiones y, en el mismo espacio en los que se publicó el contenido informativo difundido el 27 de octubre de 2014; es decir en un cuarto de página, en el margen central inferior, de 11.2 cm de alto y 15.5cm de ancho. Adicionalmente el director o directora del medio, presente por escrito</p>

una disculpa pública a la denunciante, la misma que deberá remitirse con duplicado al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, el cual se divulgará en su página web y en la primera interfaz de la página web del diario, por un plazo no inferior a siete días consecutivos.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 25: Caso Diario *Expreso*.

Número de caso/Código: N° 036-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: Ing. Richard Espinosa Guzmán, Presidente del Consejo Directivo del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social.
Denunciado: diario <i>Expreso</i> .
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>Expreso</i> , publicó el 05 de mayo de 2015, en la página 04, sección "Actualidad", una nota titulada: "IESS: ni créditos ni salud para los nuevos afiliados"; respecto de la cual, el ingeniero Richard Espinosa Guzmán, presidente del Consejo Directivo del IESS, presentó el 12 de mayo de 2015, una solicitud de réplica, la misma que a decir del accionante, no fue viabilizada conforme lo establece la ley; puesto que, el medio de comunicación social denunciado, habría efectuado una publicación incompleta el 14 de mayo de 2015, razón por la que diario <i>Expreso</i> , habría infringido lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *Expreso*, por inobservar lo previsto en el inciso segundo del artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) de la citada norma legal; esto es, que: dentro del plazo de 72 horas contadas a partir de la notificación del presente acto administrativo, en la página 4, de la sección "Actualidad", difunda la rectificación que no fue atendida y a la que hay lugar, en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en las que publicó la noticia del 05 de mayo de 2015, esto es: página 4, de la sección "Actualidad": 28,5 cm de alto por 21 cm de ancho.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 26: Caso Diario *Expreso*.

Número de caso/Código: N° 034-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: Ing. Richard Espinosa Guzmán, presidente del Consejo Directivo del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social.
Denunciado: diario <i>Expreso</i> .
Resumen de los hechos: El 29 de abril de 2015, el medio de comunicación social diario <i>Expreso</i> , en la página 4, sección "Actualidad", publicó una nota periodística titulada "Espinosa no logra desactivar la protesta de los jubilados"; ante lo cual, el señor Richard Espinosa Guzmán, presidente del Consejo Directivo del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, solicitó al medio, la rectificación de la referida

publicación; la misma, que a decir del denunciante, inobservó lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se declaró la responsabilidad de diario *Expreso*, por inobservar el inciso segundo del artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa prevista en el numeral 1), de la citada norma legal; esto es, que: dentro del término de 72 horas a partir de la notificación del presente acto administrativo, en la página 4, de la sección "Actualidad", difunda la rectificación que no fue atendida y a la que hay lugar, en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en las que publicó la noticia del 29 de abril de 2015, esto es: página 4, de la sección "Actualidad": 25 cm de alto por 26 cm de ancho.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

- **Art. 10. Normas deontológicas.** (16 sanciones entre los años 2014 y 2015).

Tabla 27: Caso Diario *El Nacional*, Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA).

Número de caso/Código: 021-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-019-2014
Denunciado: Diario <i>El Nacional</i> , Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA).
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>El Nacional</i> , Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA), publicó la nota periodística titulada "Investigan casos de suicidio", difundida en la contraportada (sección "Página roja"),

y desarrollada en la página 30, sección "Sucesos", de la Edición N° 18.466, año: 49, del 02 de agosto de 2014; cuyo contenido, habría infringido el artículo 10, numeral 3, letras a) y d) de la Ley Orgánica Comunicación.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *El Nacional*, Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA), por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 3, literal d) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, emitir amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, consecuentemente se le comunica abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 28: Caso Semanario *El Milagreño*.

Número de caso/Código: N° 049-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Marcia Verdugo Arcos
Denunciado: Semanario <i>El Milagreño</i> .
Resumen de los hechos: El 11 de abril del 2014, La señora Marcia Verdugo Arcos, presentó en la Superintendencia una denuncia en contra del semanario <i>El Milagreño</i> , señalando que en la edición N° 118 del sábado 2 de noviembre del 2013, dicho medio de comunicación social, publicó una nota periodística relacionada con el

fallecimiento de su abuela señora Georgina Martínez Brito y, que la misma vulnera las normas deontológicas establecidas en el artículo 10, numerales 1, literal c); 2, literal f); 3, literal b), c) y d); y, 4, literal e), de la Ley Orgánica de Comunicación, especialmente su derecho a la honra y a la intimidad. Solicita en su denuncia la rectificación y las disculpas públicas, al amparo del artículo 23, numeral 1 de dicha ley.

Resolución: Se sancionó con una amonestación escrita a los señores Miguel Ángel Laje Muñoz y Joel Arturo Moncada Barreno, director y reportero, respectivamente, del medio de comunicación social Semanario *El Milagreño*, “previniéndoles de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación”. Además, “se les conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la LOC”.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 29: Caso Semanario *El Observador*.

Número de caso/Código: N° 048-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Germán Flores Meza.
Denunciado: semanario <i>El Observador</i> .
Resumen de los hechos: El 20 de Marzo de 2014, en la página 15 del diario <i>El Observador</i> , sección Sociales, se publicó en la columna denominada Observador Indiscreto, la nota periodística titulada: “Agua mineralizada y vitamina para toda la

muchachada”; en cuyo texto a decir del accionante se insulta a Germán Flores Meza, alcalde del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Pastaza, llamándolo “sinvergüenza” y haciendo afirmaciones sin fundamento, señalando que se ha perjudicado a la ciudad. Contenido comunicacional el cual denuncia violación a la norma deontológica, establecida en el artículo 10, numeral 1, literal a) de la Ley Orgánica de Comunicación; y a los artículos 19, 20, y 21 de la referida ley.

Resolución: Se sancionó con una amonestación escrita al semanario impreso *El Observador*, de la provincia de Pastaza, por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 1, letra a de la LOC. Este señala que se debe “respetar la honra y la reputación de las personas”, como una característica propia de los medios de comunicación, en relación con la dignidad humana.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia Stefanía Lema

Tabla 30: Caso Diario *La Verdad*.

Número de caso/Código: N° 036-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Nancy Beatriz Morocho Velaña.
Denunciado: diario <i>La Verdad</i> .
Resumen de los hechos: El 10 de marzo de 2014, la señora Nancy Beatriz Morocho Velaña, presenta ante la Superintendencia, la denuncia en la que advierte la violación de los dispuesto en los artículos 20 y 26 de la Ley Orgánica de Comunicación, así como la presunta inobservancia de las normas deontológicas

previstas en el artículo 10 de la ley; por las notas periodísticas tituladas: “La alianza de la corrupción”, “Dictadura en Sucumbíos”, y “Perjuicios en Sucumbíos en más de 5 millones de dólares”, publicadas en las ediciones N° 31 página 7; y, 32 página 4; del 14 y 19 de febrero de 2014 respectivamente, por el medio de comunicación social *La Verdad*, de la ciudad de Nueva Loja.

Resolución: Se sancionó con una amonestación escrita al señor Franklin Giovanni Quevedo Jaramillo, en su calidad de representante legal del periódico *La Verdad* de la ciudad de Nueva Loja, “previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la Comunicación”. Además, “consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la LOC”. El medio de comunicación inobservó las normas deontológicas establecidas en el artículo 10, numeral 1, literal a, y numeral 3 literal a, correspondiente a la dignidad humana, que apuntan a “respetar la honra y la reputación de las personas” y a “respetar los presupuestos constitucionales de verificación, oportunidad, contextualización y contrastación en la difusión de información de relevancia pública o interés general”, concernientes al ejercicio profesional.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 31: Caso Semanario *El Vocero*.

Número de caso/Código: N° 043-2014-INPS-DNJRD

Denunciante: Nancy Beatriz Morocho Velaña.
Denunciado: Semanario <i>El Vocero</i> .
<p>Resumen de los hechos: Morocho demandó al medio de comunicación por la nota “Alianza País se resquebraja en Sucumbíos”, que señalaba que la demandante se habría presentado como candidata a la Prefectura de dicha provincia, impuesta por el presidente de la República. Argumentaron que su candidatura causó la división en el directorio de Alianza País; “transgrediendo con esta serie de afirmaciones a las normas deontológicas previstas en la Ley Orgánica de Comunicación”, según la demanda.</p>
<p>Resolución: La Supercom determinó que el medio de comunicación denunciado publicó informaciones sin la debida verificación y contrastación en las ediciones 31 y 32 del 14 y 19 de febrero, respectivamente, “lo cual denota inobservancia de las normas deontológicas establecidas en el art. 10, numeral 1, literal a, y numeral 3, literal a de la LOC. Se estableció que además de que el medio de comunicación social denunciado infringió las normas deontológicas antes mencionadas, no se logró probar la convergencia de los elementos constitutivos que configuren el linchamiento mediático, contemplado en el art. 26 de la LOC, como sostuvo la denunciante; esto es: la concertación de uno o más medios de comunicación para producir de forma reiterada, información con el propósito de desprestigiar a una persona natural o jurídica o reducir su credibilidad pública. Sobre la solicitud que realizó la denunciante en relación con las investigaciones necesarias por el supuesto daño moral se determinó que eso “se encuentra determinado en el artículo 22-32 y siguientes del Código Civil, en ese sentido, es la autoridad judicial competente, quien conoce ese</p>

tipo de acciones”. El art. 56 de la LOC establece las competencias de la Supercom respecto a denuncias o reclamos formulados en materia de derechos de la comunicación. Por tanto, el pedido fue calificado como improcedente. Se sancionó con una amonestación escrita a Lourdes Garay Bustos, del semanario *El Vocero*, y se previno “de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación”. Además se le conminó a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la Ley Orgánica de Comunicación.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 32: Caso diario *Extra* (Gráficos Nacionales Granasa).

Número de caso/Código: N° 017-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-016-2014
Denunciado: diario <i>Extra</i> (Gráficos Nacionales Granasa)
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>Extra</i> (Gráficos Nacionales S.A. GRANASA), publicó la nota periodística titulada “¡Territorio de muerte!”, difundida en la portada de la Edición: Primera, año: 40, N° 273, del 19 de julio de 2014, en la cual habría incumplido lo dispuesto en el artículo 10, numeral 3, letra d) de la Ley Orgánica de Comunicación; de igual manera, en la publicación de la Edición Primera, año 40, No. 280, del 26 de julio de 2014, se publicó la nota titulada: “¡Ni el casco aguantó el papazo!”, mediante la cual se habría

infringido el artículo 10, numeral 3, letras a) y d) del referido cuerpo legal.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *Extra*, Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 3, literal d) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, emitir amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 33: Caso diario *Extra* (Gráfico Nacionales Granasa).

Número de caso/Código: N°. 022-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte interno. Supercom-inpa-022-2014
Denunciado: diario <i>Extra</i> (Gráficos Nacionales Granasa)
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>Extra</i> Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), publicó la nota periodística titulada "Todo fue bala y machete", difundida en la portada de la Edición: Primera, año: 40, N° 301 del 16 de agosto de 2014, y desarrollada en las páginas 2 y 3 con el título "¡Masacre en la montaña!"; y, de igual manera, en la publicación de la Edición Segunda, año 40, N°. 302, del 17 de agosto de 2014, se publicó la nota titulada: "¡les machetearon el

cuello!"; a través de las cuales, se habría infringido el artículo 10, numeral 3, letra d) del referido cuerpo legal.

Resolución: Determinar la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *Extra*, Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 3, literal d) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, emitir amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 34: Caso diario *El Nacional*, Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA).

Número de caso/Código: 021-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-019-2014
Denunciado: diario <i>El Nacional</i> , Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA).
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>El Nacional</i> , Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA), publicó la nota periodística titulada "Investigan casos de suicidio", difundida en la contraportada (sección "Página roja"), y desarrollada en la página 30, sección "Sucesos", de la Edición N° 18.466, año: 49, del 02 de agosto de 2014; cuyo contenido, habría infringido el artículo 10, numeral 3,

letras a) y d) de la Ley Orgánica Comunicación.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *El Nacional*, Gráficos Orenses C.A. (GRAFORCA), por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 3, literal d) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, emitir amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 35: Caso diario *La Hora*.

Número de caso/Código: 023-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-021-2014
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>La Hora</i> , Editorial Minotauro S.A., publicó en la portada del ejemplar de octubre de 2014, la nota periodística titulada: "Se inculpan para recuperar su libertad", cuyo desarrollo noticioso se encuentra en la página B1, con el título: "Se declaran culpables solo para recuperar su libertad "; lo cual, habría incumplido con los preceptos y obligaciones contenidas en los artículos 10, numerales: 3, letra a); y, 4, letra e) de la

Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *La Hora*, Editorial Minotauro S.A., por haber inobservado las normas deontológicas establecidas en el artículo 10, numerales: 3, literal a); y, 4, literal e) de la Ley Comunicación. En consecuencia, se sancionó con amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, consecuentemente se le conmina a, abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 36: Caso Semanario *La Verdad*.

Número de caso/Código: N° 010-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-201
Denunciante: Reporte interno N° SUPERCOM-INPA-009-20
Denunciado: Semanario <i>La Verdad</i> .
Resumen de los hechos: El 22 de julio de 2014, la Intendencia Nacional de Monitoreo y Control y la Intendencia Nacional de Prevención y Asesoría, emiten el Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-009-2014, en el que se advierte la presunta violación a lo dispuesto en los artículos 9, 10 numeral 2, letra d); numeral 3 letras d) y, k); y, numeral 4, letras e) y, f); así como a los artículos 15, 22, 25, 30, 32, 60, 66 y 90 de la Ley Orgánica de Comunicación; en la edición comprendida dentro del

período del 18 al 25 de mayo de 2014.

Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social impreso semanario *La Verdad*, en la persona de Milton Nelson Chacaguasay Flores; al haber infringido los artículos 25, 30 numeral 4, 32, 60, 9 y 10 numeral 3 letra k) de la Ley Orgánica de Comunicación; por tanto, disponer las siguientes sanciones y medidas administrativas: 1. Por haber violentado la prohibición establecida en el artículo 25 de la Ley Orgánica de Comunicación se ordenó una multa similar al 2% de la facturación promediada de los últimos tres meses del medio de comunicación social semanario *La Verdad*, presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas, valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

2. Por haber inobservado lo previsto en el artículo 30 numeral 4 de la referida ley, se impone una multa de 10 remuneraciones básicas mínimas unificadas, valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

3. Por transgredir lo dispuesto en el artículo 32 ibídem, se impone una multa de 5 remuneraciones básicas mínimas unificadas, valor que deberá ser transferido o

depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

4. Por haber incumplido lo previsto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación, respecto a la obligación de clasificar contenidos en la edición N° 444 del 18 al 25 de mayo de 2014, se impone una multa de 3 salarios básicos, valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N°. 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

5. Por no haber considerado la norma deontológica establecida en el artículo 10 numeral 3, letra k del mismo cuerpo legal, se amonesta por escrito al citado medio, previniéndole de que mejore dichas prácticas.

6. Por haber incumplido la obligación prevista en el artículo 9 *ibídem*, al amparo de lo previsto en el artículo 57 inciso segundo, se amonesta por escrito al medio de comunicación social impreso semanario *La Verdad*, llamando su atención a fin de que corrija esta práctica; y, se dispone que en el término de 72 horas remita a este organismo el Código Deontológico de dicho medio.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 37: Caso diario *Extra*, GRÁFICOS NACIONALES S.A. (GRANASA).

Número de caso/Código: 045-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-048-2015
Denunciado: diario <i>Extra</i> GRÁFICOS NACIONALES S.A. GRANASA.
Resumen de los hechos: El día 01 de octubre de 2015, el medio de comunicación social reportado, publicó en su portada una nota periodística con el titular "¡Plomo en medio de chateo!", desarrollada en las páginas interiores 2, con el título "Acribillado dentro del automóvil" en las cuales se habría dado un tratamiento morboso a la información, inobservado lo previsto en el artículo 10, numeral 3, literal d) de la Ley Orgánica de Comunicación.
Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio diario <i>Extra</i> , Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA), por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 3, literal d) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se impone al citado medio, la medida administrativa prevista en el último párrafo de la referida norma legal, esto es, una amonestación escrita previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 38: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 014-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: Sr Juan Carlos Aldás.
Denunciado: Diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El 11 de marzo de 2015, el medio de comunicación social diario <i>La Hora</i> , publicó el titular: “Prevén una escalada general de precios”: cuyo contenido, se desarrolla en la página B1 de dicha edición, con el título: “Nuevos aranceles de hasta el 45% desde hoy”; y el mismo, a decir del accionante, no sería consistente, ni coherente con dicho titular, por lo que habría inobservado lo dispuesto en el artículo 10, numeral 4, literal e) de la Ley Orgánica de Comunicación.
Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social diario <i>La Hora</i> : por haber incurrido en la infracción prevista en el artículo 10, numeral 4, literal e) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se emite amonestación escrita; previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación y, se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la Ley Orgánica de Comunicación.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 39: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 013-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: Paúl Mena Zapata, Coordinador General de Asesoría Jurídica de la

Secretaría Nacional de Comunicación.
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El 06 de marzo de 2015, el medio de comunicación social diario <i>La Hora</i> , publicó bajo el titular: "Familiares de desaparecidos exigen a Correa agilidad" en la página 85; cuyo contenido, a decir del accionante, habría inobservando lo dispuesto en el artículo 10, numeral 3, literal a) de la Ley Orgánica de Comunicación.
Resolución: Declarar la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario <i>La Hora</i> ; por haber incurrido en la infracción prevista en el artículo 10, numeral 3, literal a) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se emite amonestación escrita; previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación; y, se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la Ley Orgánica de Comunicación.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 40: Caso Diario *Expreso*.

Número de caso/Código: N° 006-2015-J NPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-IN PA-007-2015
Denunciado: diario <i>Expreso</i> .

<p>Resumen de los hechos: El 20 de diciembre de 2014, el medio de comunicación social diario <i>Expreso</i>, en la edición final, año 42, en la sección "Actualidad ", página 3, publicó la noticia titulada "La Supercom también fiscaliza al alcalde de Quito, Mauricio Rodas"; cuyo titular, no sería consistente, ni coherente con la misma, inobservando lo dispuesto en el artículo 10, numeral 4. Literal e) de la Ley Orgánica de Comunicación.</p>
<p>Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social diario <i>Expreso</i>; por haber incurrido en la infracción prevista en el artículo 10, numeral 4, literal e) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia se emite amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación; y, se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la Ley Orgánica de Comunicación.</p>

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 41: Caso Diario *Extra*.

Número de caso/Código: N° 001-INPS-DNGJPO-SUPERCOM-2015
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-001-2015
Denunciado: diario <i>Extra</i> .
<p>Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>Extra</i>, publicó en la portada del ejemplar de 13 de diciembre de 2014, la nota periodística titulada: “¡Coca a la vena!”, cuyo desarrollo noticioso se encuentra en la página 2, con</p>

el título: “¡En 30 segundos comienza el vuelo!”, lo cual, habría incumplido con los preceptos y obligaciones contenidas en el artículo 10, numeral 2, letra a) de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: La Supercom determinó que el medio de comunicación social impreso diario *Extra* por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 2, letra a) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia se emite amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos de la comunicación y consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 42: Diario regional independiente, *Los Andes*.

Número de caso/Código: N° 132-2014-INPS-DNJRD
Denunciante: Napoleón Cadena Oleas y Ritha Paola Castañeda Goyes, Alcalde y Procuradora Síndica del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Riobamba.
Denunciado: diario Regional Independiente <i>Los Andes</i> .
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario Regional Independiente <i>Los Andes</i> , publicó en la edición de 26 de agosto de 2014, el editorial titulado “¿Comunicación sin comunicación?, respecto del cual el Gobierno Autónomo

Descentralizado Municipal del Cantón Riobamba, señala que el medio de comunicación social, habría inobservado lo dispuesto en el artículo 10, numeral 1, letra a) y numeral 3, literales a) y b) de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: La SUPERCOM declaró la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario Regional Independiente *Los Andes* por haber inobservado la norma deontológica establecida en el artículo 10, numeral 1, letra a) y numeral 3, literales a) y b) de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia se emite amonestación escrita al mismo, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos de la comunicación y consecuentemente se le conmina a abstenerse de reincidir en el cometimiento de actos que se encuentran reñidos con la citada ley.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

- **Art. 24. Derecho a la Réplica.** (6 sanciones entre los años 2014 y 2015).

Tabla 43: Caso diario *Expreso*, GRÁFICOS NACIONALES S.A. (GRANASA).

Número de caso/Código: N° 035-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOMINPA-037-2015
Denunciado: diario <i>Expreso</i> .
Resumen de los hechos: El 20 de julio de 2015, el medio diario <i>Expreso</i> , en la edición N° 1 Año 42, número 15353, publicó en la página 5, sección "Actualidad",

con clasificación "P-O" el contenido titulado "Indefensión Jurídica ante la Ley de Comunicación"; respecto del cual el 21 de julio de 2015, la Coordinación General de Imagen y Comunicación de la Superintendencia de la Información y Comunicación, solicitó el derecho a la réplica; la misma que no habría sido atendida por dicho medio; por lo que habría infringido lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social Gráficos Nacionales S.A. GRANASA, diario *Expreso*, por inobservar lo previsto en el inciso segundo del artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) del artículo 23 ibídem; esto es, que: dentro del plazo de 72 horas, contadas a partir de recibida la solicitud correspondiente, en la página 5, de la sección "Actualidad", difunda la réplica, que de conformidad con el artículo 9 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Comunicación, en el término de 48 horas la Coordinación General de Imagen y Comunicación, de esta Superintendencia, remitirá para el efecto; la que debe ser publicada en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en los que se publicó el contenido del 20 de julio de 2015, esto es, 15 cm de ancho y 25,5 cm de alto.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 44: Caso Diario *La Hora*, Editorial Minotauro S.A.

Número de caso/Código: N° 034-2015-INPS- DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-038-2015
Denunciado: diario <i>La Hora</i> , Editorial Minotauro S.A.
<p>Resumen de los hechos: El medio de comunicación <i>La Hora</i>, publicó en la edición de 20 de julio de 2015, un contenido titulado: "Indefensión Jurídica ante la Ley de Comunicación", en la página B6, sección "Efectivo"; respecto del cual, la Coordinación General de Imagen y Comunicación, de la Superintendencia de la Información y Comunicación, presentó el 21 de julio de 2015, una solicitud de réplica, la misma que no se habría atendido conforme lo establece la ley, razón por la que presuntamente infringiría lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.</p>
<p>Resolución: Se declaró la responsabilidad de diario <i>La Hora</i>, por inobservar lo previsto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) del artículo 23 ibídem; esto es, que: dentro del plazo de 72 horas, contadas a partir de recibida la solicitud correspondiente, en la página B6, sección "Efectivo", difunda la réplica, que de conformidad con el artículo 9 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Comunicación, en el término de 48 horas la Coordinación General de Imagen y Comunicación, de esta Superintendencia, remitirá para el efecto; la que debe ser publicada en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en los que se publicó el contenido del 20 de julio de 2015, esto es: página B6, sección "Efectivo": 25.5 cm de ancho por 34 cm de alto, sin modificar, ni alterar su contenido.</p>

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 45: Caso Diario *El Universo*.

Número de caso/Código: N° 033-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Paúl Mena Zapata, Coordinador General de Asesoría Jurídica de la Secretaría Nacional de Comunicación (SECOM).
Denunciado: diario <i>El Universo</i> .
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>El Universo</i> , publicó en la portada de la edición de 22 de marzo de 2015, una nota titulada: "Deuda estatal por \$ 1.700 millones afecta al sistema de salud del IESS", la misma que es desarrollada en la página 10 y 11, sección "Domingo", con el titular: "Deuda del Estado con el IESS incide en prestación de salud"; respecto de la cual, el doctor Fernando Alvarado Espinel, secretario nacional de comunicación, presentó el 17 de abril de 2015, una solicitud de réplica, la misma que a decir del accionante, no fue viabilizada conforme lo establece la ley, razón por la que presuntamente habría infringido lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.
Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social Compañía Anónima El Universo, diario <i>El Universo</i> , por inobservar lo previsto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) del artículo 23 ibídem; esto es, que: dentro de un plazo no mayor a dos domingos posteriores a la notificación del presente

acto administrativo, en la portada y en las páginas 10 y 11, sección "Domingo", difunda la réplica que fue enviada en texto electrónico por la Secretaría Nacional de Comunicación, en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en los que publicó la noticia del 22 de marzo de 2015, esto es: portada: 29.5 cm de ancho por 10.5 cm de alto; y, páginas 10 y 11, sección "Domingo": 41 cm de alto por 44 cm de ancho, sin modificar, ni alterar su contenido.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 46: Caso Diario *El Universo*. Reincidencia.

Número de caso/Código: N° 032-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: Paúl Mena Zapata, Coordinador General de Asesoría Jurídica de la Secretaría Nacional de Comunicación (SECOM).
Denunciado: diario <i>El Universo</i> .
Resumen de los hechos: El medio de comunicación social impreso diario <i>El Universo</i> , publicó en la portada de la edición de 22 de marzo de 2015, una nota titulada: "Deuda estatal por \$ 1.700 millones afecta al sistema de salud del IESS", la misma que es desarrollada en la página 10 y 11, sección "Domingo", con el titular: "Deuda del Estado con el IESS incide en prestación de salud"; respecto de la cual, el doctor Fernando Alvarado Espinel, secretario nacional de comunicación, presentó el 17 de abril de 2015, una solicitud de réplica, la misma que a decir del accionante, no fue viabilizada conforme lo establece la ley, razón por la que presuntamente habría

infringido lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Declarar la responsabilidad del medio de comunicación social Compañía Anónima El Universo, diario *El Universo*, por inobservar lo previsto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la medida administrativa establecida en el numeral 1) del artículo 23 ibídem; esto es, que: dentro de un plazo no mayor a dos domingos posteriores a la notificación del presente acto administrativo, en la portada y en las páginas 10 y 11, sección "Domingo", difunda la réplica que fue enviada en texto electrónico por la Secretaría Nacional de Comunicación, en las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio en los que publicó la noticia del 22 de marzo de 2015, esto es: portada: 29.5 cm de ancho por 10.5 cm de alto; y, páginas 10 y 11, sección "Domingo": 41 cm de alto por 44 cm de ancho, sin modificar, ni alterar su contenido.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 47: Caso diario *El Comercio*.

Número de caso/Código: N° 003-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-JN PA-003-2015
Denunciado: diario <i>El Comercio</i> .
Resumen de los hechos: El 28 de diciembre de 2014, el medio de comunicación social diario <i>El Comercio</i> , efectuó una publicación a modo de réplica, solicitada por el señor Luis Ruales Corrales, gerente subrogante de Coca Codo Sinclair, la misma, que

no habría observado lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se declaró la responsabilidad del medio de comunicación social reportado; por haber inobservado los presupuestos establecidos en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 del referido Cuerpo Legal, emitir amonestación escrita a diario *El Comercio*, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas, para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos a la comunicación. Consecuentemente, en el término de 72 horas contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, diario *El Comercio*, publique la réplica materia del presente procedimiento administrativo, en el mismo espacio, página y sección en los que se publicó la nota periodística de 21 de diciembre de 2014.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 48: Diario *El Comercio*.

Número de caso/Código: N° 004-2015-INPS- DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-004-2015.
Denunciado: diario <i>El Comercio</i> .
Resumen de los hechos: El 7 de Enero de 2015, el medio de comunicación social impreso diario <i>El Comercio</i> efectuó una publicación a modo de réplica, solicitada por el señor Fernando Cordero ministro de Defensa, la misma que no habría observado lo

dispuesto en el artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: La Supercom declaró la responsabilidad del medio de comunicación social reportado; por haber inobservado los presupuestos establecidos artículo 24 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 del referido Cuerpo Legal, se emitió amonestación escrita a diario *El Comercio*, previniéndole de la obligación de corregir y mejorar sus prácticas para el pleno y eficaz ejercicio de los derechos de la comunicación. Consecuentemente en el término de 72 horas contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, diario *El Comercio* publique la réplica material del presente procedimiento administrativo, en el mismo espacio, página, y sección en los que se publicó la nota periodística de 28 de diciembre de 2014.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

- **Art. 60. Identificación y regulación de los tipos de contenidos.** (4 sanciones entre los años 2014 y 2015).

Tabla 49: Caso Revista SOHO, DINEDICIONES S.A.

Número de caso/Código: N° 032-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-032-20
Denunciado: Revista SOHO, DINEDICIONES S.A.
Resumen de los hechos: En la página 100 (contraportada) de la edición N° 143,

del mes de abril de 2015, de la publicación del medio de comunicación social impreso DINEDICIONES S.A, casa editora de la *Revista SOHO*, se habría omitido clasificar e identificar el contenido difundido, infringiendo lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social DINEDICIONES S.A, casa editora de la *Revista SOHO*, por haber inobservado lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, se impone como medida administrativa la multa de 5 salarios básicos que corresponde a mil setecientos setenta dólares (\$1.770,00), valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 50: Caso Diario *Extra*, Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA).

Número de caso/Código: N° 033-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA--036-2015
Denunciado: diario <i>Extra</i> , Gráficos Nacionales S.A. (GRANASA).
Resumen de los hechos: En la edición impresa del domingo 12 de julio de 2015, el medio de comunicación social impreso Gráficos Nacionales S.A (GRANASA)

diario *Extra*, no habría clasificado e identificado de manera adecuada el tipo de contenido de la nota periodística difundida en la página 11, titulada "EL [PARAÍSO] de la sensualidad abrió sus puertas", infringiendo de esta manera lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se determinó la responsabilidad de diario *Extra*, por haber inobservado lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, se impone como medida administrativa la multa de 5 salarios básicos que corresponde a mil setecientos setenta dólares (\$1.770,00), valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

Tabla 51: Caso Grupo El Comercio C.A. diario *Últimas Noticias*.

Número de caso/Código: N° 025-2015-INPS-DNGJPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-INPA-025-2015
Denunciado: Caso Grupo El Comercio C.A, diario <i>Últimas Noticias</i> .
Resumen de los hechos: El día 06 de marzo de 2015, el medio de comunicación social impreso diario <i>Últimas Noticias</i> , en la página 19, no habría clasificado ni identificado el contenido del anuncio del sitio de ofertas denominado "Compra Ya",

infringiendo lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Determinar la responsabilidad del medio de comunicación social impreso (GRUPO EL COMERCIO C.A.), diario *Últimas Noticias*, por haber inobservado lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, se impone como medida administrativa la multa de 5 salarios básicos que corresponde a mil setecientos setenta dólares (\$1.770,00), valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia Stefanía Lema

Tabla 52: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 017-2015-JN PS-DNGPO
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM-f NPA-002 1-2015
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El 08 de marzo de 2015, el medio de comunicación social diario <i>La Hora</i> , publicó en la sección Ciudad, página A-6, la "Carta abierta para el tira insultos de los sábados", clasificándola como contenido "P", de publicidad, cuando lo que correspondería es a la sección Opinión; por lo que habría infringido lo

dispuesto en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Determinar la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario *La Hora*, por haber incumplido la obligación establecida en el artículo 60 de la Ley Orgánica de Comunicación; en tal virtud, se impone como medida administrativa la multa de 5 salarios básicos que corresponde a mil setecientos setenta dólares (\$1.770 ,00), valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

- **Art 25. Posición de los medios sobre asuntos judiciales.** (16 sanciones entre los años 2014 y 2015). (A pesar de que este artículo no es de los más destacados, si hay dos casos que generaron gran polémica y que es necesario analizar).

Tabla 53: Caso Diario *El Universo*, en su columna de opinión, sección La Columna de Bonil.

Número de caso/Código: 002-INPS-DNJPO-SUPERCOM-2014
Denunciante: Reporte Interno N° SUPERCOM- 001-2014
Denunciado: diario <i>El Universo</i> , en su columna de Opinión, sección La Columna de

Bonil.
<p>Resumen de los hechos: El pasado 15 de enero del 2014 la Superintendencia de la Información y Comunicación inició de oficio un procedimiento administrativo por supuestas infracciones a la Ley Orgánica de Comunicación, en que se hace relación a supuestas violaciones legales en las que habría incurrido diario <i>El Universo</i> y Xavier Bonilla Zapata, caricaturista reconocido como Bonil, autor de la caricatura publicada en la página 8 de la edición de diario el día 28 de diciembre del 2013, en el espacio “La Columna de Bonil”, que contenía una serie de gráficos caricaturas y un texto al pie con la siguiente afirmación: "Policía y Fiscalía allanan domicilio de Fernando Villavicencio y se llevan documentación de denuncias de corrupción", la cual se refiere a actuaciones propias de la Fiscalía General del Estado y sus dependencias, con el apoyo de la Policía Nacional, en procesos que son de su competencia".</p>
<p>Resolución: Sancionar al medio de comunicación diario <i>El Universo</i>, con una multa similar al 2% de la facturación promediada de los últimos tres meses, por no abstenerse de tomar posición institucional sobre la inocencia o culpabilidad de una persona que está involucrada en la indagación previa aludida en la caricatura y en el texto de la misma, de autoría de Xavier Bonilla Zapata, publicada en la edición del diario el 28 de diciembre de 2013, conforme lo establece el artículo 25 de la ley Orgánica de Comunicación. Además que en el término de 72 horas rectifique el texto que consta en la parte inferior de la caricatura de su autoría, publicada en la página 8, sección "La Columna de Bonil", columna "Opinión" de la edición de 28 de diciembre de 2013, por cuanto la afirmación que hace en su contenido no corresponde a la realidad de los hechos y estigmatiza la acción tanto de la Fiscalía General del Estado y como de la</p>

Policía Judicial, con las mismas características, dimensiones, en el mismo espacio y sección conforme lo dispone el artículo 23 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Tabla 54: Caso Diario *El Universo*, y el señor Rodrigo Xavier Bonilla Zapata.

Número de caso/Código: N° 0129-2014-INPS-DNJRD
<p>Denunciante: Ofelia Lara Calderón, Yadira Jacqueline Hurtado Bedoya, Eufemia Alodia Borja Nazareno, Pilar Janeth Angulo Sánchez, Lindberg Oswaldo Valencia Zamora, Juana Leder Sánchez Cortez, Juan Carlos Ocles Arce, Irma Bautista Nazareno, Luzmila Bolaños, Rocío Villalba, Rosa Mosquera, Oliva Arce, María Susana Cervantes, Lenin Valencia Zamora, Johana Espinoza, Carlos Maldonado; y, Jorge Mosquera, integrantes de las organizaciones afroecuatorianas: confederación Nacional Afroecuatoriana-CNA, FOGNEP, Las Cumbayas, Fundación Afroecuatoriana Azúcar, AFORMATAE, AFRO 29, SEDUSTU, Centro de Investigaciones de la Mujer de Piel Africana, Movimiento de Mujeres Negras, Flor Africana, Malcom X, Casa Oshun, Red Cultural Afro, e Intercultural Canela y Púrpura.</p>
Denunciado: diario <i>EL Universo</i> , y del señor Rodrigo Xavier Bonilla Zapata.
<p>Resumen de los hechos: El 05 de agosto del 2014, diario <i>El Universo</i>, en la página 8, en "La columna de Bonil ", difundió el contenido comunicacional realizado por el señor Rodrigo Xavier Bonilla Zapata, en la que, a decir de los accionantes, se evidencia mensajes discriminatorios por razón de etnia y condición socio-económica , razón por</p>

la cual, denuncian la presunta infracción a lo dispuesto en los artículos 10, numeral 1), literal b); y, 62 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Resolución: Se determinó la responsabilidad del medio de comunicación social diario *El Universo*, por haber incurrido en la prohibición establecida en el artículo 62 de la Ley Orgánica de Comunicación ; en tal virtud, se impone como medida administrativa que, dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la notificación de la presente resolución , el director del medio, difunda en el mismo espacio, esto es, en la sección Opinión, "Columna de Bonil", una disculpa pública a los colectivos afroecuatorianos , afectados por el contenido discriminatorio en razón de condición socioeconómica, difundido el 5 de agosto de 2014, por el referido medio de comunicación social; con duplicado a la Superintendencia de la Información y Comunicación, la cual se difundirá en su página web. Dicha disculpa además, deberá ser publicada en la primera interfaz de la página web del referido medio de comunicación social, por un plazo no menor a siete días consecutivos.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=1> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

- **Art. 18 Prohibición de censura previa.** (1 sanciones entre los años 2014 y 2015).

Tabla 55: Caso Diario *La Hora*.

Número de caso/Código: N° 012-2015-INPS-DNJRD
Denunciante: José Bolívar Castillo Vivanco y Álvaro Leandro Reyes Abarca,

Alcalde y Procurador Síndico del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Loja.
Denunciado: diario <i>La Hora</i> .
Resumen de los hechos: El día lunes 23 de febrero de 2015, a partir de las 17h00, se llevó a cabo el evento de Rendición de Cuentas del Gobierno Autónomo Descentralizado del Municipio del Cantón Loja, el cual, no habría sido cubierto ni difundido por el medio de comunicación social (EDIHORA LOJA COMPAÑÍA LTDA.), razón por la que, habría inobservado lo previsto en los artículos 10, numeral 3, literal f); y, 18 de la Ley Orgánica de Comunicación.
Resolución: Declarar la responsabilidad del medio de comunicación social impreso diario <i>La Hora</i> (EDIHORA LOJA COMPAÑÍA LTDA.); por cuanto incumplió lo establecido en el artículo 18 de la Ley Orgánica de Comunicación. En consecuencia, se le impone la sanción determinada en el inciso segundo de la referida norma legal, esto es, una multa equivalente a USD 3.540, 00 (tres mil quinientos cuarenta dólares), valor que deberá ser transferido o depositado dentro del término de 72 horas, contadas a partir de la fecha de notificación de la presente resolución, a la cuenta corriente de ingresos N° 7527047, que la Superintendencia de la Información y Comunicación, mantiene en el Banco del Pacífico; hecho lo cual, deberá remitir copia certificada del depósito efectuado.

Fuente: Supercom (2014-2015). *Resoluciones*. Disponible en:

<http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2015> (10-2017).

Elaboración: Propia, Stefania Lema.

6.2. Aplicabilidad de Encuestas

Tras esta multitud de sanciones que se generaron en contra de los medios de comunicación principalmente privados, los periodistas encuestados, a pesar de identificar claramente cuáles eran los organismos de control, cambiaron su perspectiva sobre las funciones oficiales de los mismos. Principalmente de la Supercom, organismo encargado de generar las sanciones a los medios. Esto según los resultados que se obtuvieron de la encuesta realizada a 100 periodistas, de los cuales 55 representaron al género masculino, y 45 al género femenino; la edad de la muestra de estudio presentaría prevalencia entre los 20 a 40 años un 63%; de los 100 encuestados el 75% trabajaban en el área comunicativa; y la mayor parte de ellos, trabajaron en medios escritos, 28 %, y en medios digitales, 18%:

Pregunta 4: (6)¿Cuáles son las funciones de la Superintendencia de la Información y la Comunicación?

Funciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación	Sancionar	72 (29 %)
	Fomentar la pluriculturalidad	4 (1 %)
	Control permanente	44 (18 %)
	Protege los derechos de los comunicadores	8 (3 %)
	Vigilancia	44 (18 %)
	Regulación de contenidos	34 (14 %)
	Genera censura previa	24 (10 %)
	Protege los derechos de los ciudadanos	20 (8 %)

Total	250 (100 %)
--------------	--------------------

Nota: Se pudo seleccionar varias opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefanía Lema

Los criterios que presentaron los encuestados sobre las funciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación fueron diversas: el 29 % consideraron que era sancionar, mientras que el 18 % consideraron que realizaba un control o vigilancia permanente.

Pregunta 5: (7)¿Cuáles son las funciones del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación?

Funciones del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación	Definición de políticas	60 (26 %)
	Sancionar	14 (6 %)
	Propaganda	14 (6 %)
	Protege los derechos de los ciudadanos	16 (7 %)
	Reparto de frecuencia	54 (24 %)
	Garantiza el Buen Vivir	16 (7 %)
	Integración de las personas a medios y tecnologías	8 (3 %)
	Protección y regulación de los derechos de la comunicación y la información	48 (20 %)

Total	230 (100 %)
--------------	--------------------

Nota: Se pudo seleccionar varias opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefanía Lema

Los criterios que presentaron los encuestados sobre las funciones del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación fueron similares en dos aspectos: Definición de políticas públicas (26 %) y el reparto de frecuencias. (24 %)

Es decir, que la mayor parte de periodistas encuestados, designó como principal función de la Supercom, sancionar, cambiando su perspectiva inicial de ente regulador a ente sancionador. Esto principalmente por las 500 sanciones aproximadas que se generaron a los medios de comunicación desde la aprobación de la ley hasta el 2016. Sanciones que muchos de los periodistas consideraban algo innecesario y absurdo, principalmente las económicas, como confirmó Saudia Levoyer: “Las sanciones económicas son algo absurdo, antes de la aplicación de la ley en lo económico te metían a juicio a ti, pero te defendía el periódico, tú ni siquiera tenías que ir a las audiencias, sino que iba el representante legal del medio. Y de pronto con esta ley, es culpable el dueño del medio, el editor, y el periodista que lo hizo. Es una contradicción, porque tú mismo que quieres dar garantías a los periodistas por el lado salarial, por otro lado, le estás condenado. Y si se comete un error y el error es detectado enseguida, se publica la aclaración, se publica la disculpa, pero ahora que te llevan por todo a juicio, lo que están consiguiendo es lo que ocurre, el cierre de muchos medios”. (Levoyer, 2018).

Muchas de las sanciones generadas fueron cuestionadas, ya que se consideró que no se emitían por incumplimiento real de la ley, sino por subjetividad de algunos funcionarios, como confirmó Francisco Rocha, presidente de la Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos (AEDP): “Es la subjetividad que tiene la ley, le permite que cualquier aventurero venga y le sancione porque a él no le gustó algo”. (Rocha, 2018).

Las más cuestionadas fueron las multas económicas, que representaron un 57% de las sanciones que generó la Superintendencia (Buendía, et al., 2016). Es decir, fue la sanción más aplicada a los medios, el hecho de que las cuantías de las mismas fueran elevadas causaron gran controversia, como confirmó Hernán Reyes: “Los casos de sanción económica son casos polémicos por el monto de la sanción, y porque a veces se ha sancionado a medios pequeños, precisamente que han reclamado la desproporcionalidad de la sanción económica. La sanción económica también se vuelve muy onerosa cuando hay reincidencia.” (Reyes, 2018).

Thalía Flores también consideró desmesuradas estas multas económicas, así mencionó: “Por ejemplo, una demanda al diario *El Universo* por ochenta millones de dólares es absurdo aquí y en cualquier parte del mundo. Ochenta millones de dólares que se bajaron después a cuarenta millones de dólares, y que finalmente Correa terminaría perdonando al diario y escarneciendo a la gente, porque lo que él quería era que se le vea como el perdonavidas. Las sanciones en porcentajes de los ingresos de los tres últimos meses de los medios, es absolutamente absurdo, es una cosa que nunca se ha visto en ninguna jurisprudencia, por eso los organismos internacionales como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, y las asociaciones de periodistas mundiales, han rechazado y se han escandalizado con estas sanciones”. (Flores, 2017).

Las altas cantidades económicas de las multas, causaron varios efectos en los medios como el despido masivo de periodistas, o incluso el cierre de los mismos. Como aseveró Thalía Flores: “Un medio se podía pasar una vez, dos veces, tres veces una sanción, pero a la cuarta, económicamente suponía el quiebre para un medio. Finalmente, esto hacía que los periodistas salgan de los medios de comunicación, porque nadie iba a soportar que por una persona se arruine toda la redacción, o pierda el trabajo toda la redacción, o finalmente que se cierre el medio de comunicación”. (Ibíd.).

Un ejemplo fue el despido del periodista Martín Pallares de diario *El Comercio*, donde influyó la presión de la Ley de Comunicación. Pallares pasó de ser un gran periodista, a uno que causaba problemas y sanciones al medio, por lo que decidieron prescindir de él, pero tal era el temor de los medios a las sanciones, que ninguno quería contratarlo por temor a las mismas. Así lo confirmó Martín Pallares: “*El Comercio* se convirtió como todos los otros medios en un medio temeroso de cualquier tipo de represalia de acción de la superintendencia de comunicación, que básicamente dependía de los riñones del presidente y de los ministros. Por ejemplo, si el sábado se atacaba un medio, ese mismo lunes se iniciaba un proceso contra ese medio. Entonces sí, *El Comercio* era la víctima, era parte de este ecosistema del terror, pero con la particularidad de que mi despido se produce además cuando *El Comercio* ya había cambiado de dueño. El nuevo propietario entonces que es un oscuro personaje, un zar de los medios en América Latina, conocido por sus buenas relaciones de negocios con los Gobiernos de los países donde opera, yo simplemente fui removido de ahí porque yo era una pieza que no calzaba en el acuerdo que hubo entre este personaje, y el Gobierno del Ecuador para la compra del diario... yo quedo en el desempleo, con una particularidad, quedó en el

desempleo con ninguna posibilidad de volver a ser empleado, ningún medio me iba a emplear. Para ese entonces el mayor empleador de comunicación era el Gobierno, los medios privados y varios directivos me lo dijeron, es una pena lo que te está pasando, pero no podemos darte trabajo porque sabemos que eso va a ser visto como un desafío al Gobierno, y no queremos tener problemas”. (Pallares, 2018).

Otro ejemplo fueron los cierres de dos destacados medios, revista *Vanguardia*, y diario *Hoy*. Revista *Vanguardia*, fue el primer medio en cerrar tras la aprobación de la ley⁶, medio que ya había venido sufriendo los ataques y descréditos por parte del Gobierno. Como lo confirmó Juan Carlos Calderón, quien dirigió la publicación por más de 3 años: “La revista finalmente cierra un mes después de que se aprueba la Ley de Comunicación, el argumento del dueño fue que con esta ley era imposible hacer periodismo de investigación. Esta fue la primera gran víctima de la Ley de Comunicación, la revista *Vanguardia*. Esto fue un ejemplo terrible para los demás medios, el Gobierno primero se declara en triunfo que es de lo que se trataba, pero fue una señal para los demás medios, que empezaron a pensar en agachar la cabeza y tratar de sobrevivir hasta ver qué pasaba”. (Calderón, 2018).

Así la aplicación de las sanciones por parte de la Superintendencia dejó un panorama desolador en los medios, como afirmó César Ricaurte: “Todo esto crea un escenario sumamente complicado, a tal punto que la situación ahora de la prensa, de los medios impresos, es bastante precaria. En Quito por ejemplo desapareció diario *Hoy*, diario *La Hora*

⁶ Esta consideración fue denegada por el Gobierno, que aludió que el cierre de la revista se debió a problemas económicos y no a la Ley de Comunicación. Hecho desmentido por sus propios trabajadores, quienes admitieron que el temor a la ley y sus sanciones fue el principal motivo de cierre. (Calderón, 2018).

queda pero con serios problemas económicos, y diario *El Comercio* fue vendido a un emporio de medios mexicanos, esta es la situación de los medios en Quito, En Guayaquil es un poco mejor, *El Universo* se pudo sostener, con serios problemas pero se sostiene, el diario *El Expreso* en cambio le va bien, el diario *El Extra* con toda su editorial, con toda su línea sensacionalista y demás también se ha sostenido, a pesar de que ha sido sancionado unas 6 o 7 veces. Y en provincias muchos medios han desaparecido”. (Ricaurte, 2018).

A esto se sumó que el temor a las sanciones principalmente las económicas, generaron censura previa en los medios y en los periodistas, quienes tenían que controlar cada detalle de la información que iban a publicar, de hecho, utilizaban abogados para esto; y temor a la libre expresión. Lo que acabó generando una pérdida de calidad informativa, ya que el periodismo de investigación descendió y en algunos medios desapareció de sus páginas. Como confirmó Saudia Levoyer: “Otro efecto es que la gente tenga miedo a investigar, es tan absurdo que estos casos que han salido ahora de corrupción, y que ahora son públicos, muchos de estos ya se habían hecho públicos en la prensa, no en los últimos 3 años, sino desde hace un buen tiempo. Pero se dejaron de lado porque entra en vigor la ley, y si tú sigues publicando tu periodismo de investigación, el cual te va a acarrear juicios publiques o no pruebas, entonces dejas de investigar y de publicar. Un periodista no puede vivir con la soga al cuello porque es padre de familia, necesita mantenerse o mantener a su familia, por eso ha habido un bajón bien fuerte en el periodismo de investigación entre los años 13 y 14 y parte del 15”. (Levoyer, 2018).

Todas estas consecuencias y el panorama que dejó la creación de la Ley Orgánica de Comunicación, influyó en el pensamiento de los periodistas encuestados sobre si la creación

de la norma favoreció o no su ejercicio periodístico. Esto según los resultados que se obtuvieron de la encuesta realizada a 100 periodistas, de los cuales 55 personas representaron al género masculino, y 45 al género femenino; la edad de la muestra de estudio presentó prevalencia entre los 20 a 40 años un 63%; de los 100 encuestados el 75% trabajaba en el área comunicativa; y la mayor parte de ellos, trabajaron en medios escritos, 28 %, y en medios digitales, 18%:

Pregunta 6: (4)¿Mejóro la Ley Orgánica de Comunicación su ejercicio periodístico?

Mejóro su ejercicio	Si	21
periodístico la Ley	No	79
Orgánica de	Total	100
Comunicación		

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

El 79 % de los encuestados afirmó que su ejercicio periodístico no mejoró con la Ley Orgánica de Comunicación. Este porcentaje era similar al de la primera pregunta que se relacionaba con: si era necesario la creación de una nueva LOC.

Pregunta 7: 5A (Si marco Sí elija hasta 3 opciones.) La ley orgánica de comunicación mejoró el ejercicio periodístico en estos aspectos. 5 B (si marco NO elija hasta 3 opciones) ¿Qué cree que generó la aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación.

5A	Aspectos que la LOC mejoró en el ejercicio profesional	Principios deontológicos, de democratización de la comunicación y la información	10 (12 %)
		Derecho a la libertad de expresión y opinión	6 (8 %)
		Prohibición de censura previa	6 (8 %)
		Responsabilidad ulterior de los medios de comunicación	4 (5 %)
		Derecho a la rectificación	4 (5 %)
		Derecho a la réplica	6 (8 %)
		Linchamiento mediático	6 (8 %)
		Protección integral de los niños/as, y adolescentes	6 (8 %)
		Creación de medios comunitarios	8 (10 %)
		Creación de medios públicos	6 (8 %)
		Derecho al acceso de frecuencias	4 (5 %)
		Derechos respecto a los comunicadores	4 (5 %)
		Creación de la SUPERCOM Y CORDICOM	0 (0 %)
		Regulación de la publicidad	4 (5 %)
		Todas las respuestas anteriores son correctas	6 (8 %)
Total		80 (100 %)	
5B	Aspectos que generó la LOC	Censura previa	24 (15 %)
		Temor a la libre expresión	32 (20 %)
		Disminución del periodismo de investigación	18 (11 %)
		Provocó el fin de una generación periodística	8 (5 %)

Generó desempleo respecto a los comunicadores	4 (3 %)
Provocó que muchos comunicadores optaran por el medio Web para transmitir información	22 (14 %)
Todas las respuestas anteriores son correctas	48 (30 %)
Otro	4 (3 %)
Total	160(100 %)

Nota: La pregunta 5A fue contestada por las personas que respondieron afirmativamente la pregunta 4, mientras que la pregunta 5B contestaron las personas que respondieron negativamente la pregunta 4.

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefanía Lema

Encuestados que estaban de acuerdo con la LOC señalaron que aspectos como: Principios deontológicos, de democratización de la comunicación y la información (12 %) y la creación de medios comunitarios (10%) de la Ley de Comunicación mejoraron su ejercicio profesional.

Encuestados que no estaban de acuerdo con la LOC señalaron que aspectos como: temor a libre expresión (20 %) y la censura previa (15 %) fueron consecuencia negativa en el ejercicio de las funciones periodísticas.

7. MEDIOS DIGITALES LA NUEVA ERA

7.1. Medios digitales vs medios tradicionales

Antes de que los medios digitales predominaran en la sociedad actual, los medios tradicionales fueron los protagonistas, continuamente sobrevivieron adaptándose a los nuevos tiempos históricos, para tratar de cubrir siempre la creciente demanda de información por parte de la sociedad. (Barbier Frédéric, 2007).

Estos medios de comunicación considerados tradicionales, que facilitaron el acceso a la información a un mayor número de pobladores en menor tiempo y con mayor eficacia, surgieron en los años veinte del siglo XX. De acuerdo con el Oxford English Dictionary, fue en ese periodo cuando se comenzó a hablar de los media o medios de comunicación, y una generación después en la década de los cincuenta, de una revolución de las comunicaciones. (Briggs Asa, 2002).

Por medios se puede entender según la definición clásica, toda estructura socialmente instituida de comunicación, y por extensión, al soporte de la misma. Estos últimos constituyen la radio, la prensa escrita, la televisión, y en la actualidad los medios webs. El surgimiento y desarrollo a lo largo de la historia de los medios, fue de gran importancia, ya que permitió el registro de la información por medio de un soporte material, lo que dio lugar a su conservación más o menos a largo plazo, y también facilitó la acumulación de

conocimientos y saberes. Lo que los convirtió en un intermediario indispensable en la lógica del pensamiento. (Barbier Frederic, 2007).

A lo largo del tiempo las revoluciones tecnológicas e industriales, tuvieron un papel crucial influyendo en el desarrollo de la sociedad y de sus individuos, y por ende en los medios de comunicación. (Franco Álvarez, 2005). Uno de los primeros antecedentes que logró cambiar el curso de la historia y sentar las bases para la primera revolución de la información, fue la invención en el año 1440 de la imprenta de tipo móvil, por Johannes Gutenberg. (Red Gráfica Latinoamérica, s.f.).

Tras Gutenberg, el Antiguo Régimen continuó con el sistema económico y cultural de lo impreso, que se extendió hasta la llegada del siglo XIX. La lógica del Antiguo Régimen se caracterizó por un mercado cerrado, es decir con una expansión limitada. Esto se pudo apreciar en las pocas modificaciones técnicas aportadas durante tres siglos a la prensa tipográfica, como la introducción de una máquina de madera accionada por la fuerza humana, y de baja productividad. (Febvre & Martin, 2004).

La editorial del Antiguo Régimen se prolongó en muchos aspectos hasta el siglo XIX industrial. Sin embargo, existieron dos etapas preliminares al establecimiento de esta sociedad, una fue el cambio progresivo de coyuntura que se hizo sentir en la segunda mitad

del siglo XVIII, sobre todo a partir de 1760⁷, y la otra fue la revolución política denominada Gran Revolución de 1789 o Revolución Francesa.⁸ (Ashton, 1994).

Las innovaciones tecnológicas que se produjeron en los años 1760-1770, se propagaron por las ramas de las industrias poligráficas hasta transformarlas por completo, y representaron un signo claro del rompimiento con años anteriores, que marcaron la lógica de la segunda revolución de la información. Revolución que se caracterizó principalmente por la apertura de los libros y lo impreso, que se distribuyeron por todas partes, multiplicándose las librerías minoristas y los vendedores de todo tipo. (Barbier Frederic, 2007).

La Gran Revolución de 1789 o Revolución francesa por su parte, dio una nueva dimensión al proceso, tanto a la edición como a los medios. Desde la Declaración de los Derechos del Hombre y de Ciudadano, desapareció cualquier indicio de censura o control, como se plasmó en el artículo 11 de la misma: “La libre comunicación de pensamientos y opiniones es uno de los derechos más valiosos del Hombre; por consiguiente, cualquier ciudadano puede hablar,

⁷ **1760:** fue el año de inicio de la innovación tecnológica, en Inglaterra se introdujeron una ola de pequeños instrumentos, destinados a facilitar el trabajo. En este año también surgían diversas innovaciones en la agricultura, transportes, industria, comercio y finanzas, en forma tan repentina. El ritmo acelerado del desarrollo se comprueba por el catálogo de patentes, por la lista siempre creciente de decretos de cercamiento o de deslinde, por las formas crecientes de la producción y de las exportaciones, y por el nivel de precios, el cual, después de haber permanecido casi estable durante dos generaciones, empezó el ascenso que duró por más de medio siglo. (Ashton, 1994).

⁸ **La Revolución Francesa** se desató después que el pueblo de París finalmente se revelará y tomará el símbolo de La Bastilla el 14 de julio de 1789, marcando no solo el final de una débil monarquía y del llamado Antiguo Régimen, sino también un antes y un después en la historia mundial. Los hechos que estremecieron a Francia entre 1789 y 1799 son los más complejos y contradictorios de la historia de Europa. La Revolución trajo consigo profundos cambios económicos, políticos sociales y culturales. El nacimiento del nuevo orden fue un proceso sangriento que conmovió al mundo, donde se resaltó la declaración de los derechos del hombre y del ciudadano con sus postulados de igualdad, libertad y soberanía popular. (Semana, 1989).

escribir e imprimir libremente, siempre y cuando responda del abuso de esta libertad en los casos determinados por la ley”. (Asamblea Nacional Constituyente francesa, 1789).

Esta Revolución también impactó en la producción editorial, que posteriormente fue conducida por nuevos hombres, a los que la desreglamentación les permitió instalarse como impresores y sobre todo como editores; Y en la difusión de la lectura, que, a pesar de la insuficiencia de las fuentes, las prácticas de lectura y aculturación se extendieron más allá de los grupos privilegiados, llegando a mayor parte de la población, generalmente en forma de propaganda. Por último, esta Revolución que puede ser considerada la de la racionalidad escrita y de la ley frente a las costumbres orales, planteó en nuevos términos la relación de las lenguas y los dialectos en el interior mismo de una cierta región. (Barbier Frederic, 2007)

Tras estos periodos finalmente se consolidó la Revolución Industrial, movimiento que marcó el devenir del hombre entendido como entidad social y cultural, que ya había dado inicio hacia mediados del siglo XVIII. Se inició en Inglaterra y se extendió poco a poco al continente, e implicó el aumento considerable de la producción no agrícola; y el desarrollo de la urbanización, que transformó las formas de las viviendas y géneros de vida, que a su vez fueron trastocados por los nuevos ritmos de trabajo, a mediano plazo por el aumento de las riquezas, el surgimiento de nuevas lógicas, y por las nuevas prácticas de consumo. (Ashton, 1989). Toda esta transformación fue el resultado paulatino pero sostenido y llevado a un ritmo de rápido crecimiento, de una suma de cambios producidos en la arquitectura, la industria, y las artes del diseño. (Cirlot, 1960).

A esta primera etapa de Revolución hubo que sumar el aceleramiento de los transportes tales como el ferrocarril y el buque de vapor, que permitieron que la información se pudiera transmitir de un lado a otro de una manera más rápida y eficaz, un ejemplo del beneficio de esto, fue el correo. (Briggs Asa, 2002)

En la segunda parte de esta Revolución Industrial, que se caracterizó por la extensión del capitalismo como ideología dominante, y por el continuo proceso de avances en la tecnología y en el mundo científico, que se daban para suplir la necesidad del mercado creciente, las transformaciones fueron más hondas que en la etapa anterior (Cirlot, 1960). Un ejemplo fue la utilización de nuevas fuentes de energía como el acero, la electricidad, o derivados del petróleo; Otro fue la automatización de las máquinas⁹.

Todo ello permitió el surgimiento de un conjunto de nuevos medios como el telégrafo, la radio, la fotografía, el teléfono, y el cinematógrafo. (Briggs Asa, 2002). Sin embargo, ninguno de los anteriores medios de comunicación creó tanta expectativa como la televisión.

El siglo XIX, y el siglo XX, se convirtieron así en el umbral de un periodo de cambios sin precedentes, durante el cual aparecieron continuamente nuevos medios de comunicación, (Ibíd.), y en el que parecía probable el predominio de la tecnología digital en la mayoría de las ramas de la comunicación o en todas. Este predominio digital se fortaleció a raíz de la invención del primer ordenador digital hacia 1942 por el ingeniero electrónico

⁹. **Automatización de las máquinas:** se conoce con este nombre a las máquinas automáticas que se inventaron en la Revolución Industrial, para la fabricación de piezas de otras máquinas. Con esto se promovió una mayor competitividad en el mercado, se aceleró la producción, se redujo los costos, pero también se provocó la desaparición de obreros especializados. (Míguez, 2008).

estadounidense John Vincent Atanassoff, y a partir de la apertura de la red de internet hacia el World Wide Web y los browsers con recursos multimedia. Con estas nuevas aportaciones se mejoró los sistemas de transmisión de información, las telecomunicaciones, y los sistemas de almacenamiento y procesamiento de información. (Williams, 1992). Todo este progreso se conoció como tercera revolución industrial.

El World Wide Web (WWW, o la Web) abrió el camino a distintas comunidades de intereses y proyectos en la red, hecho que fue confirmado por Manuel Castells (2006): “Con esta web se superó el caótico y costoso, en términos de tiempo, navegador de Internet antes de su aparición. A partir de estos grupos, individuos y organizaciones pudieron establecer interacciones plenas de sentido en lo que se ha convertido, literalmente, en una telaraña mundial de comunicación individualizada e interactiva.” (Castells, 2006:339).

Esta convergencia tecnológica se extendió por los medios de comunicación ecuatorianos tanto en el ámbito tecnológico, como en el ámbito de la producción. Los medios tradicionales que hasta entonces habían tenido todo el protagonismo empezaron a ser relevados por los nuevos medios, que contaban con un lenguaje propio, y con características de comunicación y de contenidos diferentes a los tradicionales. (Salaverría Aliaga, 2009).

Esta digitalización modificó en el periodismo la búsqueda, elaboración y difusión de contenidos informativos. De hecho, el propio concepto de medio de comunicación cambió a raíz de la rápida confluencia entre la industria audiovisual, la informática y las telecomunicaciones. En el ámbito empresarial, la convergencia afectó a varias unidades de negocio, a la estructura organizativa y a la producción. Así se recuperaron asuntos clásicos en

la gestión de prensa, tales como la organización del trabajo, la gestión del cambio, el liderazgo, la motivación de los equipos y la asignación de recursos. (Zaragoza, 2002).

Estos nuevos medios, a los que Jordi Alberich se refirió como los “nuevos viejos media”, poniendo de manifiesto la evolución protagonizada por los llamados mass media (Alberich & Roig, 2005), se convirtieron en una redefinición de los medios tradicionales adaptados a la nueva realidad digital. Un ejemplo de ello es la prensa escrita tradicional, cuyo paradigma digital se encuentra en el periodismo electrónico, que evoluciona para dar un tratamiento más especializado de los contenidos, y ha desarrollado la inmediatez. (Jódar & Marín, 2010).

Otras características de estos nuevos medios son:

- Permiten que no sea necesaria la participación de un medio como intermediario para llevar a cabo la publicación de la información.
- Multiplican la velocidad de los procesos de creación, publicación, distribución y discusión de los contenidos.
- El tiempo real releva a la periodicidad de los medios tradicionales.
- La autoría de los contenidos se extiende a los ciudadanos, se les permite una mayor participación, dando lugar a lo que se conoce como periodismo ciudadano.
- Gracias a la conexión a internet, los nuevos medios permiten el acceso a la información desde cualquier dispositivo digital, desde cualquier lugar y en cualquier momento.
- Se eliminan las barreras espacio temporales respecto a la publicación de la información.

- La publicación y distribución se apoya en tecnologías digitales, permitiendo la interactividad.
- La información cobra vida, los usuarios la amplían, corrigen y comparten. (Fundéu BBVA, 2012).

Ejemplos de nuevos medios son las páginas web, las aplicaciones para teléfonos inteligentes o tabletas, los juegos en red, el CD-ROM, los DVD, la televisión web, los libros electrónicos, los blogs, la radio digital, los wikis y todo aquello que permita la interactividad digital. (Ibíd.).

Los nuevos medios, con todas sus potenciales características, dejan en segundo plano a los medios tradicionales, que en la actualidad sobreviven moviéndose del suministro de un servicio general, en búsqueda de un área particular, para de esta forma no quedar obsoletos ante esta nueva era digital (Williams, 1992). A pesar de esto los medios tradicionales en la actualidad no pueden desaparecer totalmente, ya que estos y el mundo digital todavía dependen entre sí, especialmente cuando se hace referencia a los primeros. Pero en el futuro estos medios no podrán sobrevivir sin adaptar sus contenidos a internet. Esto se debe a que el papel presenta una vida útil limitada, frente al bajo coste de toda la tecnología actual. (La Vanguardia, 2011).

Hay que destacar que a pesar de este cambio de papeles, la credibilidad que presentan los medios tradicionales no ha podido ser superada por los nuevos medios debido a la sobrecarga de información, según Nick Bilton, “lo que ocurre es que la credibilidad vendrá a partir del momento en que los usuarios confíen en el medio donde aparecen las noticias...el papel no

hace algo más creíble que una pantalla digital...los que ahora son menores de edad no tienen la sensación de que viven en una sociedad sobresaturada de datos y noticias, ya que ellos utilizan instrumentos sociales como los dispositivos digitales, para abordar este flujo creciente de información.” (Ibíd.).

Esta falta de credibilidad en los nuevos medios lo confirma Francisco Rocha: “La diferencia entre una página electrónica, y un periódico impreso y escrito, es que lo nuestro está verificado, nosotros no vamos por rumores, hacemos un trabajo profesional, la parte humana cuenta ahí. Y no es que no cuenta en las páginas de electrónica porque muchas son muy serias y verifican los datos, pero no en la prensa escrita, en la radio, en la televisión, dónde nos leen a la prensa escrita, el tema es la confianza que la ciudadanía tiene...Entonces la credibilidad y el trabajo honesto permanente, es una cosa que nos permite luchar contra estas otras opciones de información, porque muchos de los que gobiernan también usan el internet para desinformar, nosotros siempre trabajamos para informar.” (Rocha, 2018).

7.2. Nuevas webs informativas

1994 y 1995 fueron las fechas claves para el desarrollo de los cibermedios alrededor del mundo. Ecuador no se quedaba atrás y a finales de 1994, el diario *Hoy*, inauguró una web en línea convirtiéndose en el primer diario online del Ecuador y, según confirmó el mismo diario, el primero en América Latina. (Rivera Costales, 2013). Según el periodista digital ecuatoriano Christian Espinosa, otro de los pioneros fue diario *El Comercio*: “en el año 1996 su página principal era una nota escaneada de la edición impresa con un enlace a la nota

desplegada de la misma edición, además de un índice de links adicionales hacia las otras secciones...para 1999 este medio contaba con una edición parecida a la impresa, era plana, pero estaba mejor organizada que la primera. En el 2000 incorporó el menú de navegación y banners y ofreció el servicio de envío de titulares por e-mail.” (Rivera, 2010).

Este desarrollo de los cibermedios se dio gracias a que el internet supuso un terreno fértil para el periodismo. La red supuso un espacio de innovación tecnológica y a la vez un espacio para un periodismo desenfadado en el que prima la libertad de expresión. Por ello no es de extrañar que en América Latina este tipo de medios se hayan multiplicado. (Morán, 2015).

Otra de las razones por las que en el país se multiplicaron los medios digitales, al igual que en otras partes del mundo, fue el aumento de usuarios ecuatorianos de Internet. Como lo aseguró Fundamedios: “Según datos de la Superintendencia de Telecomunicaciones, en el año 2000 hubo 57.627 usuarios de Internet y hasta marzo de 2011 se estima que existen 3.333.459 usuarios, lo que les convierte en potenciales lectores de esos medios.” (Fundamedios, 2012). De esta forma se pudo deducir que el consumo de información cambió en el Ecuador, después de la TV, la red es el segundo medio al recurrir la sociedad para informarse, superando a la radio y a los periódicos. (Fundamedios, 2013).

Así mismo en este aumento de cibermedios influyó la aprobación y aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación en el año 2013, que, junto a la Supercom, dificultaron el trabajo periodístico, sobre todo el investigativo, principalmente a través de la persecución, las multas económicas, y violación de derechos básicos de los periodistas. Lo que llevó a los diferentes profesionales que vivieron esto, a recurrir a los cibermedios, no solo para poder sobrevivir,

sino para continuar con su labor investigativa. Hay que destacar que ni la web ni las redes sociales están reguladas por la Ley Orgánica de Comunicación, por lo que son la mejor alternativa. Ni la Cordicom ni la Supercom consideran legalmente como medios de comunicación a los medios digitales, lo que les permite estar fuera del control estatal.

(Morán, 2015). Este hecho lo confirma César Ricaurte, quien, al preguntarle en una entrevista personal, si los medios digitales son el futuro del periodismo ecuatoriano dijo: “Sí porque se consideró el único reducto que afortunadamente estaba fuera de la censura estatal. En el Ecuador yo te diría incluso que ha sido incluso el presente, porque frente a las restricciones que impone la Ley de Comunicación, muchos periodistas optaron por irse de sus medios y montar sus portales. (Ricaurte, 2018).

En el país hay que distinguir entre medios de comunicación nativos digitales y medios de comunicación inmigrantes digitales. Los primeros son aquellos que se crean para vivir en el ámbito digital, y no han habitado, ni lo harán, en el universo analógico. (Castellanos Díaz, 2011). En la actualidad según un mapeo de medios digitales llevado a cabo por Fundamedios hasta abril del 2015, en el Ecuador existen aproximadamente 60 medios de este tipo. De este mapeo de medios se deduce también que se hace periodismo en internet desde las cuatro regiones del país, y que en los últimos años varias iniciativas han desaparecido. En el 2012, en el mapa de medios digitales del Ecuador, publicado por Ciespal aparecían 34 medios nativos digitales, de los cuales solo 15 siguen vigentes. Las radios digitales son el grupo con mayores ausencias. (Morán, 2015).

Tabla 56: Lista de medios digitales hasta abril del 2015 en Ecuador.

Medio	Tipo de Medio	Ciudad
http://www.ecuadorinmediato.com	Periódico/agregador noticias	Quito
http://www.larepublica.ec	Periódico/agregador noticias	Guayaquil
http://www.ecuadorenvivo.com	Periódico/agregador noticias	Quito
http://periodismoecuador.com	Periódico/agregador noticias	Quito
http://www.informateypunto.com	Periódico/agregador noticias	Quito
http://noticiasenlinea.com.ec	Periódico/agregador noticias	Quito
http://ecuadornoticias.org	Periódico/agregador noticias	Quito
http://sisepuedeecuador.net	Periódico/agregador noticias	Guayaquil
http://www.ecuadorlibrered.tk	Periódico/agregador noticias	Quito
http://www.confirmado.net	Periódico/agregador noticias	Quito
http://www.zonasurecuador.com	Periódico/agregador	Quito

	noticias	
http://www.exactodigital.com	Periódico/agregador noticias	Quito
http://labarraespaciadora.com	Periodismo narrativo	Quito
http://gkillcity.com	Periodismo narrativo	Guayaquil
http://www.lamalaetra.com	Periodismo narrativo	Quito
http://www.planv.com.ec	Portal de investigación	Quito
http://lahistoria.ec	Portal de investigación	Guayaquil
http://focusecuador.com	Portal de investigación	Quito
http://www.milhojas.is	Portal de investigación	Guayaquil
http://www.elfinanciero.com	Portal especializado	Guayaquil
http://www.elemprendedor.ec	Portal especializado	Guayaquil
http://www.elcacaotero.com.ec	Portal especializado	Guayaquil
http://elproductor.com	Portal especializado	Guayaquil
http://www.ecuadoracolors.com	Portal especializado	Guayaquil
http://ecuadoruniversitario.com	Portal especializado	Quito
http://www.benditofutbol.com	Portal especializado	Quito
http://www.futbolecuador.com	Portal especializado	Quito
http://studiofutbol.com.ec	Portal especializado	Guayaquil
http://www.matavilela.com	Portal especializado	Guayaquil
http://www.cerolatitud.ec	Portal especializado	Quito
http://ecuadoraldia.ec	Medio regional	Riobamba
http://www.cotopaxinoticias.com	Medio regional	Latacunga

http://www.contenido.com.ec	Medio regional	Babahoyo
http://www.expresatemoronasantiago.com	Medio regional	Macas
http://www.puyogaceta.com	Medio regional	Puyo
http://www.aldia.ec	Medio regional	Quevedo
http://quevedoaldia.com	Medio regional	Quevedo
http://www.celicanos.com	Medio regional	Celica
http://machalamovil.com	Medio regional	Machala
http://www.xaviervillacis.com	Medio regional	Quevedo
http://www.hechosecuador.com/	Medio regional	Chone
http://ecoamazonico.org/	Medio regional	Puyo
http://www.galapagosdigital.com/	Medio regional	Galápagos/ USA
http://www.radioturismoecuador.com/	Radio nativa digital	Quito
http://www.radiolavida.com/	Radio nativa digital	Quito
http://www.radioequinoccio.com/	Radio nativa digital	Quito
http://www.wambraradio.com/	Radio nativa digital	Quito
http://www.labodegamusical.com/	Radio nativa digital	Quito
http://www.uisek.edu.ec/Radiouisek.aspx	Radio nativa digital	Quito
http://rayuelaradio.com	Radio nativa digital	Quito
http://planarteria.com	Radio nativa digital	Quito

http://radiococoa.com/	Radio nativa digital	Quito
http://www.radioholaecuador.com	Radio nativa digital	Guayaquil
http://www.srradio.com.ec/	Radio nativa digital	Loja
http://rockafuerteonline.com/	Radio nativa digital	Rocafuerte
http://www.spacemusicradiofm.com/	Radio nativa digital	Guayaquil
http://www.flacsoradio.ec	Radio nativa digital	Quito
http://www.xyz-ecu.org	Radio nativa digital	Quito
http://lalineadefuego.info	Portales de opinión	Quito
http://ecuador.indymedia.org	Portales de opinión	Desconocid o

Fuente: Fundamedios (2015). *Listado de medios nativos digitales en Ecuador*.

Fundamedios. Disponible en: <http://www.fundamedios.org/listado-de-medios-nativos-digitales-en-ecuador/> (25-02-2018).

Elaboración: Propia, Stefanía Lema.

Pero, así como algunas ideas dejan de existir, otras aparecen en el camino. Según el estudio de Fundamedios, de estos 60 proyectos digitales el 30% apuesta por la investigación, la información especializada y el periodismo narrativo. (Fundamedios, 2015). Dos ejemplos destacados de esto son las webs *Plan V*, y *4 Pelagatos*:

- **Plan V:**

Esta web surgió a raíz del cierre de la revista *Vanguardia*. Medio que había sido muy atacado por el Gobierno, lo que generó temor a los dueños de la misma, y a muchos anunciantes de la revista, que podían ser de alguna manera presionados para no pautar, y para retirarse del apoyo a ciertos medios. De esta manera el dueño tomó la decisión de cerrar el

medio valiéndose de la dificultad para llevar a cabo la labor periodística por la aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación, hecho que fue considerado erróneo por periodistas pertenecientes a esta revista, como confirmó Juan Carlos Calderón: “yo creo que fue un mensaje súper negativo, un mensaje que generó muchas dudas, mucha incertidumbre y fue un mensaje derrotista, o sea en el momento que más se esperaba que hubiera más voces, más firmes contra la ley, lo que hace la administración de la revista es retirarse.” (Calderón, 2017).

A raíz de esto muchos de los profesionales que conformaron el equipo de la revista *Vanguardia* se quedaron sin empleo, el apoyo no se hizo esperar, Fundamedios, con César Ricaurte y Mauricio Alarcón a la cabeza, fueron el principal pilar de los mismos. Incluso destinaron fondos de emergencia de la propia organización a estos periodistas, con la intención de que no se desperdigara el gran equipo investigativo que se había formado a lo largo de varios años de trabajo en la revista *Vanguardia*. Así lo confirmó Juan Carlos Calderón: “se había consolidado un equipo de investigación muy potente, Éramos cuatro o cinco periodistas y los demás quienes apoyaban en diseño, resultó el corazón de la revista, eran cuatro compañeros que bajo mi dirección diseñaban muy buenas formas de investigación. Y entonces gracias a Fundamedios y con mi apoyo se consiguió un fondo pequeño para poder tener una oficina ahí en la Unión Nacional de Periodistas (UNP), adecuada con unas mesas... o sea un sitio de reunión, y luego ir levantando un proyecto digital, que era la única opción que teníamos en realidad. El otro objetivo fue no perder a las personas que estuvieron apoyando a *Vanguardia* hasta el final, los grupos comerciales, los anunciantes, ciertos personajes que nos apoyaron siempre y ciertas empresas digamos más que personajes y decirles que íbamos a seguir trabajando, entonces lo que se hizo en primera

instancia fue tomar una página en Facebook y con el nombre que ya habíamos decidido.”
(Ibíd.).

El optar por continuar la labor periodística en la web fue la mejor alternativa, no solo porque no estaba regulada ni controlada por ningún organismo del Gobierno, sino porque era la opción más económica, como argumentó Juan Carlos Calderón: “Entonces no teníamos recursos para eso, porque si bien tu puedes vender la edición, tenías que posicionar otro nombre, o sea no era lo mismo en el mercado, habíamos llegado a imprimir casi 7000 ejemplares con *Vanguardia* y claro hacerlo es muy caro, el papel y la tinta todo eso, más aún el tema de salario... además porque era interesante meterse en el mundo digital, aunque ya había algunas opciones digitales muy fuertes como *Ecuador Inmediato*, *Ecuador En Vivo*, *La República*, pero eran de noticias en realidad y eran acopiadores de información, más que generadores de información, bueno algunos sí generaban, pero más el centro era ser acopiador de información, y nos propusimos hacer un medio de periodismo de investigación en la web que no había, con una periodicidad semanal de actualización, y con hacer periodismo de profundidad también, esa fue nuestra protesta y por eso lo hicimos digital.”
(Ibíd.).

En un primer momento se intentó pedir los derechos de la marca *Vanguardia* al dueño que era Francisco Franco, para continuar como un cibermedio, quien finalmente se negó, por lo que a los antiguos empleados de esta revista se les ocurrió que, así como en esos momentos el Gobierno había decidido explotar el Yasuní y se hablaba del plan a y el plan b, entonces el periodismo ecuatoriano también tuviera su plan b, pero con V de *Vanguardia*. Juan Carlos Calderón dijo: “el lema nuestro era, porque el periodismo también tiene su *Plan V*, digamos

frente a la Ley de Comunicación y frente al momento más duro del periodismo en ese instante. Así nace el nombre y con ese nombre armamos una página Facebook y seguimos publicando investigaciones ahí, mientras hacíamos el diseño de la próxima.” (Ibíd.).

Esta web se fue consolidando como un medio respetable en el sentido periodístico y se convirtió en una plataforma donde las personas podían publicar temas de investigación que en otros medios no podían. Como confirmó Juan Carlos Calderón: “eso fue importante, o sea el tema es que eso fue un sitio para no callarse, para poder resistir en ese momento, que era un momento que calculo duró un año y medio, momento donde hubo mucho silencio, los medios dejaron de publicar denuncias de investigación y nosotros seguimos publicando, entonces eso fue importante. He ahí este grupo de locos que todavía están en la suya, y yo creo que se hicieron muy buenas investigaciones.” (Ibíd.).

Esta consolidación periodística sobre todo en el aspecto investigativo en una época de disminución del mismo, tuvo consecuencias importantes para la web. Primero se dieron continuos ataques de piratas informáticos, a lo que Juan Carlos Calderón argumentó: “los ataques eran de hackers que nos hacían ataques de negación de acceso constantes, se nos caía la página bastantes veces, en ese sentido cada tres, cuatro meses, o cada que publicábamos una historia sobre todo las que afectaban al exvicepresidente Glas, o el expresidente Correa, nos tiraban durísimo, nos tumbaban las páginas, los servidores, entonces teníamos que estar en ese problema. La máxima que estuvimos fuera del aire fue tres días, fue un ataque muy fuerte cuando teníamos el servidor en Alemania y nos tuvimos que salir de ese servidor porque nos echaron. Los ataques venían algunos de Italia y otros de China, aunque nos decían que hacían aparecer como si estuvieran en China, pero eran de aquí mismo.” (Ibíd.).

El segundo tipo de ataque que sufrió la web, fue por parte de la Secretaría de Comunicación, (SECOM), que les acusaban de violar propiedad intelectual, hecho que Juan Carlos Calderón argumentó de la siguiente manera: “qué era esto, la SECOM había inscrito de propiedad intelectual para las fotografías del presidente y de las principales autoridades de Gobierno, entonces siendo un documento público toda fotografía tomada con la Ley de Transparencia de Acceso a la información es clarísima sobre lo que es un documento público, y una foto tomada por la SECOM era un documento público o es un documento público, sin embargo nos denunciaron ante nuestros servidores, los que nos daban “hosting” nos acusaron de violación a la Ley Estadounidense de Propiedad Intelectual, y teníamos problemas constantes, aparte nos pedían que bajáramos fotos, una pelea constante. Algunas fotos tuvimos que bajar porque nos decían: o bajan las fotos o les pedimos el acceso el propio servidor, que no quería pelear con el Gobierno del Ecuador digamos.” (Ibíd.).

A pesar del desarrollo de la web informativa *Plan V*, de su consolidación, y del crecimiento de su confiabilidad y de sus lectores, la financiación sigue suponiendo un problema de mantenimiento de la misma. Hecho reiterado por Juan Carlos Calderón quien dice: “Financiar la operación de la revista online es mi desesperación diaria. A *Plan V* le faltan recursos, pero le sobran colaboradores que escriben gratuitamente. Hay un montón de buenos periodistas en la desocupación, mucha gente valiosa en una circunstancia vital jodida. Eso disminuye la calidad y el impacto del periodismo a la larga.” (Tristana, 2015).

- **4 Pelagatos:**

El antecedente de creación de esta web informativa residió en el despido de diario *El Comercio*, del periodista Martín Pallares. Quien se encontraba en una situación crítica al estar sin trabajo, y sin opción de volver a ser empleado por algún medio, ya que había sido señalado por el Gobierno, y nadie la daba la oportunidad por temor a represalias y enfrentamientos con el mismo. Martín Pallares confirmó esta situación: “El Gobierno ejercía muchos mecanismos de presión sobre los medios de comunicación, es más mi salida yo estoy seguro que fue por presión del gobierno de Rafael Correa, entonces claro cuando yo salgo me quedo sin un espacio donde trabajar, sin un espacio donde hacer periodismo, y me junto con otros dos periodistas que estaban en una situación similar que son Roberto Aguilar y José Hernández. Ellos ya habían estado conversando, viendo algunas cosas cómo agruparse para algo, entonces yo me sume a este grupo.” (Pallares, 2018).

Así este grupo de periodistas decidió apostar por un medio digital, no solo porque estos cibermedios quedaron fuera del control de la Ley de Comunicación, sino también porque suponían un menor coste que una publicación en papel. Martín Pallares argumentó esta decisión: “Hay motivo clave para esto, y es que la web no estaba controlada por la ley. Esta es una norma terriblemente castradora para el periodismo, para comenzar establece la creación de un organismo como la Superintendencia de Comunicación, que prácticamente de forma discrecional puede multar y sancionar a los medios, es una Superintendencia que dependía directamente del presidente Correa. Hacer periodismo bajo esa amenaza es prácticamente imposible, entonces estaba en la vereda digital, que había la posibilidad de no estar bajo esa constante amenaza que tanto daño había hecho al periodismo, por eso fue digital... También porque es más barato, a pesar que aún no exista un modelo de negocio que

lo haga rentable todavía, pero la tecnología digital hace que sea mucho más fácil salir en circunstancias tan precarias como las que estábamos.” (Ibíd.).

El surgimiento de la web *4 Pelagatos* significó una voz que rompía con un escenario donde el temor, el miedo que había entre los periodistas de los medios, había hecho que se deje de realizar periodismo principalmente investigativo. Así lo confirmó Martín Pallares: “creo que *4 Pelagatos* logró que aparezca una voz disruptiva que rompió algunos paradigmas que serían generados durante el correísmo, y esa ruptura es en varios sentidos, lo uno es la utilización de un lenguaje que había sido proscrito casi por unas normas escritas y no escritas del correísmo, que establecía que los periodistas no podían hacer opinión, que los periodistas no pueden usar adjetivos en sus notas, que los periodistas no pueden tomar posición sobre ciertas cosas, que la prensa no puede decir por ejemplo que un político está mintiendo cuando está faltando a la realidad...llega *4 Pelagatos* y establece yo creo una nueva forma de hacer periodismo en el Ecuador, es un periodismo mucho más directo, mucho más agresivo, hasta ahora ha sido un periodismo muy de opinión, pero que ha desbancado algunos mitos del correísmo, un ejemplo que te voy a decir es por ejemplo, por primera vez se empiezan a cubrir las sabatinas del presidente Correa desde un punto de vista crítico, los medios se habían limitado a simplemente a registrar lo que el presidente Correa decía, pero nadie era capaz ni se atrevía a decir: en esto miente Correa, nosotros decíamos Correa mintió en tales y tales cosas, creo eso ha sido resumiendo ha sido una irrupción liberadora, novedosa, una nueva forma...” (Ibíd.).

De esta manera la web *4 Pelagatos* logró consolidarse como un medio digital, crecer y generar contenidos en un momento de persecución y represión a los medios. Este cibermedio tuvo la audacia y la valentía de investigar más allá, y decir lo que ningún medio por cobardía

se atrevía a decir, como lo reiteró Martín Pallares: “lo fantástico de las cosas que hemos publicado es que nos tomamos la audacia de decir ciertas cosas que nadie las decía, y cosas muy sencillas, *4 Pelagatos* ha hecho eso. Ha sido capaz de contradecir cosas que el poder dice, y contradecirlo en la cara mismo.” (Ibíd.).

Esta búsqueda de la verdad supuso importantes consecuencias para la web, como argumentó Martín Pallares: “hemos tenido ataques cibernéticos, varios, han tratado de tumbar la página, hemos tenido muchas demandas sobre derechos de autor sobre fotografías que usamos en la web que son fotografías del Estado, la Secretaría de Comunicación pretendió que nos saque de los servidores donde estábamos alojados nuestros servicios alegando que estaban robándonos fotos, eso fue una batalla muy larga, nuestra posición es de que esas fotos son del Estado, son públicas, no tenía nadie porque arrogarse esa propiedad. Finalmente ganamos esa pelea, a pesar de todo era una pelea tan engorrosa y complicada que tuvimos que llevar nuestros servidores a Holanda donde hay otra legislación, protege más a gente como nosotros. Hemos sufrido amenazas, amenazas de muerte, varias amenazas, yo fui enjuiciado por el presidente Correa, tuve un juicio planteado por él por supuesta afectación de su honra y buen nombre, juicio del que salí victorioso hasta hace poco. Han sido varios los ataques.” (Ibíd.).

Al igual que otros cibermedios, el principal problema de la web *4 Pelagatos* es la financiación. Pues todavía no consiguen crear un modelo de negocios que permita contratar gente que continúe con la labor investigativa, sin embargo, sí lograron publicar cosas que eran imposibles, generando reacciones en la opinión. Martín Pallares confirmó que sigue en la búsqueda del financiamiento de la web, así dijo: “este año esperamos que se convierta en

un medio de comunicación, de que tengamos una inversión que nos permita consolidarnos como eso, contratar periodistas, contratar bibliógrafos, contratar community managers, etc. O sea, realmente un medio como cualquier otro medio, tener la capacidad de financiar sueldos, salarios.” (Ibíd.).

Estos medios digitales no fueron los únicos en sufrir una política de acoso y censura por parte del Gobierno ecuatoriano, que también fue en contra de los usuarios de las redes sociales Facebook y Twitter. *Mil Hojas*, *Focus Ecuador*, y *Ecuador en Vivo*, se sumaron a la lista de medios, junto a *Plan V* y *4 Pelagatos*, que emprendieron acciones legales en instancias internacionales frente a este acoso y ataques cibernéticos. Una de ellas supuso el envío de una carta al Comité Internacional de Protección de Periodistas (CPJ) para alertar de estas censuras. (Fundamedios, 2016).

7.3. Intento de controlar las redes sociales y los medios digitales

Antes de la salida del Gobierno, Rafael Correa, decidió llevar a cabo su última propuesta importante para el país, así el 23 de mayo del 2017, a un día del cambio de mando, presentó en la Asamblea un plan con dedicatoria a los medios de comunicación, el proyecto de ley que regula los actos de odio y discriminación en redes sociales e internet. (El Comercio, 2017).

Con este proyecto Rafael Correa pretendía que hubiera respeto y protección de los derechos de los ciudadanos en el ciberespacio, esto porque según su opinión, el internet podía ser usado como medio para realizar actos discriminatorios y de delitos de odio. Y por ello

destacó que era importante que la red no debía estar exenta de la intervención administrativa y penal. (Correa, 2017).

Para este proyecto Correa se amparó en varias disposiciones legales:

- **Nº2 del artículo 11** de la Constitución de la República del Ecuador (2008):

Todas las personas son iguales y gozaran de los mismos derechos, deberes y oportunidades. Nadie podrá ser discriminado por razones de etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género, identidad cultural, estado civil, idioma, religión, ideología, filiación política, pasado judicial, condición socio-económica, condición migratoria, orientación sexual, estado de salud, portar VIH, discapacidad, diferencia física; ni por cualquier otra distinción, personal o colectiva, temporal o permanente, que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos. La ley sancionará

toda forma de discriminación. El Estado adoptará medidas de acción afirmativa que promuevan la igualdad real en favor de los titulares de derechos que se encuentren en situación de desigualdad. (Asamblea Nacional Constituyente, 2008).

- **Artículo 16** de la Constitución de la República del Ecuador:

Todas las personas, en forma individual o colectiva, tienen derecho a:

1. Una comunicación libre, intercultural, incluyente, diversa y participativa, en todos los ámbitos de la interacción social, por cualquier medio y forma, en su propia lengua y con sus propios símbolos.

2. El acceso universal a las tecnologías de información y comunicación.

3. La creación de medios de comunicación social, y al acceso en igualdad de condiciones al uso de las frecuencias del espectro radioeléctrico para la gestión de estaciones de radio y televisión públicas, privadas y comunitarias, y a bandas libres para la explotación de redes inalámbricas.

4. El acceso y uso de todas las formas de comunicación visual, auditiva, sensorial y a otras que permitan la inclusión de personas con discapacidad.

5. Integrar los espacios de participación previstos en la Constitución en el campo de la comunicación. (Ibíd.).

- **Artículo 176** del Código Orgánico Penal del Ecuador:

Discriminación. - La persona que salvo los casos previstos como políticas de acción afirmativa propague practique o incite a toda distinción, restricción, exclusión o preferencia en razón de nacionalidad, etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género u orientación sexual, identidad cultural, estado civil, idioma, religión, ideología, condición socioeconómica, condición migratoria, discapacidad o estado de salud con el objetivo de anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio de derechos en condiciones de igualdad, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años. Si la infracción puntualizada en este artículo es ordenada o ejecutada por las o los servidores públicos, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años. (Asamblea Nacional Constituyente, 2014).

- **Artículo 177** del Código Orgánico Integral Penal del Ecuador:

Actos de odio. - La persona que cometa actos de violencia física o psicológica de odio, contra una o más personas en razón de su nacionalidad, etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género u orientación sexual, identidad cultural, estado civil, idioma, religión, ideología, condición socioeconómica, condición migratoria, discapacidad, estado de salud o portar VIH, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años. Si los actos de violencia provocan heridas a la persona, se sancionará con las penas privativas de libertad previstas para el delito de lesiones agravadas en un tercio. Si los actos de violencia producen la muerte de una persona, será sancionada con pena privativa de libertad de veintidós a veintiséis años. (Ibíd.).

El proyecto lo componían 10 artículos, y según su ámbito, se plasmaría en a las empresas proveedoras de servicios que funcionaban a través de comunicaciones telemáticas, plataformas de Internet o tecnologías de esa naturaleza, que dejaban a los usuarios compartir contenidos con otros o difundirlos públicamente; y que llegaban hasta los 100.000 usuarios registrados en Ecuador. (González, 2017). La web de información *4 Pelagatos* confirmó el ámbito y el objeto de este proyecto de ley: “Correa pretende que las empresas de redes sociales como Facebook, Whatsapp, Instagram o Twitter suspendan las cuentas de los usuarios que han cometido, según su visión, delitos de discriminación y de odio que están establecidos en el Código Orgánico Integral Penal.” (4 Pelagatos, 2017).

La normativa propuesta por Correa, pretendió que los proveedores de servicios de redes sociales redactaran un informe trimestral en lengua castellana, basado en la gestión de los reclamos o reportes sobre contenido ilegal que publicaban los usuarios. El cual debía ser

entregado al Ministerio de Justicia, en el plazo de 15 días a partir de cada fin de trimestre. (Correa, 2017).

En este informe tenía que reflejar las acciones que el proveedor de la red social había hecho con el objetivo de prevenir actos delictivos en sus sitios web o plataformas; La estadística de los reclamos o reportes de contenido ilegal recibidos; así como la especificación en detalle de la organización, el personal, la competencia profesional y lingüística de las unidades de trabajo responsables del manejo de reclamos. (Ibíd.).

Además, en el artículo 6 de este proyecto de ley se describió otros requerimientos comunes a los procedimientos, como que las empresas proveedoras tenían que definir un procedimiento para solventar los reclamos o reportes de contenido ilegal. Este proceso debía contener la eliminación o bloqueo del acceso a cualquier contenido ilegal, y en caso de la supresión del contenido, este tenía que ser asegurado con fines probatorios y almacenado en Ecuador. (Ibíd.).

Quien debía ocuparse de las obligaciones establecidas en la ley, así como de comunicar los hechos presuntamente delictivos a la Fiscalía General del Estado, debía corresponder a un agente interno elegido por los propios proveedores de redes sociales. Si se consideraba incumplimiento de este mandato, el Ministerio de Justicia podía imponer a las empresas que proveían servicios de redes sociales en el país, multas desde los 100 salarios mínimos (SBU) hasta mil (SBU), es decir, entre USD 37 500 y USD 375 000. (González, 2017).

A pesar de la envergadura y la polémica de este proyecto de ley, en la actualidad aún se encuentra pendiente de revisión por parte del Consejo de Administración Legislativa (CAL). Consejo que a pesar de maximizar esfuerzos y revisar 35 de los cerca de 60 proyectos pendientes de revisión en las últimas semanas del año 2017, no consiguió dar respuesta a este proyecto de ley que vuelve a estar en trámite. (Expreso, 2017).

Con esta última propuesta, el ya expresidente Rafael Correa, quiso completar así su plan de gobierno para los medios de comunicación ecuatorianos, plan en el que ya se efectivizó la aprobación y aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación, la Supercom, y la Cordicom. Para la web de información *4 Pelagatos* Correa se dio cuenta tarde del impacto del internet y las redes sociales: “Tarde, Correa descubrió que los portales digitales se convirtieron en un refugio para periodistas que investigaron su gobierno, mantuvieron una actitud crítica o se rieron de su supuesta majestuosidad. Tarde, descubrió que las redes sociales sirvieron para que los ciudadanos perdieran el miedo, se expresarán libremente y hasta crearán tendencias de opinión en su contra.” Así mismo la web argumenta que “en este proyecto no solo hay mala fe, también se percibe el deseo irrefrenable de controlar las redes sociales e internet por ser bastiones de la libertad de expresión”. (4 Pelagatos, 2017).

Este deseo de controlar el internet y las redes sociales no fue algo nuevo, ya que se llevaba planteando a nivel mundial desde hace mucho tiempo, de hecho, se consiguió plasmar ya en muchos países como India, o en países de Oriente Medio entre otros. Decisiones que tuvieron consecuencias importantes principalmente para los ciudadanos, quienes usaban estas herramientas, como son las redes sociales, para expresarse libremente. Un ejemplo de lo que podía pasar en el país es que estas grandes empresas líderes de internet, podían cerrar sus

servicios en Ecuador. (BBC, 2011). Consecuencias inimaginables para el país como afirmó la web *4 Pelagatos*: “Cualquiera imagina lo que pensarían los once millones de ciudadanos que, según el mismo proyecto, tienen Facebook en el país: ¿alguien cree que esa empresa, que tiene dos mil millones de usuarios, cambiará sus políticas porque unos políticos de Alianza País votan una ley para censurar la libertad de expresión en Ecuador? La pretensión ridícula de Correa no puede ser mayor.” (4 Pelagatos, 2017).

8. CAMBIO DE PERSPECTIVA, SITUACIÓN ACTUAL

8.1. Lenín Moreno, nuevo presidente

Las elecciones generales que tuvieron lugar el 19 de febrero de 2017 en Ecuador, marcarían un antes y un después en el destino del país, ya que Alianza PAIS (Patria Altiva i Soberana), partido político gobernante, se presentó con un candidato que no era Rafael Correa, como si lo fue en 2006, 2009, y 2013. El nuevo sucesor se dio a conocer el 1 de octubre en la Convención Nacional del movimiento Alianza PAIS, donde se definió al binomio Lenín Moreno -Jorge Glas, como candidatos para las siguientes elecciones presidenciales. (Celag, 2016).

Las campañas electorales de los candidatos empezaron el 3 de enero del mismo año, los principales aspirantes al cargo presidencial fueron Lenin Moreno de Alianza País, Guillermo Lasso de Creo-Suma, Cynthia Viteri del Partido Social Cristiano, y Paco Moncayo de Acuerdo por el Cambio. Durante el proceso, la ley estableció que el representante ganador debería obtener el 50% o más en el conteo de votos, en caso contrario deberá repetirse el sufragio. (Ortiz de Zárate, 2017).

Lenín Moreno, quien ocupó la vicepresidencia en los primeros mandatos de Correa (2007-2014) partía con una imagen positiva, su discapacidad que en la actualidad le mantiene en una silla de ruedas, le llevó a una constante labor y lucha por las personas con esta condición, esta labor fue valorada tanto dentro del país como en el exterior, de hecho, fue nombrado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como enviado especial de ese

organismo para Discapacidad y Accesibilidad. Por lo tanto, Lenín contaba con liderazgo en la política social, y con su carisma. (Ortiz Crespo, 2016).

Esta característica favorable del candidato de Alianza País influyó en los pronósticos electorales, que le daban la victoria en las elecciones presidenciales. El sondeo realizado entre el 15 y 16 octubre de 2016 por el Centro de Investigación y Estudios Especializados (CIEES), con una muestra de 2200 entrevistas, ponía al candidato Moreno en primer lugar con un 44%, a Guillermo Lasso (Creando Oportunidades) con un 13%, y a Paco Moncayo (Izquierda Democrática) y Cynthia Viteri (Partido Social Cristiano) con 8% y 6%, respectivamente. La encuesta realizada por CEDATOS, señalaba que Lenín Moreno alcanzaría un 37% de los votos, Lasso un 20% y Viteri un 10%. (Celag, 2016).

Sin embargo, y a pesar de que los datos parecían ser claros en cuanto a la opción presidencial, la crisis económica (acentuada por el terremoto vivido en abril del 2016) que provocó desempleo, reducción de ingresos y cierre de comercios, sumado el desgaste político, se tradujo en pérdida de apoyo al partido político. Todo esto dio como resultado intranquilidad y descontento en la sociedad, pero aun así no hubo una reacción masiva en la misma. Este hecho fortaleció a la oposición que vio la oportunidad de llevar a cabo un cambio de régimen, sin embargo, por enfrentamientos internos se acabaron segmentando. (Ortiz Crespo, 2016).

Con los votos de la oposición segmentada, el 2 de abril de 2017, y en segunda vuelta electoral, el binomio Moreno-Glas se proclamó vencedor de las elecciones, el país tenía así

un nuevo presidente de la República, Lenín Moreno Garcés, que alcanzó la victoria con un 51,16% de los votos según datos oficiales del CNE. (BBC, 2017).

El nuevo presidente, asumió su cargo de manera oficial en la Asamblea Nacional el día de su investidura, el 24 de mayo de 2017, acto en el que ya dejó entrever una perspectiva diferente a la de Rafael Correa, en su discurso de cambio de mando. (Minervini, 2017). En el cual, tras los saludos, un llamamiento a la unidad de la nación y a la hermandad dentro del respeto a la diversidad, y una corta mención a los logros de la administración pasada, dijo: "Ha concluido una etapa que, como todas, no está libre de errores. Y empieza otra que acaso sea más difícil, porque no solo debemos afianzar los logros, sino mejorarlos.... desde hoy el futuro; soy el presidente de todos, me debo a todos". (Moreno, 2017).

Además, se refirió a sus propuestas expresadas durante la campaña presidencial y detalló su gestión a realizar, en la que destacó la niñez, a los adolescentes, a las personas de la tercera edad, a las mujeres, y a las personas con discapacidad. De los cuales también señaló que esperaba un compromiso con el país. (Minervini, 2017).

En cuanto al periodismo ecuatoriano hizo referencia a la libertad de expresión, destacando el diálogo como método y cultura de vida, así dijo: "No puede haber diálogo sin libertad de expresión. Ella es el alma de un pueblo. Encontramos libertad de expresión en su humor, en su arte, en su crítica. La libertad de prensa debe evidenciarse con unos medios cuyos contenidos tengan calidad y altura. La relación con los medios de comunicación será —como siempre ha sido conmigo— fresca, fluida y dialogante." (Moreno, 2017)

En poco tiempo Lenín Moreno marcó un distanciamiento y una diferenciación con el presidente saliente, que acabó dividiendo al partido Alianza País y a la ciudadanía, entre los que ahora se distinguen morenistas y correistas. El llamamiento al diálogo marcó el gobierno de Moreno, acción con la que retomó relaciones con varios sectores considerados opositores. Así confirmó: “He dialogado ya con colectivos de diversos orígenes, tendencias y sectores. Gran parte de los acuerdos y sugerencias ya están incluidos en nuestro programa de gobierno y, si es necesario, los cambiaremos”. (El Telégrafo, 2018). La legitimidad del diálogo le dio un espacio de acción que en Alianza País no tenía. “He convocado a sectores que son representativos”, dijo para defender su plan de acción frente a las críticas. (Hurtado Arroba, 2017).

Así el 20 de junio de 2017 institucionalizó el diálogo nacional con la firma del Decreto 49, para que todas las instituciones del Estado buscaran fortalecer la participación ciudadana, e hizo una invitación a la sociedad ecuatoriana, a participar en la iniciativa. Conforme pasaron los días, el acercamiento con diversos sectores y posturas políticas distintas se acentuaba cada vez más. (El Telégrafo, 2018).

Uno de estos sectores con los que se retomó relaciones fue la prensa y los periodistas. Esta situación trajo consigo una aparente tranquilidad, frente a los continuos ataques que se produjeron contra los mismos en la administración pasada. Este hecho lo confirmó Carlos Rojas: “es un momento de transición interesante, creo que se respira mucha más paz, más libertad para hacer el trabajo, es una paz que le condiciona a una sola persona. La institución nefasta creada alrededor para combatir a la prensa, la libertad de expresión, sí que impacta, y esa es la gran preocupación, hasta cuándo vamos a estar así, si le pasa algo a Moreno, si a

Moreno le da iras, o si convoca a elecciones y mañana regresa Rafael Correa y vuelve a abusar, entonces no se puede pensar en un cambio total. A corto plazo estamos como tranquilos, porque hasta que Lenin Moreno este con una buena ola de popularidad estaremos bien, y podremos seguir haciendo los trabajos, además porque Moreno en su estrategia política se ha distanciado mucho de Alianza País, de Correa, entonces ha visto que la opinión pública es una alidada a él”. (Rojas, 2018).

Por último, destacar que en su discurso también hizo referencia a la posible revisión de la Ley Orgánica de Comunicación, que tanto había dado que hablar en la administración pasada, y también se refirió a los periodistas, así dijo: “las leyes son perfectibles y ninguna está escrita en piedra. Serán las instancias respectivas y el pueblo ecuatoriano los que, de forma democrática, determinen su propio futuro. Nuestro propio destino. Queremos unos medios de comunicación responsables con el país. Que entiendan que un trabajo mal hecho por parte de ellos, que una mala intención, pueden destruir a ciudadanos honestos y a la sociedad. Queremos columnistas, editores, periodistas íntegros que escriban con la luz de la verdad y no con la sombra del odio. El periodista debe exigir justicia, no venganza.” (Moreno, 2017).

Uno de los primeros cambios que el presidente llevó a cabo una vez iniciada su administración, fue dejar de hacer las conocidas sabatinas, enlaces semanales donde el ex presidente Rafael Correa daba información sobre su gestión en el Gobierno. Pero este espacio no solo le sirvió a Correa para llevar a cabo informes semanales a la nación, ya que en los 523 Enlaces Ciudadanos que hizo, también criticaba duramente a sus detractores, entre ellos a la prensa. De hecho, en su último Enlace Ciudadano la acusó de corrupta, mentirosa, y terminó el enlace rompiendo un periódico. (El Universo, 2017)

Un segundo acercamiento a los medios se realizó el 12 de julio, día en que el mandatario recibió en Carondelet a directivos de medios de comunicación privados. Hecho novedoso ya que durante la década de la administración anterior el diálogo con la prensa era nulo. En la reunión en que también participaron Eduardo Mangas, secretario general de la presidencia, Carlos Alberto de la Torre, ministro de Finanzas y Andrés Michelena, asesor presidencial, se trataron temas relacionados a la lucha y denuncia contra la corrupción, y revisión de la Ley de Comunicación. Moreno además pidió a los representantes de los medios que fueran los primeros en denunciar la corrupción en Ecuador, y les aseguró que su gobierno apostaría por la transparencia con el periodismo. (El Universo, 2017).

8.2. Eliminación o cambio de la Ley Orgánica de Comunicación LOC

La revisión de la actual Ley Orgánica de Comunicación se empezó a realizar a pesar de toda la infraestructura legal considerada represiva, que Rafael Correa había creado alrededor de los medios de comunicación. Ya que la Constitución de Ecuador exigía que el país tuviera una Ley de Comunicación, el Gobierno no pudo derogar legalmente la norma conocida como “Ley Mordaza”. Por lo que se comprometió a realizar una reforma de la misma. (El Telégrafo, 2018).

Esta reforma de la normativa creó gran expectativa dentro del mundo periodístico, donde varios profesionales compartieron criterios respecto a los puntos que se debían modificar o eliminar de la ley, así dijeron:

“Entonces el reto es consolidar esos cambios que actualmente son cambios de atmósfera, consolidarlos en reales cambios institucionales y legales, es decir, hay que reformar la Ley de Comunicación, hay que reformar la Ley de Acceso a la Información (no te daban acceso a la información que tenían que ser de conocimiento público). Entonces hay que hacer varias reformas legales, varias reformas institucionales sobre la SECOM, sobre la Supercom, sobre la Cordicom, sobre el concurso de frecuencias etcétera”. (Ricaurte, 2018).

“Es importante reformar, la Supercom habría que eliminarla, es un tribunal ad hoc que se hace para periodista y para medios privados, por lo tanto, discriminatoria porque está con dedicatoria solo para periodistas.” (Calderón, 2017).

“A mí me parece que lo que se debería hacer es establecer mecanismos de regulación que no tenga que ver el Estado. El Estado no tiene por qué regular a la prensa porque desnaturaliza al ejercicio del periodismo, el Estado debe ser controlado por la sociedad a través de la prensa, y no el Estado controlar a la sociedad a través de la prensa. Me parece que la Superintendencia de Comunicación es una aberración institucional sin nombre, tiene que eliminarse esta Superintendencia. Otra cosa que yo veo muy grave en la Ley de Comunicación, son esos espacios obligatorios culturales, yo creo que han denigrado a la llamada multiculturalidad del país, me parece que han convertido el tema indígena en un tema folklórico, que han convertido al sector indígena en un sector casi caricaturesco, se le trata de una forma paternalista lamentable.” (Pallares, 2018).

“Es una cosa desquiciante que se considera la comunicación como un servicio público, es decir como el agua potable, o la luz eléctrica, eso hay que quitarlo de la ley. También las

Superintendencias, no puede haber organismos paralelos de jueces, paralelos a la Ley de Comunicación. Tiene que quitarse y que sea la justicia ordinaria la que juzgue cuando haya alguna denuncia. Estas son cosas absolutamente esenciales que tienen que ser sacadas de la Ley de Comunicación.” (Flores, 2017).

“Entonces yo creería que tiene que reformarse la ley completamente, en la parte doctrinaria, bueno hay cosas que se pueden rescatar como la reivindicación de los derechos de los niños, de las mujeres, pero incluso nos obligaron a utilizar un lenguaje burocrático horrible. Las reformas más inmediatas, reformar totalmente la parte punitiva, y sacar del juego a la Superintendencia de Comunicación, eso no debería existir.” (Rojas, 2018).

Una vez que Lenín Moreno confirmó su intención de modificar la ley, muchas organizaciones nacionales e internacionales, que ya habían advertido de esta necesidad con anterioridad, llevaron a cabo propuestas para el cambio de la normativa. Por ejemplo, la Unión Nacional de Periodistas (UNP) con Guadalupe Fierro como directora, enviaron una carta al presidente, Fundamedios por su parte hizo pública una propuesta de cambio.

La Unión Nacional de Periodistas del Ecuador consideró como principios innegociables para recuperar la Libertad de Expresión, y los derechos humanos fundamentales, que debía ser respetado por todo gobernante, los siguientes puntos:

1. Eliminación de la denominación de la comunicación pública como “servicio público”, distorsión conceptual por la que se expropia un derecho humano para ser administrado por el Estado.

2. Revisión profunda del sistema procesal que rige para el juzgamiento y sanciones que se imponen a los periodistas y medios.
3. Eliminación de la Supercom, como corolario de lo anterior, pues este organismo es incompatible con la institucionalidad democrática, por la función claramente inquisitorial que desempeña, ampliamente corroborada en el uso y abuso de sus funciones.
4. Separación de ámbitos que se legislan en diferentes materias, como la promoción de los agentes culturales, que debe constar en la Ley Orgánica de Cultura; o el tema regulación de las frecuencias y espectro electromagnético, materia que debe remitirse a la Ley de Telecomunicaciones. (Fierro, 2018).

Por su parte Fundamedios propuso los siguientes cambios:

1. Que se adapte la Legislación ecuatoriana para que sea compatible con la Convención Americana de Derechos Humanos.
2. Independencia total de las autoridades de cumplimiento de la normativa.
3. Eliminar normas deontológicas, pues estos no deben ser impuestos por el Estado.
4. Eliminar el linchamiento mediático.
5. Eliminar comunicación como servicio público e información como bien público.
6. Que no se imponga contenidos por medio de los mecanismos de rectificación o réplica.
7. Que la publicidad oficial no sea mecanismo de premios o castigos.
8. Garantizar transparencia en asignación de frecuencias.
9. Remitir artículo 103, sobre difusión de contenidos musicales, a la Ley de Cultura. (La Hora, 2017).

Otras propuestas no se hicieron esperar, se recibieron hasta 76 observaciones de diferentes grupos sociales, y 91 aportaciones de representantes de gremios de periodistas, medios de comunicación y autoridades, según confirmó Jorge Corozo, presidente de la Comisión de los Derechos Colectivos, Comunitarios y la Interculturalidad, organismo encargado del debate de la reforma de la Ley Orgánica de Comunicación. (EFE, 2018).

Algunas de las propuestas que entraron en trámite en la Asamblea Nacional pertenecían a varios asambleístas, entre los que destacaron:

Cynthia Viteri; Mae Montaña Valencia; Agustín Javier delgado Chala; María Soledad Buendía; Betty Carrillo; Patricia Henríquez; Wilma Andrade; Ángel Mesías Gende; Marcela Holguín; Verónica Arias; María Duchi; y Ludovico Cruz. (Asamblea Nacional, s.f.).

Por último, mencionar la propuesta del propio presidente Lenín Moreno, que se entregó a la presidenta de la Asamblea, Elizabeth Cabezas, el 21 de mayo del 2018. El documento de 32 páginas presenta cambios en más de 50 artículos y se considera la derogación de otros 12. Según Andrés Michelena, secretario de Comunicación de la Presidencia, dichas reformas se basan en 6 ejes: la eliminación de la Supercom, la autorregulación de los medios públicos y privados, el fortalecimiento y respeto a la normativa internacional y a la participación ciudadana, entre otros. (El Universo, 2018).

Tras la apertura al diálogo, la confirmación de modificación de la ley, y tras darse diversas propuestas para este cambio, el 1 de agosto del 2018 se produjo un avance significativo en el ámbito periodístico, la comunicación dejó de ser un servicio público en el Ecuador. Así lo

decidió la Corte Constitucional, tras derogar un paquete de enmiendas a la carta magna, propuestas por el expresidente Rafael Correa y respaldadas por su bloque de asambleístas, en diciembre de 2015. De esta forma se anuló 12 cambios a la Constitución, pretendidos por el Gobierno pasado, esto después ser aceptadas tres de las siete demandas de inconstitucionalidad presentadas. (Fundamedios, 2018).

Este fue el primer cambio que se produjo respecto a la Ley Orgánica de Comunicación, que entró en un profundo debate en la Comisión de los Derechos Colectivos, Comunitarios y la Interculturalidad. Organismo que se ocupó de analizar, votar, aprobar, o descartar, las diferentes propuestas de reforma presentadas; y quien se reunió continuamente con diferentes gremios del periodismo y de diferentes sectores sociales, para llevar a cabo este cambio en la normativa. A pesar de superar el tiempo estipulado para la aprobación de esta reforma, el Gobierno aseguró que se aprobaría a finales del 2018. (EFE, 2018)

Este contexto de cambio fue reconocido por entidades internacionales, como lo confirmó el relator Especial para la libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), Édison Lanza, quien dijo “Ecuador atraviesa un proceso de transición que busca superar las consecuencias del autoritarismo implantado por el anterior régimen, es necesario desmontar las prácticas represivas... las reformas a la normativa permitirán recomponer el estado de derecho promoviendo y garantizando la libertad de expresión, que es un derecho que debe ser protegido por el Estado.” (El Telégrafo, 2018).

9.CONCLUSIONES FINALES

- **Se reveló una realidad antes desconocida sobre la verdadera situación del periodismo ecuatoriano. De esta manera la prensa perdió credibilidad al revelarse una relación de la misma con el poder político, y con el poder financiero, a lo que se sumó la influencia de intereses corporativos de los dueños de los medios.** La prensa que se consideraba uno de los organismos mejor valorados y de mayor confianza, por detrás de la televisión; Y que incluso asumió un rol institucional, principalmente en la crisis de los partidos tradicionales, como Radio Luna, en la Revuelta de Los Forajidos, pasó a perder credibilidad, y entró al igual que las otras instituciones ecuatorianas, en un periodo de crisis. Esto porque se dieron una serie de eventos que revelaron una fuerte relación entre el poder financiero, el poder político, intereses corporativos, y la prensa. Relación que se basó en tres ejes: el vacío, el espejismo y la confusión.

Esta realidad se dejó entrever en un primer lugar en el año 1999, periodo de recesión económica en el país debido al feriado bancario originado por el entonces presidente Jamil Mahuad. Situación que no fue advertida por casi ningún medio, quienes se dedicaron a destacar otras noticias y a recomendar calma y tranquilidad a la ciudadanía, esto principalmente porque no querían alertarlos de la verdadera situación de los bancos del país. Instituciones que formaban parte de los bienes de los grupos familiares económicos, a los que esta prensa pertenecía, por lo que debían proteger los intereses de los mismos, por encima de todo.

Otro evento que confirmó esta realidad fue el enfrentamiento entre dos grupos económicos importantes en 2004, Isaías dueño de Tc televisión, y Egas dueño de

Teleamazonas. Ambos grupos se enfrentaron con el objetivo de proteger sus propios intereses, sin preocuparse de las consecuencias generadas en la ciudadanía. Las amenazas entre unos y otros hicieron que incluso, pudiera haberse dado otra crisis bancaria, debido a los reportajes que se emitieron sobre la solvencia del banco de Pichincha en Tc Televisión, perteneciente al grupo Isaías, esto como respuesta a los reportajes emitidos en Teleamazonas sobre la crisis bancaria de 1999, que hablaban también sobre el grupo Isaías.

Destaca también la forma en que los medios trataron la Revuelta de los Forajidos, en abril del 2005, donde se repitió esa relación entre la prensa, la banca y el Gobierno. Casi ningún medio retrasmirió este evento que terminó con un golpe de Estado al entonces presidente Lucios Gutiérrez. Los medios se dedicaban a destacar otras noticias nacionales e internacionales invisibilizando la magnitud de las movilizaciones. Solo radio La Luna, dio espacio a los ciudadanos, y fue la principal voz de la Revuelta.

Por último, esta situación de los medios se confirmó, ya estando Rafael Correa en el poder, a través de la irregular distribución del espectro radioeléctrico. Se dio a conocer en diciembre de 2009 a través de la Contraloría, quien emitió el informe preliminar de la auditoría realizada al CONARTEL, en el que se destacó que las frecuencias habían sido repartidas sin respetar las condiciones establecidas, y entre personas relacionadas con el poder, y con grupos económicos importantes.

- **Esta realidad de la prensa reflejó la verdadera situación del periodismo antes de la llegada de Rafael Correa al poder, por lo que se pudo deducir que el periodismo ecuatoriano no estaba en su mejor momento, y que por lo tanto, sí**

era necesaria la creación de una ley para mejorar su situación. Sin embargo, la actual Ley de Comunicación aprobada en 2013, no se correspondió con las expectativas y necesidades planteadas por el periodismo y los periodistas ecuatorianos, que acabaron siendo perseguidos, maltratados, humillados, multados, y despojados de sus principios y libertades básicas, como consecuencia de la aplicación de esta Ley Mordaza y de sus organismos de control y regulación de la información.

- **Una de las principales motivaciones según el Gobierno para la creación de esta Ley de Comunicación, era acabar con la acumulación de medios de comunicación, en lo que ellos llamaban monopolios. Sin embargo, los medios de comunicación ecuatorianos no estaban organizados en monopolios, pero sí estaban repartidos en grupos económicos, que en su mayoría eran núcleos familiares.** Este discurso fue muy usado por el gobierno de Rafael Correa para referirse a la pertenencia de los medios privados, cuando esto no era verdad. Ya que no había una sola persona que agrupara todos los medios del país, pero sí existieron grupos económicos, que eran núcleos familiares, los cuales de entre otras empresas, y entidades bancarias, poseían varios medios de comunicación.
- **Los medios se convirtieron en enemigos del poder:** Aunque al principio los medios ecuatorianos apoyaron la candidatura de Rafael Correa, al considerarlo un outsider que se diferenciaba del resto de los candidatos, dentro de la crisis de los partidos que vivía el país, pronto esto cambió. Cuando el presidente está ya en el poder, los medios de comunicación comenzaron a ser críticos con su gubernatura,

lo que no gustó al presidente. Quien, tras varias investigaciones en contra de su administración, empezó a combatirla, y desde ahí empezó a aplicar esa famosa receta del socialismo del siglo XXI. Así pronto empezó a hablar de que la prensa era un actor político y que era su enemigo político. Hubo tres razones principales para esto: la primera fue porque la prensa era considerada un enemigo fácil entre todos los poderes fácticos del Ecuador; la segunda razón fue que esta concepción, este enfrentamiento con la prensa permitió una visibilidad que con otros organismos no se hubiera dado; y el último motivo de esta concepción es que este enfrentamiento con los medios era simplemente una estrategia para separar, polarizar, y ganar respaldos políticos frente a lo que querían hacer. Un ejemplo fue el enfrentamiento con Emilio Palacios, del diario *El Universo*, caso que se internacionalizó; otro ejemplo fue el enfrentamiento con Juan Carlos Calderón y Christian Zurita, autores del libro *El Gran Hermano*, entre otros conocidos enfrentamientos. Rafael Correa al considerar a la prensa como su enemigo no dudó en denigrar e insultar a la prensa y a los periodistas que ponían en duda sus decisiones gubernamentales, esto en sus Enlaces Semanales.

- **Esta receta del socialismo del siglo XXI llegó a Ecuador, y se tradujo en la creación de una Ley Orgánica de Comunicación, hecho que ya había ocurrido en otros países con dominio de este nuevo socialismo.** En varios países en los que la “nueva izquierda” había triunfado, fruto de la crisis del neoliberalismo, se llevó a cabo la aprobación de Ley de Comunicación que regulaba la información y la comunicación. Algunos de ellos fueron Argentina, Venezuela, Bolivia, y Uruguay, en otros países continúa el debate sobre la aprobación de una Ley de

Comunicación. La extensión de esta ideología en Ecuador se debió principalmente a la necesidad de la población de una figura diferente, que fuera capaz de superar las continuas crisis políticas, sociales, y económicas, que había generado el neoliberalismo. Por lo tanto, la llegada de este socialismo a través de figuras que rompían con la partidocracia, y con el patrón político establecido, convenció a miles de ciudadanos entre los que el populismo, y este socialismo del siglo XXI, se extendió y fortaleció rápidamente. Esto y la confirmación de la hipótesis que planteó Correa a los medios, influyó en la proposición de la norma. (Hipótesis: los medios que estén a su favor, tienen una opinión favorable, los no favorables, deben ser controlables).

- **Existió irregularidades e influencia de intereses, en la creación y en la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación.** Esto se confirmó primero por una serie de errores formales referido a la redacción de la misma, con las que se aprobó la ley, demostrando la celeridad con la que el Gobierno necesitaba la aprobación de esta norma. Por lo que no se fijaron en detalles tan pequeños como estos. Además se presentaron otras irregularidades como: la omisión del acuerdo ético político, al que se llegó el 17 de diciembre del 2009; la inobservancia de los comentarios y recomendaciones de la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión; la alteración del plazo para que la Comisión Ocasional de Comunicación presentaran el segundo informe de proyecto de ley; la violación del Acuerdo Legislativo para la reinstalación de la Comisión Ocasional de Comunicación, tras la Consulta Popular del 7 de mayo del 2011; y por último se produjo la introducción de textos no sugeridos, no conocidos, y no debatidos por el

Pleno de la Asamblea Nacional, en el proyecto para segundo debate de ley, por parte del asambleísta Mauro Andino. Acto que se consideró inconstitucional. De este informe se desprendían 18 artículos nuevos que se introdujeron en última instancia, además de tres cambios más que el ponente Mauro Andino, introdujo en el proyecto de ley, que finalmente fue aprobado.

Con todas estas irregularidades se confirmó la velocidad con la que se aprobó la norma, sin tener en cuenta las consecuencias de esto, con el fin de que no se archivara el proyecto de ley, esto debido a los 4 años de estancamiento que tuvo el proceso de aprobación. Un hecho que el Gobierno no podía permitir, ya que este proyecto cumplía sus expectativas, como se aprecia en la introducción de artículos de última instancia no debatidos, y que incluso iban en contra de la propia Constitución aprobada por el Gobierno, artículos que favorecían al Estado y su control sobre los medios de comunicación.

- **La consideración de la comunicación como un servicio público fue algo inconstitucional.** De hecho, la Corte Constitucional declaró en este 2019, la inconstitucionalidad de las reformas a la carta magna que fueron aprobadas por la Asamblea en el 2015, entre las que estaba esta consideración de la comunicación. Esto gracias a que tres de las demandas que fueron presentadas por varios sectores políticos y sociales, que estaban en contra de estos cambios a la carta magna, fueron aceptadas. Así se consiguió eliminar este aspecto inconstitucional. Este concepto fue parte de la Ley de Comunicación y era considerado uno de los ejes que sirvió para que el Estado pudiera ejecutar sanciones.

- **La creación de la Supercom fue inconstitucional.** Se considera inconstitucional ya que fue una de las decisiones en última instancia en ser añadida en la ley, por Mauro Andino, dirigente de la Comisión Ocasional de Comunicación. Quien a pesar de que tenía derecho para poder hacer propuestas en la versión final según el artículo 61 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa: “durante segundo debate el o la ponente podrá incorporar cambios al proyecto que sean sugeridos por el Pleno”, estos debían ser puestos en conocimiento al resto de miembros de la Comisión. Otros miembros defendieron este hecho, sin embargo, a pesar de confirmar que se trató el tema de regulación y control de la información, (principalmente en la atribución de las funciones a un sólo organismo el Cordicom) no se entró en detalle sobre la creación de un organismo de control como la Superintendencia de la Información y la Comunicación, sus funciones, y sus objetivos.
- **La Supercom se convirtió en el órgano sancionador, dotando de esta característica a la ley.** De los 119 artículos que conformaban la Ley Orgánica de Comunicación, 12 de ellos fueron los que más sanciones representaron para medios mayormente privados, por parte de este organismo. Desde el 2013, hasta octubre del 2016 hubo un total de 606 procesos de los cuales 450 casos tenían una resolución final, el 78.78%, fueron casos que terminaron en sanción interpuesta por la Supercom, en el 13.41%, se desechó la denuncia, y en el 1.73% de los casos se desestimó el trámite. El 91.10% de los procesos resueltos acabó en sanción. Y la sanción más común fue la multa con un 57%, seguida de amonestaciones que suponían un 27%, el 11% correspondió a disculpas públicas, y el 3% a

rectificación. Por lo que se dedujo que este organismo pasó de regular y vigilar, a sancionar principalmente, de manera económica a medios privados mayormente. Los medios públicos apenas recibieron sanciones, y menos aún de tipo económico.

- **El nombramiento del Superintendente fue inconstitucional.** No cumplía los reglamentos fijados en la ley, porque tuvo relación con medios de comunicación hasta el año 2013. Ochoa trabajó en un medio de comunicación incautado, Gama Tv, donde durante cuatro años se desempeñó en el noticiero de ese canal. Posteriormente, aceptó la designación hecha por Rafael Correa para que dirigiera la Superintendencia de Información y Comunicación, Supercom. (Acción indirecta del Gobierno para controlar este organismo, ya que tuvo al mando a un apersona de su entera confianza). Incumpliendo de esta manera el inciso 2 del artículo 50 de la Ley de Comunicación, que establecía que uno de los requisitos de los integrantes de los organismos de control era: “No ejercer funciones de administración o gerencia de los medios de comunicación social, o trabajar bajo relación de dependencia en medios de comunicación social, ni haberlo hecho durante los dos años anteriores a la fecha de su designación”.
- **La creación y conformación del Cordicom, se hizo de manera indirecta por el Gobierno, con el objetivo de tener el control sobre el mismo, por lo que su creación no cumplió las expectativas que se plantearon en la Comisión Ocasional, y en el Acuerdo Ético Político.** Al Estado le favorecía poder controlar las funciones de este organismo de control generado a partir de la aprobación de la Ley de Comunicación. Para ello conformó el organismo con personas afines al

oficialismo o cercanas al mismo, que llevaron a cabo una vigilancia y regulación de medios y periodistas, lo que provocó hasta reacciones internacionales, como la del SIP. De esta forma violó el Acuerdo Ético Político firmado en 2009, ya que no mantenía la independencia del Estado, como allí se establecía. Esta relación entre el Cordicom y el Gobierno se evidenció a través de los mecanismos de control que hicieron, disfrazados de encuestas a los periodistas, y que justificaba como proyectos de profesionalización; generó además hasta ocho advertencias de cómo los medios y los periodistas debían informar a la ciudadanía, justificando esto como exhortos. Otro evento que dejó entrever esta relación, y el más destacado, fue el reparto irregular de frecuencias, que acabó en suspensión definitiva por encontrarse irregularidades en el mismo, reparto que favoreció a personas afines al oficialismo o cercanas al Estado.

- **Los medios comunitarios no funcionaron.** Lo primero en que se falló fue en convencer o convertir a medios pequeños que optaban en convertirse en comunitarios, en medios oficialistas, a cambio de publicidad estatal; No se tuvo en cuenta a todas las colectividades a la hora del reparto de frecuencias; En cuanto al Concurso Público de Frecuencias de Radio y Televisión de señal abierta, que fue un proceso que se dio en la Ley Orgánica de Comunicación (LOC), no se logró las expectativas planteadas como se apreció en el Informe de Auditorías de Frecuencias llevado a cabo en el año 2018, donde se destacó el mal manejo y repartición de las frecuencias, en medios y grupos afines al Gobierno; Otro inconveniente fue la dificultad para acceder a los requisitos como el estudio técnico y financiero; Y por último destacar el problema de la sostenibilidad.

Finalmente, el 18 de junio del 2018, La Contraloría general del estado ordenó la anulación del Concurso de Frecuencias de Radio y Televisión, que se inició en el gobierno de Rafael Correa.

- **Los medios públicos no funcionaron.** No se cumplieron los objetivos de su creación al fomentarse, junto a los mismos, la creación de medios de comunicación públicos de carácter oficial. Un aspecto polémico, ya que dejó entrever que los medios públicos estaban al servicio del Gobierno, al ser definidos como oficiales del Estado, e incluso recibir financiamiento de los mismos. Otro de los problemas que presentaron fue que la mayor parte de los que se consideraron públicos ya existían, o provenían de incautaciones llevadas a cabo por el Gobierno, como los medios incautados a los hermanos Isaías. De esta manera el Estado terminó por construir todo un aparato estatal de medios, conformando lo que tanto buscaban erradicar con la ley, una acumulación de medios. Según el reporte de la Secretaría Nacional de Telecomunicaciones, hasta 2015 existían 196 emisoras FM de carácter público, 21 emisoras de radio AM, 218 de televisión abierta análoga y 5 de televisión digital terrestre. Los medios públicos alcanzaron el 25,71% de frecuencias del país.
- **La profesionalización y establecimiento de salario fijo no funcionó.** Lo que en principio se pensó como un beneficio para los periodistas, acabó fracasando. El primer motivo fue que muchos medios no pudieron hacer frente el nuevo salario fijo, por lo que despidieron personal, así los profesionales que continuaron tuvieron que realizar más trabajo, debido a esta reducción de personal. Además, se

discriminó a profesionales que ejercían labor periodística, pero que eran de otras carreras. La expectativa de salarios fijos finalmente no se cumplió, y en la actualidad siguen existiendo puestos laborales precarios. A pesar de que en la propia ley se marcó un plazo de máximo de 6 años para que todo esto se llevara a cabo, en el año 2019 sigue sin cumplirse al 100%, y de hecho tampoco se han establecido controles para que se lleve a la práctica.

- **La interculturalidad no se cumplió.** La primera dificultad que tuvo la interculturalidad fue la definición de términos, nacionalidades indígenas y plurinacionalidad fueron los ejemplos más destacados, los cuales a pesar de tener cierto respaldo no pudieron ser definidos ni aclarados. Otro problema fue el aumento de la resistencia de la opinión pública nacional, a la adopción de la plurinacionalidad. Así mismo una de las dificultades la representó el propio movimiento indígena, muchas de las organizaciones no estaban de acuerdo con la plurinacionalidad, aunque sí apoyaban lo demás. De esta manera no se cumplieron las expectativas de integración, tampoco a través de la asignación de frecuencias comunitarias. La cuales no funcionaron debido al mal reparto de frecuencias, que no alcanzó el 34% establecido en la ley; además no se planteó el mantenimiento de los mismos, y muchos quebraron o se mantuvieron con grandes deudas, lo que les limitó en difusión.
- **El reparto de frecuencias no funcionó.** Para empezar el concurso debía llevarse a cabo hasta un año después de la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, sin embargo, se abrió a menos de un año para las elecciones celebradas en febrero

de 2017, concretamente el 12 de abril de 2016. Otro problema que se presentó fue que muchos de los medios de comunicación con una extensa trayectoria, pudieron perder su frecuencia, una vez que se pasó a la segunda etapa del concurso para repartir. El peligro de pérdida de frecuencia se debió principalmente a que pesar de haber sido calificadas y pasar la primera parte del concurso, sus competidores directos en la segunda fase fueron radios comunitarias o empresas de comunicación, cuyos accionistas eran afines al Gobierno, lo que supuso una gran dificultad para superar la segunda fase. La falta de transparencia en el proceso de concesiones de frecuencias, también supuso un problema para el concurso, que cada vez perdía credibilidad. Por último, se presentó el rechazo de gran cantidad de solicitudes para las frecuencias, lo que se tradujo en la ampliación por 30 días más del tiempo para dar respuesta a las impugnaciones. Todas estas irregularidades quedarían de manifiesto cuando se anuló el concurso por decisión de la Contraloría general del estado, que publicó el examen especial definitivo sobre la concesión de frecuencias, que se llevó a cabo en el 2018.

- **El fomento de la producción nacional no funcionó.** Ya que acabaría representando importantes sanciones a los medios de comunicación. Esto debido a que uno de sus artículos, concretamente el 103, se convirtió en uno de los que más sanciones generó a través de la Supercom, a medios en su mayoría privados.
- **La ley causó represión, censura previa, y no garantizó los derechos básicos de los periodistas.** La represión, y persecución que llevó a cabo la Ley de Comunicación, supuso una gran presión para medios de comunicación y

periodistas, quienes no pudieron llevar a cabo su labor periodística e investigativa, debido a las millonarias sanciones económicas impuestas por la Supercom, que en muchas ocasiones supuso el cierre de medios, o el destierro periodístico de muchos profesionales. Debido a esto tuvieron incluso que implantar abogados en sus redacciones, que revisaron detalladamente los artículos y reportajes, antes de publicarlos, evitando recibir sanciones económicas. Así se generó censura previa. La ley tenía otros elementos que afectaron gravemente la Libertad de Prensa y la Libertad de Expresión, como la creación del concepto de linchamiento mediático; la imposición de obligaciones a todos los medios de comunicación sin distinguir su formato o tamaño; el establecimiento de instancias administrativas, con autoridad para establecer controles, límites y sanciones que podían afectar el ejercicio de derechos fundamentales...entre otros. Toda esta represión, persecución, multas desmesuradas, censura previa...no garantizaba derechos básicos de los periodistas como la libertad de expresión, hecho que fue denunciado por varios organismos internacionales, ante lo que el Gobierno hizo caso omiso, e inclusive los descalificó.

- **La ley no mejoró el ejercicio periodístico.** A pesar de que la situación del periodismo ecuatoriano necesitaba una norma que lo regulara, esta ley en concreto no fue la requerida. No solo porque no consiguió mejorar la situación del periodismo, sino que la empeoró, debido a la represión y persecución a los medios y periodistas. Esta ley causó estragos principalmente en el periodismo de investigación, que descendió debido al temor de los medios y de los profesionales a ser sancionados. Este hecho se confirmó a través de las diferentes entrevistas

realizadas a periodistas, y a través de los resultados de las encuestas llevadas a cabo 100 profesionales del medio, del que se desprendió el siguiente resultado:

Pregunta: ¿Mejóro su ejercicio periodístico la Ley Orgánica de Comunicación?

Mejóro su ejercicio	Si	21
periodístico la Ley	No	79
Orgánica de	Total	100
Comunicación		

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefanía Lema

El 79 % de los encuestados afirmó que su ejercicio periodístico no mejoró con la ley Orgánica de Comunicación

- **Las sabatinas no se usaron para lo que eran y generaron pérdidas económicas al país.** Estos espacios destinados en principio a dar rendiciones de cuentas semanales a la ciudadanía sobre la gestión del Gobierno, se utilizaron finalmente como espacio para insultar, criticar, burlarse, romper periódicos, e ir en contra de todo aquel medio o periodista, que estuviera “en contra de la patria” como solía decir el expresidente Rafael Correa. Además, este espacio generó pérdidas millonarias según la información dada por la Contraloría General del Estado, a Gamavisión, que transmitió 119 enlaces ciudadanos en los que participaban el expresidente Rafael Correa y en ocasiones el exvicepresidente Jorge Glas, coordinados por la Secretaría de Comunicación. El medio no recibió ningún pago

por colocar en su parrilla de programación ese espacio de los sábados, lo que habría generado pérdidas por más de 6.6 millones de dólares. Estos enlaces fueron de difusión obligatoria para todos los medios, tanto públicos, como privados y comunitarios, por lo que la ciudadanía tuvo que oír y ver cada sábado las continuas arremetidas en contra de la prensa, y en contra de todo aquel que supuso un enemigo a la Revolución, sin opción a cambiar de dial o canal.

- **Los códigos deontológicos plasmados en la ley no funcionaron.** Esto principalmente porque el Gobierno se valió de estos artículos, a través de la Supercom, para convertirlos en una excusa más para sancionar a medios privados. Además, la idea de que los principios deontológicos se transformen en principios deontológicos legales, equivale a obligaciones administrativas. Esto tergiversa absolutamente el funcionamiento interno de un medio de comunicación, y hace que la comunicación finalmente sea un espacio controlado por la agencia gubernamental.
- **Los cibermedios los nuevos sitios de libertad de expresión.** Estos nuevos medios fueron los nuevos lugares de labor periodística, para aquellos profesionales que vieron impedido su trabajo por la Ley de Comunicación. Esto principalmente porque la web y las redes sociales no estaban controladas ni reguladas por la norma. Por lo que permiten un espacio de mayor libertad de expresión, donde poder seguir haciendo periodismo de investigación, y seguir al día los diferentes acontecimientos. Sin embargo, Correa antes de dejar su mandato, llevó a cabo un

intento de control de los mismos, que en la actualidad aún está por debatir en la Asamblea Nacional.

- **Se reconoció las irregularidades con el cambio de Gobierno, dando la razón a todos los que habían advertido de su irregularidad e inconstitucionalidad.** La Asamblea Nacional de Ecuador aprobó en diciembre del 2019, tras ocho horas de debate, el proyecto de reforma de la Ley Orgánica de Comunicación (LOC) que aprobó el expresidente Rafael Correa en 2013 y que era percibida por los medios como una "Ley mordaza". Entre los cambios que se produjeron destacaron la eliminación de la consideración de la comunicación como un servicio público, la eliminación de la Supercom, eliminación del linchamiento mediático...De esta forma quedó confirmado lo que durante años habían advertido los profesionales del medio y las organizaciones internacionales, que la ley, fue una norma a voluntad del gobierno de Rafael Correa, que tenía irregularidades, que era inconstitucional, que violaba acuerdos internacionales, que iba en contra de los derechos básicos de los periodistas, y que no era la ley que necesita el periodismo ecuatoriano. Esta norma sólo causó un retroceso en la profesión, que tardará años en recuperarse.

10.BIBLIOGRAFÍA

4Pelagatos, 2017. *Correa deja otra bomba a Moreno: censurar las redes sociales*. [En línea]

Available at: <https://4pelagatos.com/2017/05/25/correa-deja-otra-bomba-a-moreno-censurar-las-redes-sociales/>

[Último acceso: 13 03 2018].

Abad, G., 2011. *El club de la pelea: Gobierno y medios, un entramado de fuerzas y debilidades*. Quito: Ciespal.

Abad, G., 2014. *La CUPRE y el síndrome bipolar*. [En línea]
Available at: <https://lalineadefuego.info/2014/11/18/la-cupre-y-el-sindrome-bipolar-por-gustavo-abad/>

[Último acceso: 12 05 2017].

Acosta Buenaño, A. M., Calvopiña Panchi, V. & Cano Cañizares, J., 2017. *Medios comunitarios y democratización de la comunicación en Ecuador: aporte para el debate sobre el concurso público de frecuencias*. [En línea]

Available at: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/13410.pdf>

[Último acceso: 07 06 2017].

Acosta, A. M., 2015. *Los medios comunitarios en Ecuador: ¿la fe tiene prioridad?*. [En línea]

Available at: <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/medios-comunitarios-ecuador-la-fe-tiene-prioridad>

[Último acceso: 09 06 2017].

Admin, 2009. *Organizaciones sociales proponen ley de comunicación*. [En línea]

Available at: <http://www.infodesarrollo.ec/ley-comunicacion/>

[Último acceso: 14 04 2017].

Aladro, E., 1999. *Teoría de la información y la comunicación efectiva*. Madrid: Fragua.

Alberich, P. & Roig, A., 2005. *Comunicación audiovisual digital. Nuevos medios, nuevos usos, nuevas formas*. Barcelona: UOC.

Albuja Galindo, A., 2013. *El periodismo en la dialéctica política ecuatoriana (2 tomos)*. Quito: La Tierra.

Alexandra, A. M., 2009. *Percepción de los medios públicos*. [En línea] Available at: <http://historico.ciespal.org/repositorioOlacom/index.php/investigaciones/2451-percepcion-de-los-medios-publicos> [Último acceso: 19 06 2017].

Andino, M., 2010. *Informe que contiene el proyecto de Ley Orgánica de Comunicación para el segundo debate en la Asamblea Nacional*, Quito: Comisión Especializada Ocasional de Comunicación.

Andrango, J., 2013. Crisis de Partidos Políticos: la constante en la democracia ecuatoriana. *El Outsider*, 1(1), pp. 7-8.

Arcotel, s.f. *Espectro Radioeléctrico*. [En línea] Available at: <http://www.arcotel.gob.ec/espectro-radioelectrico-2/> [Último acceso: 16 02 2017].

Areyuna, H., 2015. Alejandro Guillier y Colegio de Periodistas piden patrocinio a Ley de Medios. *Diario U Chile*, 13 10.

Arias, A., 1938. *El periodismo Ecuatoriano*. Quito: Imp. De la Universidad Central .

Asamblea Nacional Constituyente francesa, 1789. *Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano*. Francia: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 1971. *Código Integral Penal*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 1998. *Constitución del Ecuador 1998*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2000. *Ley Especial de Telecomunicaciones*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2003. *Código de la niñez y la adolescencia*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2008. *Constitución del Ecuador 2008*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2008. *Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2009. *Informe Complementario para la aprobación de Ley Orgánica de Comunicación*, Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2009. *Ley Orgánica de la Función Legislativa*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2013. *Ley Orgánica de Comunicación*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2014. *Código Orgánico Integral Penal*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional Constituyente, 2015. *Enmiendas a la Constitución de la República del Ecuador*. Quito: s.n.

Asamblea Nacional, s.f. *Proceso de Ley*. [En línea] Available at: <https://www.asambleanacional.gob.ec/es/module-proceso-de-ley> [Último acceso: 08 01 2019].

Ashton, T. S., 1994. *La Revolución Industrial*. México: Fondo de Cultura Económica. Brevarios.

Astuto, P. L., 2008. *Obras completas de Eugenio de Santa Cruz y Espejo*. Quito: Pedro Jorge Vera.

Ayala Mora, E., 1988. *Nueva Historia de Ecuador. Volúmen 1. Época Aborigen I*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda.

Ayala Mora, E., 1988. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 2. Época aborigen II*. 2 ed. Quito: Corporación Editorial Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda.

Ayala Mora, E., 1989. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 3. Época Colonial I. Conquista y primera etapa colonial*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda.

Ayala Mora, E., 1989. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 4. Época Colonia II. Segunda y tercera etapa colonial*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda.

Ayala Mora, E., 1989. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 5. Época Colonial III. Perspectiva general de la colonia*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ltda.

Ayala Mora, E., 1989. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 6. Independencia y periodo colombino*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda..

Ayala Mora, E., 1990. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 10. Época Republicana IV. El Ecuador entre los años veinte y los sesenta*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda.

Ayala Mora, E., 1990. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 7. Época Republicana I. El Ecuador: 1830-1895*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda..

Ayala Mora, E., 1990. *Nueva Historia del Ecuador. Volúmen 9. Época Republicana III. Cacao, Capitalismo, y Revolución Liberal*. Quito: Corporación Editora Nacional. Grijalbo Ecuatoriana Ltda.

Ayala Mora, E., 1991. *Nueva historia del Ecuador Volúmen 11. Época Republicana V. El Ecuador en el último periodo..* 11 ed. Quito: Corporación Editorial Nacional. Grijalbo Ecuatoriana LTDA.

Ayala Mora, E., 2008. *Resumen de historia del Ecuador*. III ed. Quito: Corporación Editora Nacional .

Ayala Mora, E., 2014. *Interculturalidad en el Ecuador*. [En línea] Available at: <http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/380/File/Interculturalidad%20en%20el%20Ecuador.pdf> [Último acceso: 22 06 2017].

Ayala, M., 2007. Gordita horrorosa, llama Correa a periodista. *El Tiempo*, 05 07.

Báez, R., 2010. *Antihistoria ecuatoriana*. Quito: Universidad Central del Ecuador.

Barbier, F. & Bertho Lavenir , C., 2007. *Historia de los medios: de Diderot a Internet*. Buenos Aires: Colihue.

Barragán, V. & Garzón, B., 2016. La interculturalidad en las radios comunitarias del Ecuador, las radios de las nacionalidades. *Rede.com*, Issue 14, pp. 195-215.

Barrera, I. J., 2010. *Quito colonial. Siglo XVII comienzos del siglo XIX*. Quito: UNAP Universidad Alfredo Pérez Guerrero.

Basabe, S., 2013. Rafael Correa: el antes y el después de la política ecuatoriana. *Revista Iberoamericana*, XIII(50), pp. 168-173.

BBC, 2011. *El mundo quiere controlar internet.* [En línea] Available at: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/05/110524_0955_internet_futuro_g8_amazon_google_facebook_dc [Último acceso: 17 03 2018].

BBC, 2017. *El oficialista Lenín Moreno es declarado vencedor de las elecciones presidenciales en Ecuador.* [En línea] Available at: www.google.com/amp/s/www.bbc.com/mundo/amp/noticias-america-latina-39497888 [Último acceso: 08 05 2018].

Becker, L., 1982. The mass media and citizen assessment of issue importance. *Mass Communication Review*, Volumen 3, pp. 521-536.

Bedón, J. L., 2017. *La exclusión afirmativa y los medios comunitarios en el Ecuador.* [En línea] Available at: <https://lalineadefuego.info/2017/02/16/la-exclusion-afirmativa-y-los-medios-comunitarios-en-el-ecuador-por-jose-luis-bedon/> [Último acceso: 08 06 2017].

Borrat, H., 1989. El periódico, actor del sistema político. *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, Issue 12, pp. 67-80.

Botero, C., 2010. *Carta*. Quito: Relatoría Especial para la Libertad de Expresión de la CIDH.

Briggs, A. & Burke, P., 2002. *De Gutenberg a internet. Una historia social de los medios de comunicación..* Madrid: Taurus Historia.

Buendía, S. y otros, 2016. *El Delito de Expresarte. Nueve Lecturas Críticas sobre la Ley de Comunicación.* Quito: Fundamedios. Libertad de Expresión.

Burch, S., 2013. *Ecuador cuenta con su Ley de Comunicación*. [En línea] Available at: <https://www.alainet.org/es/active/64759> [Último acceso: 05 04 2017].

Bustos, G., Terán, R., Moreno, S. & Landázuri, C., 2008. *Manual de Historia del Ecuador I. Épocas aborígen y colonial, independencia*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar. Corporación Editora Nacional .

Calderón, J., 2017. *Lenín Moreno se acercó a todos los sectores con la política del diálogo*. [En línea] Available at: <https://www.eltelegrafo.com.ec/medios/especiales/2018/Lenin-365-dias/dialogo-comunicacion.html>

Calderón, J. C., 2017. *Entrevista personal* [Entrevista] (12 10 2017).

Calderón, J. C., 2017. *Entrevista personal, Origen Plan V* [Entrevista] (31 10 2017).

Calderón, J. C. & Zurita Ron, C., 2010. *El Gran Hermano*. Quito: Paradiso.

Cartwright, J. A., 2010. La Izquierda del 'Outsider' y la Ausencia de Opositores en la Política Ecuatoriana. *Polémika*, 1(3), pp. 18-29.

Carvajal Aguirre, M., 2011. Consulta: retos y riesgos necesarios. En: *Alianza País y la Consulta Popular*. Ecuador: Colección Luciano Coral, pp. 81-88.

Castellanos Díaz, J., 2011. De lo impreso a lo digital la migración de los periódicos impresos de América Latina a los entornos digitales. *Razón y Palabra*, 16(77).

Castells, M., 2006. *La sociedad red: una visión global*. Barcelona: Alianza Ensayo.

Celag, 2016. *Informe político pre-electoral en Ecuador*. [En línea] Available at: <https://www.celag.org/informe-politico-pre-electoral-en-ecuador/> [Último acceso: 14 04 2018].

Celi, E., 2014. 'Lo nuestro fue un exhorto, no advertencias ni censuras': Patricio Barriga. *El Comercio*, 21 07.

Cerbino, M. & Belotti, F., 2016. Medios comunitarios como ejercicio de ciudadanía comunicativa. Experiencias desde Argentina y Ecuador. *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, Issue 47, pp. 49-56.

Cerbino, M., Maluf, M. & Ramos, I., 2016. *Los Enlaces Ciudadanos del presidente Rafael Correa. Entre la exaltación del pueblo y el combate a los medios..* Quito: Atrio. Flacso Ecuador.

Chavero, P. & Martín, O., 2014. La Comunicación en Ecuador, ¿derecho o servicio público?. *RCJ- Revista Culturas Jurídicas* , 1(1), pp. 164-197.

Chavero, P. & Oller, M., 2014. Capítulo II: Políticas públicas en comunicación y sistemas mediáticos. El caso de Ecuador. En: C. a. d. c. 74, ed. *La Comunicación y el Periodismo de Ecuador frente a los desafíos contemporáneos*. Tenerife: Sociedad Latina de Comunicación Social, pp. 39-79.

Chavero, P. & Oller, M., 2014. Políticas públicas en comunicación y sistemas mediáticos. El caso de Ecuador. En: C. a. d. c. 74, ed. *La Comunicación y el Periodismo de Ecuador frente a los desafíos contemporáneos*. Tenerife: Sociedad Latina de Comunicación Social, pp. 39-78.

Checa Godoy, A., 2011. La batalla política y legal en Ecuador ante la creación de un sector estatal de medios informativos. *Anuario Americanista Europeo*, Volumen 9, pp. 39-54.

Checa Godoy, A., 2012. La Banca y la propiedad de los medios: el caso de Ecuador. *Revista Latina de Comunicación Social*, Issue 67, pp. 125-147.

Chivite Fernández, J., 2006. Sobre el futuro del periodismo. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Volumen 12, pp. 91-102.

Cirlot, J. E., 1960. La Revolución Industrial. *Cuadernos de Arquitectura*, Issue 41, p. 44.

Comisión para la Auditoría de Frecuencias de Radio y Televisión, 2009. *Informe Definitivo*, Quito: s.n.

Consejo Nacional Electoral, 2011. *Resultados del Referéndum y Consulta Popular 2011*. Quito: s.n.

Cordero, F., 2009. *Compromiso Ético-Político para la conformación de la Ley Orgánica de Comunicación*. Quito: s.n.

Cordicom, 2013. *Misión y visión*. [En línea]
Available at: <http://www.cordicom.gob.ec/mision-y-vision-del-cordicom/>
[Último acceso: 13 05 2017].

Cordicom, 2014. *Cordicom aclara sobre desinformacion que pretende hacer Fundamedios sobre el proceso de profesionalización de los trabajadores de la comunicación*. [En línea]
Available at: <http://www.cordicom.gob.ec/cordicom-aclara-sobre-desinformacion-que-pretende-hacer-fundamedios-sobre-el-proceso-de-profesionalizacion-de-los-trabajadores-de-la-comunicacion/>
[Último acceso: 20 05 2017].

Cordicom, 2014. *Resultados de la Encuesta Nacional de Profesionalización a los trabajadores de la comunicación*. [En línea]
Available at: <http://www.cordicom.gob.ec/resultados-de-la-encuesta-nacional-de-profesionalizacion-a-los-trabajadores-de-la-comunicacion/>
[Último acceso: 20 06 2017].

Cordicom, 2014. *Resultados de la Encuesta Nacional de Profesionalización a los trabajadores de la comunicación*. [En línea]
Available at: <http://www.cordicom.gob.ec/resultados-de-la-encuesta-nacional-de-profesionalizacion-a-los-trabajadores-de-la-comunicacion/>

profesionalizacion-a-los-trabajadores-de-la-comunicacion/

[Último acceso: 18 05 2017].

Correa Delgado, R., 2014. *Reglamento General a la Ley Orgánica de Comunicación*. Quito: s.n.

Correa, R., 2017. *Proyecto de Ley que regula los actos de odio y discriminación en redes sociales e Internet*. Quito(Pichincha): oficio N° T.7414-SGJ-17-0316.

Corte Constitucional del Ecuador, 2014. *Corte Constitucional del Ecuador*. [En línea]

Available at: http://www.corteconstitucional.gob.ec/images/stories/pdfs/boletines_2014/boletin77.pdf

[Último acceso: 27 04 2017].

Dahlgren, P., 2010. Trazando la evolución del periodismo. El horizonte de la democracia.. *Infoamérica. Revista Iberoamericana de Comunicación*, Issue 2, pp. 21-38.

De la Torre, C., 2013. El tecnopopulismo de Rafael Correa ¿Es compatible el carisma con la tecnocracia?. En: 1°, ed. *El correísmo al desnudo*. Quito: Montecristi Vive, pp. 39-52.

Dieterich, H., 2008. *Tres ilusiones antropológicas fatales del Socialismo del Siglo XX*. [En línea]

Available at: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=74822>

[Último acceso: 04 04 2017].

Ecuadorinmediato, 2010. Betty Carrillo renuncia a la presidencia de la Comisión de Comunicación. *Ecuadorinmediato.com*, 18 06.

Ecuadorinmediato, 2011. César Montúfar desafía a Mauro Andino a debatir sobre Ley de Comunicación. *Ecuadorinmediato.com*, 07 11.

Ecuavisa, 2012. Cordero recibió el texto final de proyecto de Ley de Comunicación. *Ecuavisa.com*, 05 04.

EFE, 2007. El presidente de Ecuador logra el control del Congreso tras la crisis institucional. *El Mundo*, 20 03.

EFE, 2013. CJP expresa su "consternación" por Ley de Comunicación. *El Universo*, 14 06.

EFE, 2013. *En 2004, la banca y los medios privados en Ecuador pudieron generar una crisis como la del 99, revela WikiLeaks*. [En línea] Available at: http://conferencias.aler.org/alerorg4mayo/index.php?option=com_k2&view=item&id=5787:ecuador-en-2004-la-banca-y-los-medios-privados-en-ecuador-pudieron-generar-una-crisis-como-la-del-99-revela-wikileaks&lang=es [Último acceso: 16 02 2017].

EFE, 2013. SIP considera un retroceso histórico la Ley de Comunicación de Ecuador. *El Universo*, 14 06.

EFE, 2014. SIP critica a Cordicom advertencia a la prensa por Código Monetario. *El Comercio*, 24 07.

EFE, 2018. Asamblea de Ecuador aprueba el proyecto de reforma de la Ley de Comunicación. *La Vanguardia*, 19 12.

EFE, 2018. Protestan en Nicaragua contra regulación de redes sociales en temas de niñez. *El Herlado*, 19 03.

El Churo, s.f. *MediosComunitariosYA: Ruta para la creación de medios comunitarios en Ecuador*. [En línea] Available at: <https://elchuro.org/publicaciones-2/manuales/> [Último acceso: 06 06 2017].

El Comercio de Perú, 2017. Hay 10 proyectos de ley para regular medios desde el 2016 [VIDEO]. *El Comercio de Perú*, 17 11.

El Comercio, 2009. Montúfar presenta su ley el miércoles. *El Comercio*, 31 08.

El Comercio, 2009. Rolando Panchana presentó resumen del proyecto de ley de comunicación. *El Comercio*, 14 09.

El Comercio, 2009. Teleamazonas ahora se defiende. *El Comercio*, 01 06.

El Comercio, 2010. 'Cerrar la radio es un etnocidio'. *El Comercio*, 03 01.

El Comercio, 2011. 4 periodistas sienten el peso del Régimen. *El Comercio*, 17 07.

El Comercio, 2011. Andino entregó a Cordero el informe de la ley de medios. *El Comercio*, 03 08.

El Comercio, 2011. Correa es el presidente que más juicios entabla desde Carondelet. *El Comercio*, 06 08.

El Comercio, 2011. Suspenden el Segundo debate de la Ley de Medios. *El Comercio*, 24 11.

El Comercio, 2012. El cierre de Filanbanco perjudicó a todos por igual. *El Comercio*, 14 04.

El Comercio, 2012. Indignación por condena a periodistas. *El Comercio*, 09 02.

El Comercio, 2014. Cuatro momentos polémicos del Cordicom. *El Comercio*, 13 11.

El Comercio, 2014. 'Súper' de Compañías cierra definitivamente diario *Hoy*. *El Comercio*, 26 08.

El Comercio, 2017. Proyecto de Ley para controlar redes sociales e Internet fue enviado por Correa a la Asamblea el 23 de mayo. *El Comercio*, 25 05.

El Comercio, 2017. Siete hechos polémicos de Carlos Ochoa en su paso por la Supercom y Gama TV. *El Comercio*, 11 12.

El Telégrafo, 2011. Solo 10 años después de la crisis se tomaron acciones. *El Telégrafo*, 04 07.

El Telégrafo, 2013. La Ley de Comunicación del Ecuador se aprueba con 108 votos. *El Telégrafo*, 14 06.

El Telégrafo, 2014. Pleno de la CC recibió proyecto de sentencia sobre demandas de inconstitucionalidad de la LOC. *El Telégrafo*, 20 08.

El Telégrafo, 2016. Gobierno de Palacio: suma de propuestas incumplidas. *El Telégrafo*, 28 11.

El Telégrafo, 2018. Las relaciones de Moreno con los medios reflejan el cambio. *EL Telégrafo*., 28 03.

El Telégrafo, 2018. Lenín Moreno se acercó a todos los sectores con la política del diálogo. *El Telégrafo*, 20 06.

El Telégrafo, 2018. Ley de Comunicación dejó de ser represiva. *El Telégrafo*, 31 12.

El Telégrafo, 2018. Tres grupos monopolizan las frecuencias de radio y TV, según Contraloría. *El Telégrafo*, 29 05.

El Universo , 2013. Segunda demanda de inconstitucionalidad contra la Ley Orgánica de Comunicación. *El Universo*, 03 09.

El Universo, 2005. Se debe defender la cultura democrática. *El Universo*, 22 08.

El Universo, 2006. Ganó Correa. *El Universo*, 27 11.

El Universo, 2009. Correa: Pediré la clausura de Teleamazonas definitivamente. *El Universo*, 30 08.

El Universo, 2009. Presidente: Estado no se perjudicó por contratos de Fabricio Correa. *El Universo*, 15 06.

El Universo, 2009. Supertel cerró Teleamazonas ayer, tal como lo pidió Correa. *El Universo*, 23 12.

El Universo, 2010. Cierre está sustentado en una traducción. *El Universo*, 03 01.

El Universo, 2011. Director de diario Hoy con prisión de tres mes y multa de 25 dólares. *El Universo*, 23 12.

El Universo, 2012. Cronología del caso El Universo. *El Universo*, 27 02.

EL Universo, 2012. Que el público vea y escuche más producción nacional sigue en ley. *El Universo*, 07 04.

El Universo, 2013. En la Asamblea nombramiento de Carlos Ochoa como Superintendente de Información. *El Universo*, 10 10.

El Universo, 2013. Los integrantes del Consejo de Regulación. *El Universo*, 28 07.

El Universo, 2013. Patricio Barriga presidirá el Consejo de Regulación de Comunicación. *El Universo*, 04 07.

El Universo, 2013. Pedido de inconstitucionalidad. *El Universo*, 29 06.

El Universo, 2013. Relator de la ONU expresa preocupación por Ley de Comunicación en Ecuador. *El Universo*, 19 06.

El Universo, 2014. Diario Hoy cierra su edición impresa y se vuelca solo al mundo digital. *El Universo*, 27 06.

El Universo, 2014. La comunicación, ¿un derecho constitucional o servicio público?. *El Universo*, 05 10.

El Universo, 2015. Primera sanción por linchamiento mediático a un medio de comunicación. *El Universo*, 13 02.

El Universo, 2016. Dos leyes prohíben en Ecuador difundir datos. *El Universo*, 29 12.

El Universo, 2017. Ecuador: Presidente Lenín Moreno eliminará enlaces semanales de Rafael Correa. *El Universo*, 24 05.

El Universo, 2017. Lenín Moreno pide a directivos de medios que la prensa sea la primera en denunciar la corrupción. *El Universo*, 12 07.

El Universo, 2018. Contraloría pide anular concurso sobre frecuencias y detecta responsabilidades penales. *El Universo*, 27 06.

El Universo, 2018. Propuesta de reformas a la Ley de Comunicación elimina el linchamiento mediático. *El Universo*, 21 05.

Enlace ciudadano 135, 2009. *Enlace ciudadano*. Quito(Pichincha): s.n.

Enlace ciudadano 211, 2011. *Enlace ciudadano*. Santa Ana(Manabí): s.n.

Enlace ciudadano 213, 2011. *Enlace ciudadano*. Quevedo(Los Ríos): s.n.

Enlace ciudadano 258, 2012. *Enlace ciudadano*. Quito(Pichincha): s.n.

Enlace ciudadano 282, 2015. *Enlace ciudadano*. Ibarra: s.n.

Enlace Ciudadano 327, 2013. *Enlace ciudadano*. San José de Minas(Pichincha): s.n.

Espejo, Eugenio de Santa Cruz, 1792. *Primicias de la Cultura de Quito*, 05 01, p. 136.

Expreso, 2013. CIDH urge a Ecuador a cambiar ley comunicación para no “intimidar” a medios. *Expreso*, 18 06.

Expreso, 2017. El CAL quiere concluir el año con la hoja en blanco. *Diario Expreso*, 16 12.

Febvre, L. & Martin, J. H., 2004. La historia del libro. En: México: Fondo de Cultura Económica.

Fierro, G., 2017. *Entrevista personal* [Entrevista] (02 11 2017).

Fierro, G., 2018. *Carta abierta de la UNP al presidente Lenín Moreno*. Quito: s.n.

Flores, T., 2017. *Entrevista personal* [Entrevista] (15 11 2017).

Focus Ecuador, 2016. *¿Frecuencias para los que se portaron bien?*. [En línea]

Available at: <https://medium.com/@focusecu/frecuencias-para-los-que-se-portaron-bien-b09f6390dab7>

[Último acceso: 27 06 2017].

Franco Álvarez, M. G., 2005. *Tecnologías de la comunicación : producción, sistemas y difusión digital*. Madrid: Fragua.

Freidenberg, F., 2013. *Ecuador 2013: Las claves del éxito de la Revolución Ciudadana*. [En línea]

Available at: https://works.bepress.com/flavia_freidenberg/75/

[Último acceso: 08 04 2017].

Fundamedios, 2011. *‘El daño espiritual’ de un Expresidente que fue cuantificado en \$2 millones*. [En línea]

Available at: <http://www.fundamedios.org/caso-gran-hermano-el-dano-espiritual-de-un-expresidente-le-costo-2-millones-a-dos-periodistas/>

[Último acceso: 23 03 2017].

Fundamedios, 2012. *Fundamedios condena millonaria sentencia en contra de los periodistas Calderón y Zurita.* [En línea] Available at: <http://www.fundamedios.org/alertas/fundamedios-condena-millonaria-sentencia-en-contra-de-los-periodistas-calderon-y-zurita/> [Último acceso: 21 03 2017].

Fundamedios, 2012. *Medios controlados por el Gobierno se llevan la mayoría de la pauta estatal.* [En línea] Available at: <http://www.fundamedios.org/medios-controlados-por-el-gobierno-se-llevan-la-mayoria-de-la-pauta-estatal/> [Último acceso: 18 06 2017].

Fundamedios, 2012. *Medios digitales aumentan en Ecuador.* [En línea] Available at: <http://www.fundamedios.org/tag/medios-digitales/> [Último acceso: 23 02 2018].

Fundamedios, 2013. *Después de la TV, los ecuatorianos prefieren informarse por internet.* [En línea] Available at: <http://www.fundamedios.org/tag/medios-digitales/> [Último acceso: 24 02 2018].

Fundamedios, 2013. *Ley de Comunicación limita libre expresión, según organizaciones internacionales.* [En línea] Available at: <http://www.fundamedios.org/ley-de-comunicacion-limita-libre-expresion-segun-organizaciones-internacionales/> [Último acceso: 04 05 2017].

Fundamedios, 2014. *Fundamedios rechaza acusación de “boicot” hecha por el Cordicom y llama a sus consejeros a la serenidad.* [En línea] Available at: <http://www.fundamedios.org/alertas/fundamedios-rechaza-acusacion-de-boicot-hecha-por-el-cordicom-y-llama-sus-consejeros-la-serenidad/> [Último acceso: 19 05 2017].

Fundamedios, 2014. *Reglamento de la LOC quebranta estándares internacionales.* [En línea]
 Available at: https://prezi.com/y86_t4zvhtjj/reglamento-de-la-loc-quebranta-estandares-internacionales/
 [Último acceso: 28 04 2017].

Fundamedios, 2015. *Asamblea aprueba cambio a la Constitución para que la comunicación sea considerada como servicio público.* [En línea]
 Available at: <http://www.fundamedios.org/alertas/asamblea-aprueba-cambio-la-constitucion-para-que-la-comunicacion-sea-considerada-como-servicio-publico/>
 [Último acceso: 23 05 2017].

Fundamedios, 2015. *Listado de medios nativos digitales en Ecuador.* [En línea]
 Available at: <http://www.fundamedios.org/listado-de-medios-nativos-digitales-en-ecuador/>
 [Último acceso: 25 02 2018].

Fundamedios, 2015. *Los cinco mitos de las radios comunitarias.* [En línea]
 Available at: <http://www.fundamedios.org/los-cinco-mitos-de-las-radios-comunitarias/>
 [Último acceso: 06 06 2017].

Fundamedios, 2016. *El concurso de frecuencias ha perdido toda credibilidad y legitimidad.* [En línea]
 Available at: <http://www.fundamedios.org/concurso-frecuencias-credibilidad/>
 [Último acceso: 30 06 2017].

Fundamedios, 2016. *Portales digitales de Ecuador anuncian acciones internacionales contra la censura.* [En línea]
 Available at: <http://www.fundamedios.org/tag/medios-digitales/>

Fundamedios, 2016. *Se mantiene falta de transparencia en el concurso de frecuencias.* [En línea]
 Available at: <http://www.fundamedios.org/falta-de-transparencia-en-el-concurso-de->

frecuencias-se-mantiene/

[Último acceso: 29 06 2017].

Fundamedios, 2017. *“El delito de expresarte” fue presentado en el Día del Periodista ecuatoriano.* [En línea]

Available at: <http://www.fundamedios.org/el-delito-de-expresarte-fue-presentado-en-el-dia-del-periodista-ecuatoriano/>

[Último acceso: 28 09 2017].

Fundamedios, 2017. *Fundamedios condena malos manejos de medios estatales.* [En línea]

Available at: <http://www.fundamedios.org/fundamedios-condena-malos-manejos-medios-estatales/>

[Último acceso: 27 10 2017].

Fundamedios, 2017. *Varios medios tradicionales perderán sus frecuencias y se detectan inconsistencias.* [En línea]

Available at: <http://www.fundamedios.org/varios-medios-tradicionales-perderan-sus-frecuencias-y-se-detectan-inconsistencias/>

[Último acceso: 28 06 2017].

Fundamedios, 2018. *Cuando un Presidente puso precio a su honra con USD 80 millones.* [En línea]

Available at: <http://www.fundamedios.org/cuando-un-presidente-puso-precio-a-su-honra-con-usd-80-millones/>

[Último acceso: 02 11 2018].

Fundamedios, 2018. *La comunicación ya no se considera un servicio público en el Ecuador.* [En línea]

Available at: <http://www.fundamedios.org/alertas/la-comunicacion-ya-no-se-considera-un-servicio-publico-en-el-ecuador/>

[Último acceso: 12 01 2019].

Fundéu BBVA, 2012. *Qué son los nuevos medios y los medios sociales*. [En línea]

Available at: <https://www.fundeu.es/escribireninternet/que-son-los-nuevos-medios-y-los-medios-sociales/>

[Último acceso: 09 02 2018].

Gans, H. J., 2005. *Deciding what's news: A Study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek, and Time (Visions of the American Press)*. 025 ed. Nueva York: NORTHWESTERN UNIV PR.

Gehrke, M., 2017. *Exigimos la democratización de la palabra*. [En línea]

Available at: <https://www.dw.com/es/exigimos-la-democratizaci%C3%B3n-de-la-palabra/a-37549317>

[Último acceso: 27 06 2017].

Gómez Germano, G., 2014. *La regulación de medios y la televisión digital en América Latina*. s.l.:Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial.

Gomis, L., 1987. *El medio media. La función política de la prensa*. Barcelona: Mitre.

Gomis, L., 1991. *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*. Barcelona: Paidós Comunicación.

Gomis, L., 2008. *Teoría de los géneros periodísticos*. Barcelona: UOC (UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA).

Gonzáles, A. M., 2017. Proyecto de Ley para controlar redes sociales e Internet fue enviado por Correa a la Asamblea el 23 de mayo. *El Comercio*, 25 05.

González Suárez, F., 1892. *La imprenta en el Ecuador durante el tiempo de la Colonia 1750 - 1792: bibliografía ecuatoriana*. Quito: Imp. de la Universidad..

Graber, D., 1986. *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Guarderas Izquierdo, S., 2012/2013. Análisis de la sentencia expedida en el caso "Gran Hermano". *Ius Humani. Revista de Derecho*, Volumen 3, pp. 175-188.

Gumucio, D. A., 2005. Arte de equilibristas: la sostenibilidad de los medios de comunicación comunitarios. *Punto Cero*, 10(10), pp. 6-19.

Hallo, W., 1992. *Síntesis de la Comunicación y el Periodismo en Ecuador*. Ediciones del sol ed. Quito: Fundación Hallo.

Heraldo, E., 2018. El periodismo necesita inversión. Para compartir esta nota utiliza los íconos que aparecen en la página.. *El Herald*, 09 02.

Hernández Santaolalla, V., 2018. *Los efectos de los medios de comunicación de masas*.. Barcelona: UOC.

Hernández, V. & Buendía, F., 2011. Ecuador: avances y desafíos de Alianza País. *Nueva Sociedad*, Issue 234, pp. 129-142.

Herrera Flores, J., 2005. *Los derechos humanos como productos culturales. Crítica del humanismo abstracto*. Madrid: Catarata.

Huerto Vizcarra, H., 2009. *El outsider ocioso*. [En línea] Available at: <http://ahorahistoria.blogspot.com/2009/06/el-outsider-ocioso.html> [Último acceso: 08 03 2017].

Human Rights Watch, 2013. *Ecuador debe terminar con sus ataques a la libre expresión*. [En línea] Available at: <https://www.hrw.org/es/news/2013/06/17/ecuador-debe-terminar-con-sus-ataques-la-libre-expresion> [Último acceso: 30 04 2017].

Hurtado Arroba, E., 2017. Ajuste y desbarajuste: la implosión de Alianza País. *Ecuador Debate*, Issue 101, pp. 7-21.

Ibarra, H., 2006. La victoria de Rafael Correa y la ola progresista en América del sur. *Ecuador Debate*, Volumen 69, pp. 7-18.

Jaramillo Viteri, P., 2013. *Caso Filanbanco: 15 años de mucha política y poca justicia*. [En línea] Available at: <http://www.planv.com.ec/investigacion/investigacion/caso-filanbanco-15-anos-mucha-politica-y-poca-justicia> [Último acceso: 02 04 2017].

Jódar, Á. & Marín, J., 2010. La era digital: Nuevos medios, nuevos usuarios, y nuevos profesionales. *Razón y Palabra. Estudios cinematográficos: revistas teóricas y análisis*, febrero-abril.15(71).

Jurado, R., 2010. *El proceso de elaboración de la Ley de Comunicación en el Ecuador*. [En línea] Available at: [https://www.researchgate.net/publication/323228847 El proceso de elaboracion d e la Ley de Comunicacion en el Ecuador](https://www.researchgate.net/publication/323228847_El_proceso_de_elaboracion_de_la_Ley_de_Comunicacion_en_el_Ecuador) [Último acceso: 08 04 2017].

Jurado, R., 2017. *Entrevista personal* [Entrevista] (30 11 2017).

Kirschbaum, R., 2011. Portadas en blanco contra la censura. *Diario Veloz.com* 24/7, 22 07.

La Hora, 2007. Vandalismo oficial. *La Hora*, 09 03.

La Hora, 2010. Fabricio Correa insiste en acusación contra Alexis Mera. *La Hora*, 22 05.

La Hora, 2011. Sin democracia no hay periodismo de investigación. *La Hora*, 18 10.

La Hora, 2013. Cuatro muertes del 30-S siguen sin resolverse. *La Hora*, 23 08.

La Hora, 2016. Un socialista está al frente del Cordicom. *La Hora*, 02 02.

La Hora, 2017. 3 propuestas para cambiar la Ley de Comunicación. *La Hora*, 20 06.

La Hora, 2018. Irregularidades llevan a anular concurso de frecuencias. *La Hora*, 28 06.

La Vanguardia, 2011. Los medios tradicionales no podrán existir si no se adaptan a internet. *La Vanguardia*, 11 07.

Laclau, E., 1996. ¿Por qué los significantes vacíos son importantes son importantes para la política?. En: *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Ariel, pp. 69-86.

León, O., 2007. Ecuador: Elecciones, medios y democracia. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, Issue 97, pp. 50-55.

Levoyer, S., 2018. *Entrevista Personal* [Entrevista] (09 01 2018).

Lévy, P., 2007. *Cibercultura. Informe al consejo de Europa*. Odile Jacob ed. Barcelona: Anthropos.

Lippmann, W., 2003. *La opinión pública*. Madrid: Cuadernos de Langre.

Llanos, A., 2013. *Gestión del espectro Radioeléctrico en Ecuador. Nueva modalidad para radiodifusión y televisión abierta*. 1º ed. Quito: Corporación Editora Nacional. Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

Magdaleno Alegría, A., 2016. La Ley Orgánica de Comunicación de Ecuador, ¿un avance en el ejercicio efectivo de las libertades expresión e información y en la participación ciudadana?. *Revista de Derecho Político*, Issue 95, pp. 291-326.

Mantilla Baca, S., 2014. 35 años de Democracia. *El Comercio*, 13 08.

Mejía Acosta, A., 2002. *Gobernabilidad democrática : sistema electoral, partidos políticos y pugna de poderes en Ecuador (1978-1998)*. 1ª ed ed. Quito: Fundación Konrad Adenauer.

Mejía Rivadeneira, S., 2012. *Rafael Correa un presidente popular : causas de los altos índices de aceptación..* Quito: Flacso, Ecuador.

Mejía, S., 2012. Rafael Correa ¿Por qué es popular?. En: 1º, ed. *Rafael Correa, Balance de la Revolución Ciudadana*. Quito: Planeta del Ecuador SA, pp. 172-186.

Mendizábal, I. R., 2014. La presencia de los medios en la actual democracia: tendencias de la credibilidad en Ecuador. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, Issue 127, pp. 26-36.

Mendizábal, I. R., 2016. Credibilidad de medios y periodistas en Ecuador en el año 2015. *Razón y Palabra* , 20(95), pp. 659-678.

Mera Giler, A., 2011. Alegato Corte Constitucional. En: *Alianza País y la consulta popular..* Quito: Colección Luciano Coral, pp. 13-49.

Merton, R., 2001. *Teoría y Estructuras Sociales*. Madrid: Editorial S.L. Fondo de Cultura.

Míguez, P., 2008. Las transformaciones recientes de los procesos de trabajo: desde la automatización hasta la revolución informática.. *Trabajo y Sociedad.*, X(11), pp. 1-20.

Minervini, R., 2017. Análisis de un discurso político: la investidura de Lenín Moreno. *Cultura Latinoamericana. Revista de Estudios Interculturales*, 2(26), pp. 54-73.

Moncayo Gallegos, P., 2011. Ley de comunicación (Política pública). *La Tendencia. Revista de Análisis Político. Diálogo, renovación y unidad de las izquierdas*, Volumen 12, pp. 102-105.

Montalvo, J., 2003. *La Dictadura Perpetua*. [En línea]
Available at: <http://www.biblioteca.org.ar/libros/656448.pdf>
[Último acceso: 12 12 2016].

Montúfar, C., 2011. *César Montúfar: «Más que un Consejo, el proyecto plantea una comisaría de medios»* [Entrevista] (26 06 2011).

Montúfar, C., 2013. *Las reglas del silencio. Análisis de la Ley Orgánica de Comunicación del Ecuador*. Quito: 13 Ediciones.

Montúfar, C., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (19 01 2018).

Moragas Spá, M., 1985. *Sociología de la comunicación de masas II. Estructura, funciones y efectos..* Barcelona: Editorial Gustavo Gili S.A.

Morán, S., 2015. *El auge de los medios nativos digitales en Ecuador*. [En línea]
Available at: <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/el-auge-medios-nativos-digitales-ecuador>
[Último acceso: 12 02 2018].

Moreno, Lenín, 2017. *Discurso de posesión del presidente Lenín Moreno Garcés, ante la Asamblea Nacional, en presencia de jefes de estado, delegaciones e invitados nacionales e internacionales..* Quito: s.n.

Muñoz Eraso, J. P., 2010. Gabinetes itinerantes, enlaces ciudadanos y consejos comunales. *Ecuador Debate. ¿La democracia en sus límites?*, Issue 80, pp. 155-178.

Muñoz, B., 2012. *Ecuador se fue a la guerra*. [En línea]
Available at: <https://gatopardo.com/reportajes/ecuador-se-fue-a-la-guerra/>
[Último acceso: 12 03 2017].

Neira Vieira, C. M., 2012. *Uso informativo y político del espacio mediático por parte de los asambleístas entrevistados en el programa Día 7 de Teleamazonas*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana.

Núñez Sánchez, J., 2011. *El Ecuador en la Historia*. Santo Domingo: Archivo General de la Nación.

Observacom, 2016. *Iniciativa 4087-Ley de Medios de Comunicación Comunitaria*. [En línea] Available at: <http://www.observacom.org/iniciativa-4087-ley-de-medios-de-comunicacion-comunitaria/> [Último acceso: 09 05 2017].

Observacom, 2016. *Rechazan bloqueo a la aprobación de Ley de Medios Comunitarios en Guatemala*. [En línea] Available at: <http://www.observacom.org/rechazan-bloqueo-a-la-aprobacion-de-ley-de-medios-comunitarios-en-guatemala/> [Último acceso: 10 05 2017].

Oller, M. & Chavero, P., 2014. La profesionalización del periodismo y el profesionalismo de los periodistas ecuatorianos. *Prisma*, Volumen 25, pp. 23-49.

Oller, M., Chavero, P. & Ortega, E., 2016. La percepción de los niveles de autonomía profesional de los periodistas de Ecuador. *Anuario electrónico de estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9(1), pp. 61-83.

Ordoñez, R., 2011. *Nacimiento de los medios públicos en el Ecuador. La (re)construcción de lo público*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.

Organización de los Estados Americanos, 2001. *Declaración conjunta. Desafíos a la Libertad de Expresión en el nuevo siglo..* [En línea] Available at: <http://www.oas.org/es/cidh/expresion/showarticle.asp?artID=48&IID=2> [Último acceso: 12 05 2017].

Ortiz Crespo, S., 2016. Los laberintos de la Revolución Ciudadana en Ecuador. *Nueva Sociedad*, Issue 266, pp. 84-97.

Ortiz de Zárate, R., 2017. *Elecciones presidenciales de 2017 en Ecuador*. [En línea]

Available at: [https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/documentos_especiales/elecciones presidenciales de 2017 en ecuador](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/documentos_especiales/elecciones_presidenciales_de_2017_en_ecuador)
[Último acceso: 22 04 2018].

Ortiz, S., 2011. 30-S: La vulnerabilidad del liderazgo de la Revolución Ciudadana y de la Institucionalidad en Ecuador (Coyuntura).. *Íconos*, Issue 39, pp. 25-34.

Otis, J., 2013. *Ecuador pierde a la revista de investigación Vanguardia*. [En línea]

Available at: <https://cpj.org/es/2013/07/ecuador-pierde-a-la-revista-de-investigacion-vangu.php>
[Último acceso: 14 01 2017].

Oviedo Rueda, J. M., 2015. *Del estado, la izquierda y la revolución en el Ecuador: ñucanchi socialismo*. Quito: Letramía Editorial.

Palacios, E., 2011. NO a las mentiras. *El Universo*, 06 02.

Pallares, M., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (23 01 2018).

Pallares, M., 2018. *Entrevista personal. Origen 4pelagatos*. [Entrevista] (26 01 2018).

Panchana, R., 2009. *Informe para primer debate del proyecto de la Ley Orgánica de Comunicación*, Quito: Comisión Especializada Ocasional de Comunicación.

Panchano, S., 2008. *Calidad de la democracia y colapso del sistema de partidos en*. México DF, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO, sede Ecuador.

Panchano, S., 2008. Sistemas subnacionales de partidos en el Ecuador. En: *Descentralizar: un derrotero a seguir*. Quito: FLACSO, Sede Ecuador; InWEnt - Internationale Weiterbildung und Entwicklung, Regionalbüro Andenländer; SENPLADES, pp. 145-163.

Panchano, S., 2014. *35 años de Democracia en el Ecuador. El Outsider*. Quito, Universidad San Francisco de Quito, pp. 38-40.

Parsons, T., 1968. *La estructura de la acción social*. Madrid: Ediciones Guadarrama.

Patiño Aroca, R., 2011. Consultar al pueblo es democrático. En: *Alianza País y la consulta popular*. Quito: Colección Luciano Coral, pp. 141-149.

Paz y Miño Cepeda, J. J., 2015. El socialismo del siglo XXI en Ecuador. *BOLETÍN DEL THE - TALLER DE HISTORIA ECONÓMICA*, pp. 1-8.

Plan V, 2015. *LOS EXHORTOS DEL CORDICOM: SIN SUSTENTO NI INVESTIGACIÓN*. [En línea]

Available at: <https://www.planv.com.ec/historias/politica/exhortos-del-cordicom-sin-sustento-ni-investigacion>

[Último acceso: 22 05 2017].

Plataforma por la Defensa de la Democracia y los Derechos Humanos en el Ecuador, 2016. *Informe alternativo Plataforma por la Defensa de la Democracia y los Derechos Humanos en el Ecuador sobre la aplicación del Pacto de Derechos Civiles y Políticos*, Quito: s.n.

Puente Hernández, E., 2005. *El Estado y la interculturalidad en el Ecuador*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar / Abya-Yala / Corporación Editora Nacional.

Puga Álvarez, V., 2014. Ley de comunicación, una tarea pendiente del gobierno brasileño. *El Telégrafo*, 08 10.

Punín Larrea, M. I. & Rúas Araújo, J., 2015. La estrategia comunicacional y mediática de Rafael Correa. *REDMARKA. Revista Digital de Marketing Aplicado*, Issue 14, pp. 75-101.

Raby, D., 2008. *Democracia y revolución: América latina y el socialismo hoy*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana C.A.

Radio Televisión Martí, 2013. *Correa controlará el consejo regulador de la prensa*. [En línea]
Available at: <https://www.radiotelevisionmarti.com/a/correa-prensa-libertad-censura/24713.html>
[Último acceso: 18 05 2017].

Ramiro Beltrán , L., Herrera, K., Pinto, E. & Torrico, E., 2008. *La comunicación antes de Colón: Tipos y formas en Mesoamérica y Los Andes*. Bolivia: Centro Interdisciplinario de Estudios de la Comunicación (CIBEC) .

Ramonet, I., 1998. *La tiranía de la comunicación*. Madrid: Debate S.A.

Ramos, I., 2013. Trayectorias de democratización y desdemocratización de la comunicación en Ecuador. *Ícono*, Issue 46, pp. 67-82.

Real Academia de la Lengua Española, (2016). “ Difundir.” *En Diccionario de la lengua española*. Academias de la Lengua Española (ASALE), 23ª Edición. [En línea]
Available at: <https://dle.rae.es/?id=DkTKH1I>
[Último acceso: 14 09 2016].

Real Academia de la Lengua Española, (2017). "Monopolio". *Diccionario de la Lengua Española*. Academias de la Lengua Española (ASALE). 23ª Edición. *Monopolio*. [En línea] Available at: <https://dle.rae.es/?id=PhDoQIK> [Último acceso: 2 02 2017].

Reardon, K. K., 1991. *La persuasión en la comunicación: teoría y contexto*. Barcelona: Ediciones Paidós.

Red Gráfica Latinoamérica, s.f. *Johannes Gutenberg y la revolución editorial*. [En línea] Available at: <http://redgrafica.com/Johannes-Gutenberg-y-la-revolucion> [Último acceso: 4 02 2018].

Reyes, H., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (05 02 2018).

Ribadeneira, A., 2014. Diario Hoy deja un legado para el periodismo. *El Comercio*, 30 08.

Ricaute, C., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (08 02 2018).

Ripley, D., 2004. La utilización privativa de los bienes de dominio público: las concesiones demaniales en la nueva Ley de Patrimonio de las Administraciones Públicas. *Actualidad Jurídica Uría & Menéndez*, Issue 8, pp. 25-36.

Rivera Costales, J., 2013. Medios digitales en Ecuador, cuántos son y que hacen. *Chasqui Revista Latinoamericana de Comunicación*, junio, Volumen 122, pp. 111-117.

Rivera, D., 2010. Evolución del ciberperiodismo en Ecuador a través de los periodicos de Loja. *Razón y Palabra*, Issue 71.

Rocha, F., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (21 02 2018).

Rodrigo, J. & Panchana, A., 2010. *Los medios de Comunicación en Ecuador*. [En línea]

Available at: <https://rodrigojordan.files.wordpress.com/2010/05/los-mcs-en-ecuador.pdf>

[Último acceso: 17 02 2017].

Rodríguez Díaz, R., 2004. *Teoría de la Agenda-Setting aplicación de la enseñanza universitaria*. Alicante: Observatorio Europeo de Tendencias Sociales.

Rojas, C., 2018. *Entrevista Personal* [Entrevista] (28 02 2018).

Romo, M. P., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (06 03 2018).

Romo, M. P. & Wray, N., 2011. El Universo y la libertad de expresión. *La Tendencia. Revista de Análisis Político. Diálogo, renovación y unidad de las izquierdas*, Issue 12, pp. 44-49.

RTVC, 2017. *Leyes*. [En línea]
Available at: <https://www.rtv.gov.co/quienes-somos/leyes>
[Último acceso: 09 05 2017].

Rubio Ferreres, J. M., 2009. Opinión pública y medios de comunicación. Teoría de la agenda-setting. *Gazeta de Antropología*, 1(25).

Salaverría Aliaga, R., 2009. *Los medios de comunicación ante la convergencia digital*. Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.

Saltos Galarza, N., Vásquez, L. & Saltos, N., 2008. *El Ecuador y su realidad 2008-2009*. Décima sexta ed. Quito: Fundación José Peralta.

Sartori, G., 2005. *Partidos y sistemas de partidos*. 2ª edición ampliada ed. Madrid: Alianza.

Secretaría de pueblos movimientos sociales y participación ciudadana, 2012-2015. *Creación de redes de medios comunitarios públicos, privados locales*, Quito: s.n.

Semana, 1989. *La Revolución Francesa*. [En línea]
 Available at: <https://www.semana.com/especiales/articulo/la-revolucion-francesa/12069-3>
 [Último acceso: 04 02 2018].

Serrano, Calispa, D. C., 2009. *Ley de Comunicación (Montúfar VS Tibán)*. [En línea]
 Available at: <https://tucomunidadinfo.wordpress.com/tag/lourdes-tiban/>
 [Último acceso: 13 04 2009].

SIP, 2008. *Informe final sobre Ecuador*, Madrid: s.n.

Solanes, M., 1999. *Servicios públicos y regulación: consecuencias legales de las fallas de mercado*. [En línea]
 Available at: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6369>
 [Último acceso: 22 05 2017].

Suing Ruiz, A., 2012. El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación: análisis comparativo con referentes externos. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, Volumen 120, pp. 78-82.

Supercom, 2014-2015. *Resoluciones*. [En línea]
 Available at: <http://www.supercom.gob.ec/es/marco-juridico/resoluciones/2014?site=4>
 [Último acceso: 10-11 2017].

Supercom, 2015. *Misión, Visión, y Valores*. [En línea]
 Available at: <http://www.supercom.gob.ec/es/institucion/mision-vision-valores>
 [Último acceso: 18 05 2017].

Supercom, 2015. *Rendición de cuentas 2015. Por una comunicación transparente*. [En línea]
 Available at: http://www.supercom.gob.ec/documents/rendicion_cuenta/2015/Rendicion-cuentas-

matrizf-2015.pdf

[Último acceso: 29 09 2017].

Superintendencia de Comunicación, 2014. *La socialización de la Ley de Comunicación, clave en el primer año de gestión*. [En línea] Available at: <http://www.supercom.gob.ec/kw/willachiy-uku/willaykuna/385-la-socializacion-de-la-ley-de-comunicacion-clave-en-el-primer-ano-de-gestion>

[Último acceso: 22 04 2017].

Tamayo, E., 2008. *Ecuador: Medios públicos en etapa de construcción*. [En línea]

Available at: <https://www.alainet.org/es/active/28015>

[Último acceso: 10 06 2017].

The Carter Center, 2008. *Informe sobre la Asamblea Constituyente de la República del Ecuador*, Quito: s.n.

Tibocha, A. M. & Jaramillo, M., 2008. La revolución democrática de Rafael Correa. *Análisis Político*, 21(64), pp. 22-39.

Torres, L. F., 2014. *Estado actual de la democracia en Ecuador*. Quito, Universidad San Francisco de Quito, pp. 47-49.

Tristana, S., 2015. El nuevo periodismo online. *Vistazo*, 12 10.

Trujillo, J. C. & Ávila, R., 2008. Los Derechos en el proyecto de Constitución. *La Tendencia*, pp. 68-85.

Valdivieso, J., 2008. La confrontación que da éxito. En: O. Rincón, ed. *Los tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia. (crónicas de 12 presidnetes latinoamericanos y sus modos de comunicar)*. Bogotá: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina. Friedrich Ebert Stiftung, pp. 75-83.

Vera Cisneros, C. M., 2012. *El Rol del Periodista en la Coyuntura Política Ecuatoriana*. Quito: Universidad Internacional del Ecuador.

Villamarín Carrascal, J., 1997. *Síntesis de la historia universal de la comunicación social y el periodismo*. Marcelo Villamarín ed. Quito: Radmandí Proyectos Editoriales.

Wikileaks, 2004. *Wikileaks*. [En línea] Available at: https://wikileaks.org/plusd/cables/04QUITO2740_a.html [Último acceso: 15 02 2017].

Williams, R., 1992. *Historia de la Comunicación. De la imprenta a nuestros días*. Barcelona: Bosch Casa Editorial, S.A..

Yáñez Lagos, C., 2017. ¿Horroroso es igual a malcriado?. *Extra*, 30 11.

Zamora, P., 2014. El Reglamento a la Ley de Comunicación, desde ocho temas ciudadanos. *El Comercio*.

Zaragoza, C., 2002. Periodismo en la convergencia tecnológica: el reportero multimedia en el Distrito Federal. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, XLV(185), pp. 151-164.

Zurita, C., 2018. *Entrevista personal* [Entrevista] (07 03 2018).

11.ANEXOS

11.1 Modelo de encuesta y resultados obtenidos

Los resultados que se muestran a continuación fueron tabulados de una muestra no probabilística de 100 individuos de una encuesta realizada en la plataforma G Suite de Google formularios dirigida a estudiantes y profesionales en el área de comunicación del Ecuador. La tabla siguiente muestra los datos informativos de la muestra estudiada.

Tabla 57: Datos informativos.

Datos informativos (n = 100)		
Ítem	Opción	Frecuencia
Género	Mujer	45
	Hombre	55
Edad	20 - 30 años	30
	31 - 40 años	33
	41 - 50 años	25
	51 - 60 años	12
	61 - 70 años	0
Situación laboral	Trabaja actualmente	75
	Trabajó antes	25
Tipo de medio	Públicos	11
	Privados	14

en el que	Prensa	28
trabaja o	Radio	12
trabajó	TV	3
	Digital	18
	Otros*	14

Otros*: Personas en comunicación institucional o afines

Fuente: Encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

La muestra de estudio presenta prevalencia entre los 20 a 40 años (63 %), el 75 % de los encuestados se encuentran trabajando en el área comunicativa, y el 28% trabajaba en área de prensa.

- **Preguntas:**

1. Fecha de encuesta:

2. Género:

- a) Mujer
- b) Hombre

3. Edad:

- a) 20-30 años
- b) 31-40 años

- c) 41-50 años
- d) 51-60 años
- e) 61-70 años

4. Situación laboral:

- a) Trabaja actualmente
- b) Trabajó antes (durante el periodo de la Ley de Comunicación Orgánica de Comunicación)

5. Tipo de medios en los que trabaja o trabajó:

- a) Medios públicos
- b) Medios privados
- a) Prensa (periódicos, revistas...)
- b) Radio
- c) Tv
- d) Medios digitales
- e) Otro:

● **Encuesta:**

1 ¿Era necesaria la creación de una Ley de Comunicación?

- a) Sí
- b) No

1. B Si contesto que sí, responda a la siguiente cuestión ¿Por qué era necesaria la creación de la Ley Orgánica de comunicación? (Seleccione hasta 3 opciones).

- a) Para lograr una distribución equitativa de las frecuencias radioeléctricas.
- c) Para mejorar las condiciones laborales de los trabajadores y trabajadoras de los medios, fomentando la profesionalización y un salario básico.
- d) Para impulsar la diversidad cultural ecuatoriana.
- e) Para proteger a la ciudadanía a través de un mecanismo legal que les ampara y defiende frente a posibles actos de difamación, ofensas o ataques a la dignidad personal y colectiva, difundidos por los medios de comunicación.
- f) Para prevenir un linchamiento mediático en los medios de comunicación.
- g) Para garantizar la responsabilidad ulterior de los medios de comunicación.
- h) Otro:

2 ¿Qué organismos de control y regulación de la información conoce? (seleccione 2)

- a) SUPERCOM
- b) SUPERTEL
- c) CORDICOM
- d) LOSEP
- e) LOEP
- f) COIP
- g) COOTAD

3 ¿Cree usted que los medios de comunicación pueden ser sancionados basados en los siguientes artículos, presentes en la Ley Orgánica de Comunicación?

- a) Derecho a la rectificación (ART 23).
- b) Derecho a la comunicación intercultural y plurinacional (ART 36).
- c) Normas deontológicas (ART 10).
- d) Derecho a la réplica (ART24).
- e) Prohibición de censura previa (ART 18).
- f) Derecho a la protección de las comunicaciones personales (ART 31).
- g) Protección integral de los niños, niñas, y adolescentes (ART 32).
- h) No se debe sancionar a través de ninguno de los artículos anteriores.
- i) Si se debe sancionar a través de todos los artículos anteriores.

4 ¿Mejóro su ejercicio periodístico la Ley Orgánica de Comunicación?

- a) Sí.
- b) No

5 A (Si marco Sí elija hasta 3 opciones.) La ley orgánica de comunicación mejoró el ejercicio periodístico en estos aspectos.

- a) Principios deontológicos, de democratización de la comunicación y la información, de participación, de interculturalidad y plurinacionalidad, y de transparencia.
- b) Derecho a la libertad de expresión y opinión.

- c) Prohibición de censura previa.
- d) Responsabilidad ulterior de los medios de comunicación.
- e) Derecho a la rectificación.
- f) Derecho a la réplica.
- g) Linchamiento mediático.
- h) Protección integral de los niños/as, y adolescentes.
- i) Creación de medios comunitarios.
- j) Creación de medios públicos.
- k) Derecho al acceso de frecuencias.
- l) Derechos respecto a los comunicadores.
- m) Creación de la SUPERCOM Y CORDICOM.
- n) regulación de la publicidad.
- o) Todas las respuestas anteriores son correctas
- p) Otro:

5 B (si marco NO elija hasta 3 opciones) ¿Qué cree que generó la aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación:

- a) Generó censura previa.
- b) Generó temor a la libre expresión.
- c) Generó una disminución del periodismo de investigación.
- d) Provocó el fin de una generación periodística.
- e) Generó desempleo respecto a los comunicadores.

- f) Provocó que muchos comunicadores optaran por el medio Web para transmitir información.
- g) Todas las respuestas anteriores son correctas
- h) Otro:

6 ¿Cuáles son las funciones de la Super Intendencia de la Información y Comunicación-Supercom-?:

- a) Sancionar
- b) Fomenta la pluriculturalidad
- c) Control permanente
- d) Protege los derechos de los comunicadores
- e) Vigilancia
- f) Regulación de contenidos
- g) Genera censura previa
- h) Protege los derechos de los ciudadanos

7 ¿Cuáles son las funciones del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación-Cordicom-?:

- a) Definición de políticas
- b) sancionar
- c) Propaganda
- d) Protege los derechos de los ciudadanos

- e) Reparto de frecuencias
- f) Garantiza el buen vivir
- g) Integración de las personas a medios y tecnologías
- h) Protección y regulación de los derechos de la comunicación y la información.

- **Resultados de la encuesta**

Pregunta N°1		
1A	Si	31
	No	69
	Total	100
1B	Lograr una distribución equitativa de frecuencias	14 (17,5 %)
	Mejorar las condiciones laborales, fomentar la profesionalización y un salario básico	12 (15 %)
	Impulsar la diversidad cultural	8 (10%)
	Proteger a la ciudadanía frente a posibles actos de difamación	22 (27,5 %)
	Prevenir un linchamiento mediático	14 (17,5 %)
	Garantizar la responsabilidad ulterior	10 (12,5 %)
	Otros	0 (0 %)
	Total	80 (100 %)

Nota: La pregunta 1B fue contestada únicamente por las personas que respondieron sí la 1A y se pudo seleccionar hasta 3 opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

El 70 % de encuestados consideraran que no era necesaria la creación de la Ley de Comunicación, mientras que los que estaban de acuerdo manifestaron que era necesaria la creación de la ley por los siguientes 3 motivos principalmente: Proteger a la ciudadanía frente a posibles actos de difamación (27,5 %); lograr una distribución equitativa de frecuencias (17,5 %) y prevenir el linchamiento mediático (17,5 %).

Pregunta N°2

Organismos de control y regulación	SUPERCOM	90 (39 %)
	SUPERTEL	28 (11 %)
	CORDICOM	88 (38 %)
	LOSEP	10 (4 %)
	LOEP	4 (2%)
	COIP	4 (2%)
	COOTAD	4 (2%)
	Todas las anteriores	4 (2%)
Total		132 (100 %)

Nota: Se pudo seleccionar hasta dos opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

Los encuestados señalaron que conocen principalmente a la SUPERCOM (39 %) y CORDICOM (38%9 como organismos de control y regulación en el periodismo.

Pregunta N° 3.

	Derecho a la rectificación (Art. 23)	26 (15 %)
	Derecho a la comunicación intercultural y plurinacional (Art. 36)	18 (10 %)
	Normas deontológicas (Art 10)	26 (15 %)
	Derecho a la réplica (Art. 24)	28 (16 %)
Los medios de comunicación	Prohibición de censura previa (Art. 18)	8 (5 %)
pueden ser sancionados	Derecho a la protección de las comunicaciones personales (Art. 31)	8 (5 %)
basados en los Art.	Protección integral de los niños, niñas, y adolescentes (Art. 32)	38 (22 %)
	No se debe sancionar a través de ninguno de los artículos anteriores	14 (8 %)
	Si se debe sancionar a través de todos los artículos anteriores	6 (3 %)
	Total	172 (100 %)

Nota: Se pudo seleccionar varias opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

El 22 % de los encuestados afirman que los ítems relacionados a la protección integral de los niños, niñas y adolescentes (22 %), derecho a réplica (16 %) y el derecho a la rectificación son los principales artículos para que los medios de comunicación sean sancionados.

Pregunta N° 4.

Mejóro su ejercicio	Si	21
periodístico la Ley	No	79
Orgánica de		
Comunicación	Total	100

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

El 79 % de los encuestados afirmó que su ejercicio periodístico no mejoró con la ley Orgánica de Comunicación. Este porcentaje es similar al de la primera pregunta que se relaciona con si era necesario la creación de una nueva LOC.

Pregunta N° 5.

Aspectos que la LOC 5A mejoró en el ejercicio profesional	Principios deontológicos, de democratización de la comunicación y la información	10 (12 %)
	Derecho a la libertad de expresión y opinión	6 (8 %)
	Prohibición de censura previa	6 (8 %)
	Responsabilidad ulterior de los medios de comunicación	4 (5 %)

	Derecho a la rectificación	4 (5 %)
	Derecho a la réplica	6 (8 %)
	Linchamiento mediático	6 (8 %)
	Protección integral de los niños/as, y adolescentes	6 (8 %)
	Creación de medios comunitarios	8 (10 %)
	Creación de medios públicos	6 (8 %)
	Derecho al acceso de frecuencias	4 (5 %)
	Derechos respecto a los comunicadores	4 (5 %)
	Creación de la SUPERCOM Y CORDICOM	0 (0 %)
	Regulación de la publicidad	4 (5 %)
	Todas las respuestas anteriores son correctas	6 (8 %)
	Total	80 (100 %)
5B LOC	Censura previa	24 (15 %)
	Temor a la libre expresión	32 (20 %)
	Disminución del periodismo de investigación	18 (11 %)
	Provocó el fin de una generación periodística	8 (5 %)
	Generó desempleo respecto a los comunicadores	4 (3 %)
	Provocó que muchos comunicadores optaran por el medio Web para transmitir información	22 (14 %)
	Todas las respuestas anteriores son correctas	48 (30 %)
	Otro	4 (3 %)

Total
160(100 %)

Nota: La pregunta 5A fue contestada por las personas que respondieron afirmativamente la pregunta 4, mientras que la pregunta 5B contestaron las personas que respondieron negativamente la pregunta 4.

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

Encuestados que estaban de acuerdo con la LOC señalaron que aspectos como: Principios deontológicos, de democratización de la comunicación y la información (12 %) y la creación de medios comunitarios (10%) de la ley de comunicación mejoraron su ejercicio profesional.

Encuestados que estaban no de acuerdo con la LOC señalaron que aspectos como: temor a libre expresión (20 %) y la censura previa (15 %) fueron consecuencia negativa en el ejercicio de las funciones periodísticas.

Pregunta N° 6.

	Sancionar	72 (29 %)
	Fomentar la pluriculturalidad	4 (1 %)
Funciones de la	Control permanente	44 (18 %)
Superintendencia	Protege los derechos de los	8 (3 %)
de la	comunicadores	
Información y	Vigilancia	44 (18 %)
Comunicación	Regulación de contenidos	34 (14 %)
	Genera censura previa	24 (10 %)
	Protege los derechos de los	20 (8 %)

ciudadanos	
Total	250 (100 %)

Nota: Se pudo seleccionar varias opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado por: Stefania Lema

Los criterios que presentaron los encuestados sobre las funciones de la superintendencia de la información y comunicación fueron diversas: el 29 % considerar que es sancionar, mientras que el 18 % considera que realiza un control o vigilancia permanente.

Pregunta N °7.

	Definición de políticas	60 (26 %)
	Sancionar	14 (6 %)
	Propaganda	14 (6 %)
Funciones del	Protege los derechos de los	
Consejo de	ciudadanos	16 (7 %)
Regulación y	Reparto de frecuencia	54 (24 %)
Desarrollo de	Garantiza el Buen Vivir	16 (7 %)
la Información	Integración de las personas a medios	
y la	y tecnologías	8 (3 %)
Comunicación	Protección y regulación de los	
	derechos de la comunicación y la	48 (20 %)
	información	

Total	230 (100 %)
--------------	-------------

Nota: Se pudo seleccionar varias opciones

Fuente: encuestas realizadas

Elaborado: Stefania Lema

Los criterios que presentaron los encuestados sobre las funciones del Consejo de regulación y desarrollo de la información y comunicación son similares en dos aspectos: Definición de políticas públicas (26 %) y el reparto de frecuencias. (24 %)

11.2 Entrevista a Carlos Rojas

1. ¿Cuál era la situación general del Periodismo Ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Yo siempre digo que la prensa ecuatoriana durante mucho tiempo tuvo que asumir un rol institucional, que debieron haberlo ejercido muchos sectores que se debilitaron mucho. Nos convertimos en cierta forma en fiscales, antes que poco hablaban de la justicia, en ese afán de orientar terminábamos siendo las únicas vitrinas de investigación, de relación de temas, y por lo tanto terminamos como teniendo en nuestras manos la agenda nacional en muchos temas.

Parece que es el papel de la prensa, una prensa muy poderosa, con mucha influencia, con mucha credibilidad, porque eran años en los que las instituciones en el Ecuador se habían pulverizado, no teníamos muchos referentes sobre los cuales organizar la democracia. Me parece que la prensa junto con la Iglesia, quizá los militares, eran como esas pocas instituciones bien valoradas hasta más o menos la llegada de Rafael Correa, ante el declive de

los partidos, los problemas en la Contraloría, en la Justicia, en el Congreso, en la Presidencia de la República, era como una de las instituciones más reputadas en el Palacio.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Lo que pasa es que yo creo que hasta que él crea la ley pasan muchos años, pasan en realidad creo que 6 años, es decir los 2 primeros años de su mandato más 4 con los que él se reelige, son como 6 años. En ese tiempo pasaron muchas cosas, la prensa ecuatoriana era una prensa muy crítica, bastante independiente en cierto aspecto, porque eran más frágiles los Gobiernos, más frágiles las fuerzas políticas, que difícilmente se podía como ha pretendido Correa, como ha pasado en otros países, o como sucede en otras culturas como la española, o la londinense, o la norteamericana, que determinados medios obedecen una línea política, o son periódicos conservadores, o son periódicos socialistas.

Me parece a mí que la prensa ecuatoriana hasta el año 2005 tenía una posición muy fuerte, una posición muy crítica, y eso acordándonos de que él ya apareció en la política ecuatoriana como Ministro de Economía. Entonces Correa empezó a ver en la prensa una institución en la cual combatir unos afanes que poco a poco se fueron descubriendo, se fueron destapando, en el sentido de verle como un líder autoritario, un líder muy poco democrático al cual las instituciones le molestan. Muy pocos líderes en el país, muy pocos sectores, muy pocas instituciones en el país, se dieron cuenta de hasta dónde podía llegar Rafael Correa, y le dieron un apoyo abrumador en los primeros años con la llegada de la constituyente y todo lo demás. Hubo muy pocos sectores de la prensa que tomaron distancia de esa ola de opinión pública tan fuerte a favor de Rafael Correa, y cuando él empieza a gobernar, y empieza a ver a la prensa incómoda, porque nosotros hacíamos un trabajo similar al que se ha hecho

siempre, ser críticos, cuestionadores, identificar los problemas, él empezó como a combatirnos.

Es verdad que algunos sectores de la prensa quizás de manera deliberada o quizás no, tuvimos papeles claves en los momentos de desestabilización del país, pero también hubo momentos muy fuertes en los que la prensa logró acompañar momentos claves como, el ascenso del movimiento indígena, o acompañar las investigaciones alrededor de la crisis financiera, etcétera. Es decir, la prensa jugó un papel importante, y cuando Correa se dio cuenta de que esa prensa era crítica con su poder, que era crítica con su gestión, pues empezó a combatirla, y desde ahí empezó a aplicar esa famosa receta del socialismo del siglo XXI, que es una franquicia venezolana, cubana, española, desde el punto de vista que veas. Y empieza como a cuestionar a la prensa y a ponerle corta pinzas, y la corta pinzas más fuertes no solo fue la Ley de Comunicación, la Ley de Comunicación fue una en tantas, pero fueron a peritos económicos, peritos judiciales, una campaña de propaganda, un acoso a los periodistas, es decir, le rodeo a la prensa por todos lados.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

No, no era necesaria.

4. ¿Qué significó este proceso para el Periodismo y para los Medios de Comunicación?

La Ley de Comunicación es la victoria final de Correa en su guerra con la prensa, como te digo fue una guerra larga que empieza en el 2007 en enero del 2007, y concluye en junio del 2013 cuando se aprueba la ley. Entre el año 2009-2013 se produce una suerte como de muñequero político de proporciones en la Asamblea Nacional, porque de todas las legislaturas

que ha tenido Alianza País desde la Asamblea Constituyente hasta ahora, la Asamblea 2009-2013 fue la más débil para ellos, en donde había una mayor presencia de oposición muy fraccionada cabe decir, pero donde Alianza País le faltaban algunos votos como para tener mayoría absoluta, la mayoría total.

Entonces durante ese periodo que es donde tenía que debatirse la Ley de Comunicación, porque esa legislatura era la que tenía que redactar las leyes que se habían dictado en el 2008 en la Asamblea Constituyente que se había ordenado dictar, no lo pudo hacer porque la oposición logró bloquear a la Asamblea. Entonces cuando Correa gana las elecciones con Alianza País se lleva una mayoría abrumadora, hacen 100 votos de 137 escaños, y votan, y aprueban la ley de un solo plumazo. Pero antes de eso recordemos todo lo que pasó, el caso de *El Universo*, ese juicio de 80 millones, ese golpe durísimo que significó, porque finalmente no se llegaron a cobrar los 80 millones, pero todo el desgaste político y emocional que significó para el diario.

Volvamos atrás al año 2008 a la incautación de los medios de comunicación de la familia Isaías, que con todos los pecados que tenga la familia Isaías, con todas las cuentas que deben dar a la ley por lo que pasó en la crisis bancaria, los mecanismos legales, los decretos con los cuales se incautaron esos medios, son hasta ahora polémicos y discutibles. Entonces haberse el Gobierno hecho del canal de televisión más importante en ese momento, TC televisión por su tamaño, y de otros medios de comunicación, fue un golpe muy duro a la democracia. Recordemos la consulta popular del 2011 en la que se aprobó, en donde él pide al pueblo ecuatoriano que se agilite una Ley de Comunicación, que se apruebe la Ley de Comunicación como mandato.

Recordemos un poco antes en el 2009 la Ley de Participación Ciudadana, donde se dispone que la prensa sea catalogada como servicio público, y por lo tanto un sector que tiene

que rendir cuentas al estado, porque administra un servicio público como si fuera el agua potable, o la luz. Recordemos un montón de medidas tributarias, y medidas impositivas a los medios de comunicación, de un solo plumazo el Gobierno subió el sueldo básico a los periodistas en una medida demagógica, claro que todos los periodistas quieren ganar 900 \$, el problema es que había que también ver la realidad económica de los medios para ver si era sostenible. Recordemos las sabatinas y todos los segmentos en contra la libertad de expresión en donde se minó, se intentó minar, y se destruyeron algunas carreras profesionales de periodistas importantes, Jorge Ortiz, Carlos Vera, en algún momento determinado Janeth Hinostroza, la gente de *El Universo*, todo el asedio que se dio en algún momento determinado contra la familia Mantilla del diario *El Comercio*, al quererla vincular en el imaginario social como los cómplices del asesinato de Eloy Alfaro, es decir 100 años después de su muerte le pusieron a la familia Mantilla en el ojo del huracán. Todas las regulaciones tributarias económicas a la prensa, es decir hubo una serie de los cierres temporales de Teleamazonas, otra en esa consulta popular del 2011, también hubo una disposición de que ninguna empresa de comunicación pueda tener paquetes accionarios a gente vinculada a los sectores bancarios o financieros, y me parece, aunque no estoy muy seguro, que también se les prohibió a los medios de comunicación tener negocios en otro tipo de áreas, es decir se le asfixió económicamente.

Esto coincide con el cambio tecnológico que empiezan a dar las empresas de comunicación, en donde las audiencias empiezan a cambiar sus hábitos de consumo de medios, y entonces empiezas a asfixiar económicamente a los medios, si tú no tienes capital como para poder mejorar la tecnología, pagar los sueldos, tener fuerza mediática, empiezas también a reventarse los medios. Entonces la guerra ha sido redonda, y la Ley de Comunicación con la creación de la Superintendencia de Comunicación, que fue una creación

ilegal porque ese tema no estuvo en la primera parte de la ley, terminó por asfixiar a los medios de comunicación.

5. ¿Cree usted que las sanciones y “castigos” aplicadas a los distintos medios y periodistas se corresponden con las faltas demandadas?

Totalmente en desacuerdo, todos los castigos que se han infringido en la ley han sido desproporcionados, no solo por la forma, no solo hablemos en el tema económico, hablemos en el tema de escarnio público, en el tema moral, en el tema ético, esas obligaciones a pedir disculpas, sobre todo porque han sido con doble rehacer, ya que si por último dijéramos bueno a toda la prensa ecuatoriana se le pone las mismas reglas del juego, entenderíamos que bueno está bien ¡ok!, hay un ambiente hostil pero todos pagamos.

Pero recordemos que desde el 2008 para acá se quemó un monopolio de medios públicos que eso también afectó a la prensa, el Gobierno ecuatoriano incidió de manera indirecta en el cierre del diario *Hoy*, cuando ordenó que determinadas publicaciones colaterales que tenía el diario *Hoy*, como por ejemplo la impresión de textos escolares sean creados de lejos, el Gobierno ecuatoriano del presidente Correa ordenó a todo el sector burocrático que dejaran de lado las suscripciones a diario *Hoy*, entonces diario *Hoy* no tenía a quién vender, entonces mató económicamente.

Y aquí le dio mucho capital sin contraloría, sin nosotros tener certeza de saber cómo se gastó ese dinero, les dio una cantidad inmensa de recursos a todos los medios públicos, a los canales de televisión, a Tc Televisión, a Gama, *El Telégrafo*, etcétera. Para crear un sistema comunicativo mediático a favor del Gobierno, de medios públicos, esos medios públicos eran “correistas”, y esos medios públicos no eran sancionados con la misma fuerza, la misma beligerancia, el mismo odio con el que fue sancionada la prensa privada.

6. ¿Ha mejorado o ha empeorado el periodismo escrito y de investigación tras la aplicación de la Ley de Comunicación?

No, el periodismo de investigación y el periodismo en general tuvo desde el año 2013 hasta hace pocos meses, hasta que cambió de Gobierno, estuvo sujeto a una censura previa muy fuerte. Creo que como periodistas y como empresas de medios de comunicación inevitablemente nos autocensuramos, porque tuvimos que mirarles las costuras en extremo a cada uno de los reportajes que hacíamos, para corroborarlas, y que no nos llegue una multa o una sanción, y en algunos casos jugar a arriesgarnos a que eso suceda, y eso ha sido muy grave para la prensa ecuatoriana.

7. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y los medios?

A lo mejor no es políticamente correcto decirlo de labios para afuera, porque los periodistas debemos tener un espíritu rebelde, pero yo creo que es comprensible que, por ejemplo, los dueños de la comunicación en el Ecuador de la prensa privada, hayan tenido que pensar esta vez una o dos veces más, si es que conviene o no publicar un reportaje por miedo a ser multado. Yo creo que eso sí ha sucedido, y eso es muy triste porque le dio un golpe emocional y psicológico muy fuerte a la prensa.

8. ¿Son los medios virtuales y las redes sociales los únicos espacios donde poder expresarse libremente?

Yo creo que aquí cabe darle un poco de contexto a la situación ecuatoriana, yo creo que a partir del año 2005-2006 las comunicaciones en el mundo empiezan a tener una revolución gigante, yo estudié en el año 2004 en España, en un diplomado, una certificación, una

especialización, y no teníamos whatsapp, estaba recién naciendo facebook, todavía había sms, la prensa era muy fuerte, la prensa convencional como la radio, la televisión, y los medios. La prensa hasta esos años se convirtió hasta el año 2009 diría yo, eran todavía los medios de comunicación como su palabra lo dice esos intermediarios entre la sociedad y el poder, los grandes intermediarios, sobre los cuales transitan los mensajes y las ideas, a partir que se desarrollan las nuevas tecnologías en comunicación, los medios a nivel mundial empiezan a tener un deterioro económico. Esto por el desarrollo de páginas web, de redes sociales, y de periódicos digitales, que terminan siendo gratuitos en todo el mundo, la gente empieza a utilizar o a variarse de esa información, y ya no comprar periódicos.

La gran damnificada en un primer momento es la prensa escrita, que empieza a ver que la publicidad ya no es rentable para sus medios, porque también la publicidad evoluciona, cambia, para qué voy a pagar 500 euros o 1000 dólares, por una página entera en el *ABC* de España, o en *El Comercio* de Quito, si está a través de Facebook de manera gratuita y con una suscripción mucho más barata. Yo creo que esto le paso a todo el mundo, pero a Ecuador le pasó eso y le pasó lo de Correa, entonces fue un doble ataque a los medios de comunicación. Entonces si nosotros en esos años, a partir del año 2009 hasta ahora, cuando debíamos como periodismo, como empresas de la información, habernos concentrado en ver como dábamos respuestas a estos cambios tecnológicos que son inevitables, teníamos que estar preocupados de que no nos ataquen políticamente.

Entonces esas dos facetas ocurren en el Ecuador en este momento, que me parece a mí muy graves, los cambios tecnológicos y los problemas políticos. Muchos periodistas como tú dices han tenido que buscar unos medios virtuales, unos espacios de información, sí, periodísticamente son válidos en el sentido de que esos en cierta forma terminaron por fuera del control convencional que diseñó el Gobierno, yo no lo dudo, pero económicamente y

profesionalmente, el periodista necesita una retribución económica, y eso todavía no te da un medio digital.

Eso es un debate todavía inconcluso y hasta cierto punto estresante en todo el mundo, en España también, es decir, la rentabilidad que tuvieron los periódicos, y los medios convencionales de tv hasta un determinado momento, no emigró con el avance tecnológico de los medios digitales. Todo lo contrario, se pudieron volver muy importantes a nivel periodístico, de información editorial, pero no hay esa retribución económica, y si no hay músculo económico en un medio de comunicación no puedes tener buenos periodistas, no puedes tener periodistas a largo plazo, peor rentabilidad, y por tanto no puede haber periodismo.

9. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

No, esos medios se volvieron “correistas”, a los medios comunitarios que no te sabría decir bien en que momento están o cómo fue su evolución, porque no me he puesto a analizar esto, pero a los medios pequeños, a los medios de provincia, a los medios comunitarios, se les chantajeó con la publicidad estatal. Esos medios eran pequeños en provincias pequeñas, ciudades pequeñas como en el Ecuador, donde no hay una actividad económica fuerte, la única forma de recibir recursos era a través de la publicidad estatal, entonces se le condicionó a ese medio a una suerte de obediencia al Gobierno a cuenta de esa publicidad, y en los medios públicos les dio más recursos que los medios privados, pero a los medios privados además de eso, se les sancionaba de manera inclemente, cosa que no sucedía eso con los medios públicos.

Por lo tanto, desde mi punto de vista además de ilegales y de sobredimensionadas las sanciones no fueron equitativas. Hay detalles y programas grabados en relación a la prensa, el 90% de las sanciones que ha impulsado la Supercom desde el año 2013 que existe hasta acá, son a los medios privados, es decir 9 de cada 10 denuncias son contra medios privados, y si tú miras el pastel mediático del Ecuador, el canal más importante del Ecuador es Tc Televisión y es público, osea tiene control el Gobierno y a ellos no les implantan sanciones.

10. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo, así como el desarrollo de códigos deontológicos ¿ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

A ver dos cosas, me parece que lo de la profesionalización fue una idiotez completa, y lo digo con esa palabra porque el periodismo es un oficio que se lo ejerce no necesariamente desde una carrera, puedes estudiar comunicación desde el punto de vista técnico, es decir aprendes estrategias comunicacionales. Es decir, si se ha profesionalizado la comunicación, pero el periodismo no necesariamente lo ejerces a través de una carrera, tú tienes que para ser médico estudiar medicina necesariamente, o para ser ingeniero tienes que aprender, pero el periodismo me parece que es una actividad muy innata del ser humano, y el gran abogado, y el gran médico, que les guste escribir tiene que irse a una facultad de comunicación para poder escribir lo que saben.

Entonces me parece que esa parte de la profesionalización, fue primero una agenda y una bandera de estos grupos sindicalistas de los medios de comunicación, de estos periodistas que jugaron al gremio para tener un poco de ventaja durante mucho tiempo, que le impulsaron a ganarse presidentes. Los periodistas debemos ser profesionales, entonces eso lo metieron, luego de eso vino la segunda parte que tú me decías de los códigos deontológicos, para mí

fueron una manera de ejercer presión adicional a los medios de comunicación, porque la deontología, sí, los principios deontológicos deben ser universales, pero me parece a mí que la credibilidad que tiene los medios históricamente se da por una serie de principios originales.

Creo que se le puso desde un principio a la prensa privada, prensa independiente ecuatoriana, como la portadora de una serie de pecados y de aspectos negativos que a la sociedad le obligaron a debatir lo malo que fueron los medios de comunicación. Yo creo que se instaló en la psiquis de la memoria colectiva del ecuatoriano, el hecho de que la prensa ecuatoriana es corrupta, y por tanto estaba bien que se les profesionalice, que se les ponga aprietos económicos, estaba bien que se les quite los paquetes accionarios, estaba bien que se les ponga un código deontológico.

Yo trabajé durante mucho tiempo hasta el año pasado en *El Comercio*, yo construí muchas veces esta mención de los códigos deontológicos, es decir, yo no necesité que venga el presidente Correa a gobernar el Ecuador, para que me diga como tengo que tratar una información, o sea ser objetivo, o tratar de ser imparcial, la imparcialidad es una verdad muy subjetiva, prefiero ser honesto con lo que yo veo, con lo que yo hago. Entonces parece que todos esos principios se trastocaron, sabes que a mí lo que más me dolió es que se instaló en la memoria colectiva del ecuatoriano, lo primero que la prensa ecuatoriana era corrupta y necesitaba ser regulada, y en segundo lugar nos convenció de que nos ganaban la moral. Muchos periodistas que han venido a hacerme entrevistas similares, asumían en cierta forma que la agenda de regulación mediática que pretendió y que instauró posteriormente el Gobierno era correcta, era necesaria. Yo creo que ahí hay un gran debate, y mientras como sociedad no nos damos cuenta que detrás de eso había unos intereses políticos mucho más

fuertes y ocultos, no podremos solucionar el problema periodístico en el que estamos viviendo.

11. ¿Qué supuso para el medio y para los periodistas que, a raíz de la Ley de Comunicación, la familia Mantilla decidiera vender la empresa a Ángel González?

Cuando llegó Rafael Correa por tercera ocasión a la presidencia de la República en el año 2013, porque recordemos en el 2007 ganó, en el 2009 empezó todo de nuevo por la Constitución, es decir, su periodo volvió a ratificar en el 2009, en el 2013 volvió a ganar, creo que nos agarró cansados ya, fue muy fuerte ver el apoyo abrumador de la población, y que de un solo plumazo diseñara una ley por la cual los periodistas luchamos tanto desde el año 2007 para que no se realice. Otro tema que ocurrió antes de la ley, fue la censura obligatoria de 3 horas que interpuso Correa durante el 30S, que interpuso el Gobierno, es decir, durante 3 horas que Correa estuvo “disque” secuestrado en el Hospital de la Policía, el Estado sacó del aire a las televisoras privadas y puso una cadena nacional continua con base a Ecuador Tv. Durante 3 horas el Ecuador no sabía exactamente qué pasaba porque teníamos solo la voz que le interesaba al Gobierno, que era la voz del secuestro. Y cuando hubo la balacera, y cuando se produjo el rescate de él, y los medios de comunicación públicos no tuvieron ni la valentía, ni la logística, abrieron la señal y por rebeldía, entre ellos de Ecuavisa, ahí recién se pudo ver los problemas, realmente la verdad. Ese fue otro de los hechos que tuvo Correa contra la prensa, han sido 10 años horribles contra la prensa donde la han deteriorado.

Fue muy fuerte la discusión alrededor de la Ley de Comunicación durante 10 años, porque te digo no solo fue acompañar el debate, fue enfrentarnos y tratar de entender todo lo que tú viste que pasó, todo lo que te conté, todas estas largas cosas. Mientras estábamos enfocados en hacer una cobertura periodística interesante, teníamos la presión política de los medios, la

sabatina... y ahora a quien le calló, fue al periodista tal, al periodista cual, y encima de todo veníamos con la idea de que se hubieran unido al papel, y que nos pusieran unas restricciones, y que resulta que se rebuscaron en algún documento de los años 80 que la dueña de tal periódico o el dueño de tal periódico, había pactado con las aduanas, una cosa horrible, entonces fue un asedio general. Se aprueba la Ley de Comunicación, y finalmente ya tanta lucha para que de un plumazo 100 votos y ya, aprobaron la ley, fue muy grave, muy duro.

Con respecto a lo que ocurrió con la familia Mantilla no necesariamente creo yo que la Ley de Comunicación fue el detonante de la venta del periódico, la familia Mantilla es una familia que tuvo que deshacerse de muchas inversiones. O sea, durante mucho tiempo yo creo que empresas serias como Ecuavisa y *El Comercio*, que son los medios que más conozco, son empresas familiares que desarrollaron medios de comunicación y que su holgura económica, su poder como tú quieras llamarle, creció en función básicamente de la aparición de estos medios.

Es verdad, hubo algunos negocios colaterales, pero en realidad el músculo económico de ellos eran estos medios, entonces el momento en que se empiezan a debilitar la imposibilidad de que tú puedas atraer inversionistas extranjeros, primero porque tú no podías traer inversionistas extranjeros, segundo porque si eras de la banca no te permitían, es decir mataron económicamente los medios. Y en este cambio tecnológico por el que atravesamos, había que invertir y buscar capitales, y doña Guadalupe una señora que ya había tenido muchos años de trayectoria, que ya avanzaba en su edad, me parece a mí que se cansó, ya llegó un momento importante de ver hasta dónde podía llegar la lucha. Yo creo que hubo cuestiones familiares que precipitaron la necesidad de vender el diario, hubo polémica, es decir, me parece a mí a manera general te digo, que los relevos en la dirección general de la

empresa no funcionaron, por lo tanto, se llega a la necesidad de vender el medio de comunicación. Una pena porque la familia Mantilla era un referente para la prensa quiteña, sobre todo.

12. Tras lo ocurrido, ¿Cómo se encuentra el periodismo ecuatoriano en la actualidad?

Se encuentra a la expectativa, ya que creo es un momento de transición interesante, creo que se respira mucha más paz, más libertad para hacer el trabajo, es una paz que le condiciona a una sola persona. La institución nefasta creada alrededor para combatir a la prensa, la libertad de expresión, sí que impacta, y esa es la gran preocupación, hasta cuándo vamos a estar así, si le pasa algo a Moreno, si a Moreno le da iras, o si convoca a elecciones y mañana regresa Rafael Correa y vuelve a abusar, entonces no se puede pensar en un cambio total.

A corto plazo estamos como tranquilos, porque hasta que Lenin Moreno este con una buena ola de popularidad estaremos bien, y podremos seguir haciendo los trabajos, además porque Moreno en su estrategia política se ha distanciado mucho de Alianza País, de Correa, entonces ha visto que la opinión pública es una alidada a él. Pero ojo ahí hay un gran problema teórico de principios en los que yo estoy reflexionando desde hace algunos días, claro, fue tan fuerte lo que nos hizo Correa, y lo que hizo la Revolución Ciudadana a la prensa, y vemos en Lenin Moreno a un salvador, y yo pienso que la opinión pública como que se ha ido de un extremo al otro. Entonces no sé hasta qué punto como medios de comunicación, estamos manejando objetivamente la agenda política que vivimos hoy.

Entonces claro, el presidente Moreno denuncia la aparición de una cámara oculta, y ya decimos que claro que Correa y demás, ya que hay algunos argumentos, pero por qué los

periodistas hacemos una militancia casi inquebrantable frente a Fernando Villavicencio, por ejemplo. Él se ha tomado el nombre de ser periodista ya que ha hecho unas denuncias, ha escrito unas investigaciones, pero él se trajo para sí la bandera de soy periodista para denunciar unas cosas, pero él tiene una agenda política, y muchos medios de comunicación hemos terminado como haciéndole el juego a él.

Entonces yo creo que ahorita estamos viendo una estabilidad de la opinión pública bien fuerte y no sabemos hacia dónde ir, porque en este afán como que de desquitarnos de lo que paso con Correa, estamos quizás asumiendo una suerte de militancia, o de cheque en blanco a otros actores, sobre los cuales también deberíamos ser críticos, independientes, deberíamos de fiscalizar, etcétera. Y eso me parece a mí que no necesariamente está ocurriendo, y eso es grave porque ¿Qué pasa si mañana Fernando Villavicencio es periodista? ¿Va a pasar lo que paso con Correa, que muchos periodistas en este canal como Carlos Vera, que le dio palestra para que sea presidente, y después todo lo que ocurrió? Entonces yo creo que en este momento es importante que el periodismo se replantee, y diga haber hay que tomar distancias, hay que tomar parte.

13. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Me parece que hasta la fecha 21 de septiembre, me parece que Moreno sigue apostando por una estrategia discursiva, que creo va más allá de lo que realmente él quiere hacer. Me parece a mí que, sí hay un ambiente de tolerancia, y de respeto, y de libertad, mucho más grande de lo que yo personalmente me imaginaba, y de lo que fue hasta mayo del 2017. El

talante democrático de Lenin Moreno es mucho más amplio, creo que por eso hay que apoyarlo, protegerlo, reconocerlo, y luchar para que eso se mantenga así, no es igual a lo que sentimos hasta mayo.

Por otro lado, creo yo que Lenin Moreno habla más de lo que realmente hace, creo que ahí están pasando los meses y no se logran conclusiones en muchos aspectos, ni siquiera en la parte económica, en la parte legal de reforma política en qué medios se están haciendo, peor en la parte de comunicación. Él ha ofrecido que va a crear unas comisiones a través del liderazgo de su partido aliado, que es el de Jimmy Jairala, Centro Democrático, para reformar la ley, pero todavía no sabemos por qué no se da. Supongamos que el día de hoy, Dios no quiera, el presidente se muere el día de hoy, asume Glas, entonces tiene el Ferrari listo para volver a atacar a la prensa porque hay un Superintendente que va a durar hasta el próximo año, que es una persona nefasta en la persecución a la prensa, tiene la ley enterita, tiene todo el aparataje estatal de los medios públicos, y tiene también toda esa infraestructura que creó el Gobierno a partir de la Secretaría Nacional de Comunicación lista para volver a atacar a los medios de comunicación.

Entonces yo creería que tiene que reformarse la ley completamente, en la parte doctrinaria, bueno hay cosas que se pueden rescatar como la reivindicación de los derechos de los niños, de las mujeres, pero incluso nos obligaron a utilizar un lenguaje burocrático horrible. Las reformas más inmediatas, reformar totalmente la parte punitiva, y sacar del juego a la Superintendencia de Comunicación, eso no debería existir

11.3 Entrevista a César Ricaurte

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Digamos que hay dos partes en esta pregunta, una que es la situación de los medios en sí mismos, del ecosistema del medio, digamos cómo era antes de la llegada de Rafael Correa; y la otra es la situación de la libertad de expresión, de la libertad de prensa en general. Son dos cosas que bien están ligadas pero que se pueden analizar de forma distinta.

En cuanto al ecosistema de medios teníamos una situación en la cual tenía casi nula prensa oficial o pública, el Estado apenas tenía un medio de comunicación Radio Nacional del Ecuador, que era una radio que prácticamente no existía, bastante precaria. Casi nada en medios comunitarios, de hecho, no se reconocía sector de medios de comunicación en sí mismo, sino que había algunos medios de comunicación históricamente operando como comunitarios, pero sin que se les llame comunitarios.

Estoy pensando por ejemplo en todo el sistema de educación radiofónica de Chimborazo, fundada por monseñor Leónidas Proaño en el año 70, y que era propiamente comunitario, o las radios de la curia, de la Iglesia católica, que también operaban como si fueran privadas cuando eran realmente emisoras sin fines de lucro. Y claro tenías el privado donde deberíamos marcar también unas pautas de diferencia. Teníamos un sector privado de grandes medios de comunicación, en la cual tú tenías cinco, seis grandes cabeceras periodísticas en el país como diario *El Universo*, *El Comercio*, *Expreso*, *Hoy*. Teníamos dos canales de televisión grandes incluso un poquito más, por lo menos 3 como Ecuavisa, Teleamazonas, y Tc televisión; y en radio tenías también algunas emisoras importantes que operaban solamente dos a nivel nacional como son Sonora, y Radiocentro, y una serie de

radios locales importantes pero que eran locales; de ahí tenía una serie de medios medianos tanto en canales de televisión, como en periódicos, como el radio; y el 90% de los medios de comunicación del país que eran medios pequeños, pequeñas empresas, microempresas incluso, o empresas familiares, y que dependían básicamente de la publicidad oficial o de la gestión que hacían los propios periodistas para financiarse sus programas. Había un cruce entre la parte comercial y la parte periodística, es decir en el gran mapa de los medios en el Ecuador, tú tenías unos poquitos medios grandes, un poquito más de medios medianos que se podían sostener, y el 90% de medios de comunicación que se sostenían con las uñas. Esa era la realidad de los medios de comunicación cuando llega Rafael Correa al poder.

Ahora los medios, incluso los grandes, no es que tenían el tamaño de grandes imperios mediáticos, no llegaban a tener ni el tamaño por ejemplo del diario *El Tiempo* de Bogotá, o *El Clarín* de Buenos Aires, o menos aún de Televisa de México. Eran medios grandes para un mercado pequeño como era el Ecuador, fragmentado. Alguna vez el presidente de WAN-IFRA, World Association of Newspapers and News Publishers, decía que en el Ecuador existía más cabeceras periodísticas que en Holanda, porque generalmente lo que tienes si tú revisas la región, en prensa uno o dos periódicos importantes no más en cada país, en televisión 1 o 2 canales importantes, asimismo en radio una o dos cadenas importantes no más, sin embargo, en el Ecuador había muchos más medios de comunicación.

Entonces si bien digamos había un sector privado predominante, en el cual propiamente los medios públicos y comunitarios no existían, esos medios privados estaban lejos de ser un monopolio, al contrario, eran medios muy fragmentados. El ecosistema de medios del Ecuador antes de la llegada de Correa en realidad era bastante fragmentado, con más de 3000 medios de comunicación pequeños.

Cuando se habla de que hay un monopolio en la prensa privada en el Ecuador, en realidad eso es una falacia, lo que quieren convencer es como si todos los propietarios privados fueran una sola persona, y eso no es cierto. En el Ecuador en realidad había una enorme cantidad de propietarios de todo tipo.

Otro factor importante mencionar es que había serios problemas de legalidad y de corrupción entre los medios de comunicación, y esto proyecta en los años 90, cuando se hizo una reforma de la Ley de Radio y Televisión, para la cual se abrió el espectro radioeléctrico, y mucha gente ligada a la política comenzó a obtener frecuencias, comenzaron a auto asignarse frecuencias. Esto se conoce como la feria de frecuencias en el Ecuador, esto en el año 96, lo que sucedió fue que muchos diputados, y caciques de los partidos políticos, comenzaron a acaparar radios básicamente, pero también canales de televisión en las provincias.

Esto generó una enorme complicación, un enorme escenario en el cual había mucha corrupción, porque lo que esta gente hizo básicamente fue acaparar las frecuencias para después venderlas a un precio mayor, lo cual estaba prohibido, pues las frecuencias son propiedad del Estado. Entonces se generó una muy fuerte corriente de corrupción. No es que hayan sido todos, había prensa muy seria, radios muy serias, que no habían caído en esa feria de frecuencias. Pero claro en el momento en el que llega Correa al poder, es como que se mezcla todo, se mezclan todos estos factores que estaban debilitando a la prensa, y solo se utiliza el final para menoscabar la libertad de prensa.

En cuanto al Estado de la libertad de expresión antes de la llegada de Correa al poder, había una situación en la cual en líneas generales prevalecía una cierta libertad de prensa, es decir no había una directa censura estatal sobre los medios de comunicación y sobre el trabajo periodístico. Y eso sin desconocer que había problemas, en todas partes del mundo

hay problemas, no existe la libertad de prensa perfecta. Pero digamos que había en términos generales un Estado que más allá de incidentes aislados, respetaba este derecho humano fundamental. Y probablemente el mayor problema de libertad de prensa más bien venía de esta precariedad de los medios de comunicación, y de la presión de los propios propietarios, o incluso denunciantes sobre el trabajo periodístico. Era más bien los actores privados los principales agresores, el principal problema contra la libertad de prensa, pero repito de parte del Estado en términos generales, más allá de incidentes aislados había un cierto respeto. Esto cambia cuando llega Rafael Correa al poder.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Yo creo que fue parte de una estrategia más amplia, no sé si de la campaña mismo tenía ya previsto, pero esto lo han dicho explícitamente así que no es ningún misterio, no te estoy revelando nada. Si tú vas a un artículo que se publicó en la revista *Gatopardo* de México, que se llama Ecuador se fue a la guerra, hecha por el actual editor del *New York Times*, Boris Muñoz, él hace un amplio reportaje justamente sobre esta situación del enfrentamiento de los medios con Correa. De hecho, se entrevista con Fernando Alvarado, secretario de Comunicación, y Fernando Alvarado se sincera y le dice que todo esto es parte de una estrategia política, una estrategia que se llama polarizar, le dice que lo que ellos quieren es polarizar, porque esa es la forma de politizar a la población. Él le dice que necesitan que la población se politice, asuma una bandera, y de esa forma apoyen los cambios que se necesitan hacer con la Revolución Ciudadana.

Entonces es claro que lo que hacen es dividir a la población entre los buenos y los malos, los revolucionarios y los antipatria, la prensa corrupta y los revolucionarios, etcétera. ¿Por

qué eligen a la prensa como un enemigo? Por varias razones: 1 es un enemigo fácil, en realidad entre todos los poderes fácticos del Ecuador la prensa era el más débil. Esto es por lo que te digo, cuando uno habla de prensa lo primero que se te viene a la cabeza es de esas figuras icónicas y los grandes medios, pero en realidad está punta de iceberg no se sostiene en nada, son muy débiles. Si un Gobierno viene y les quita la pauta publicitaria se caen, si un gobernador les dice ustedes tienen que pasar todas las cadenas del presidente porque si no van a tener represalias, se someten, son medios de comunicación sumamente débiles.

Entonces qué es lo que tenías tú en realidad al momento en que decías voy a enfrentar a la prensa, eran tres o cuatro figuras icónicas, y asimismo tres o cuatro medios de comunicación que tenían la capacidad de sostenerse frente a los ataques de poder. Entonces la prensa era un enemigo que, en realidad, si tú lo comparas con la banca, los empresarios, los grandes comerciantes, no tenía esa potencia.

Segundo, luego era una guerra que te permite una visibilidad, o sea si tú te peleas con el dueño del Supermaxi, al final del día el dueño del Supermaxi para la mayoría de la población es un desconocido, pero en cambio si te peleas con por ejemplo Janet Hinostroza, o Juan Carlos Calderón, lo identificas.

Tercero; entonces esta estrategia de irse contra los medios de comunicación era en realidad una estrategia simplemente para separar, polarizar, y ganar respaldos políticos frente a lo que querían hacer.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación? ¿Qué pretendía el Ejecutivo con esta ley?

En la guerra que ellos declararon a la prensa sí era necesaria, por cómo comenzó esto, y nosotros lo hemos registrado claramente. En el 2008 que fue nuestro primer año de

monitoreo, básicamente lo que tenemos es ataques verbales, es el momento justamente de la creación de antimarca que es la prensa corrupta, la prensa mediocre, la prensa antipatria, etcétera. Y de los ataques a los periodistas Carlos Vera, Jorge Ortiz, Emilio Palacios, que terminan saliendo de los medios de comunicación, o sea los periodistas más reconocidos de esa época, de cuando lleva Correa al poder, desaparecen del escenario, los llega a sacar. Lo cual te habla claramente de la debilidad que tenían los medios.

Todo comienza con los ataques verbales, luego qué es lo que viene, una jugada absolutamente maestra que es la confiscación de las empresas de los Isaías, y entre esos los dos canales de televisión más grandes del país en esos momentos, Gama Tv, y TC Televisión, aparte de otros muchos medios de comunicación que tenía el grupo Isaías. De un día para otro, de la noche a la mañana, el estado que no tenía prácticamente medios de comunicación aparece con un conjunto de medios muy poderoso, la mitad de la televisión abierta era propiedad del Estado. Esto te da un enorme poder mediático, es el eje en el que gira el aparato de propaganda que después montaría Correa.

Así se da una segunda fase en la que crean su propio sistema de medios. La tercera fase es pasar a los ataques físicos y judiciales, donde comienzan a enjuiciar a los medios de comunicación, se comienzan enjuiciar a los periodistas.

Y la fase final cuando los tienes ya contra la cuerda, es crear una ley que definitivamente consagre la intervención del Estado sobre los contenidos de los medios, es decir que les dé el control sobre los medios de comunicación en general. En la estrategia de ellos, en la lógica de ellos, por supuesto que era necesaria la creación de una Ley de Comunicación, no es que se limitaron a aprobar la ley y ya, como un hecho simbólico, aprobaron y la aplicaron desde el primer día. Pusieron ahí por decisión propia personal de Correa, alguien que era un perro guardián, un perro cazador, un sabueso contra los medios, que es Carlos Ochoa, quien se

dedicó a perseguir a los medios, a sancionar. Nosotros hemos contabilizado más de 800 procesos que se abrió contra los medios en estos 4 años, de esos más de 400 terminaron en sanciones, el 75% de esas sanciones son procesos abiertos de oficio por el Estado, no es que fue una ley como ellos quieren hacer aparecer, en la cual los ciudadanos tenían una ley con la cual defenderse ante los abusos de los medios de comunicación; del otro 25%, el 10% son funcionarios públicos de forma personal denunciaron a los medios.

Entonces no son los ciudadanos es el Estado y los funcionarios públicos los que utilizan la ley. Ya con ese círculo cerrado la Ley de Comunicación ha sido reconocida por todos los organismos internacionales de protección de derechos humanos, y libertad de expresión, como la ley más represiva del continente en cuanto a libertad de prensa. Ya con esto en la mano, se completó el círculo y tenía hacia un control muy directo sobre los medios, así les funcionó realmente el silenciamiento de los medios en estos últimos 4 años, lo que ha sido pavoroso, muchos periodistas han tenido que salir de los medios y recurrir a los medios digitales.

4. En el proceso de creación de la Ley de Comunicación se recibieron varias propuestas de ley de diferentes organismos, ¿Fundamedios llevó a cabo una de estas propuestas?

Nosotros no presentamos un proyecto de ley, pero acompañamos todo el proceso, haciendo observaciones, trabajamos mucho con César Montúfar, y luego ya acuérdate que un proceso en el principio se presentaron 4 proyectos de ley, que fue el de Rolando Panchana del oficialismo, el de Lourdes Tibán, ligado al movimiento indígena, el de César Montúfar.

Todos esos proyectos de ley pasaron a una Comisión Parlamentaria, una Comisión Ocasional de Comunicación, ahí en la Comisión ya no fueron proyectos. Hubo un proceso

bien interesante, nosotros y otras organizaciones de la sociedad civil presionamos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos presentó observaciones, y entonces en un momento dado el oficialismo y la oposición se sientan en la mesa y dicen ok y, vamos a firmar un acuerdo ético por el cual se establecieron los principios mínimos que la Ley de Comunicación debe respetar. Estos principios estaban bastante bien, eran bastante acordes a los estándares Internacionales de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y de Naciones Unidas. Pero Rafael Correa dijo que eso era imposible, que no se podía negociar con la oposición corrupta y que por tanto no se debe hacer caso de acuerdo, sin embargo, el primer informe de la Comisión fue bastante razonable, era una ley que tenía muchos problemas pero que era bastante razonable.

Esto se siguió en debate, nosotros hicimos observaciones, estuvimos en la Asamblea, etcétera. Pero ya no sobre el proyecto sino sobre el informe de la Comisión, en el momento de la Comisión se acabaron los proyectos, luego se presentó ya un segundo informe para el segundo debate y la aprobación final de la ley. Sin embargo, este segundo informe no pudo ser tratado por el Congreso, por la Asamblea, vinieron las elecciones, gana Correa, pero esta vez con mayoría absoluta, y lo primero que hacen con el nuevo Congreso es aprobar la Ley de Comunicación sobre la base del segundo informe de la Comisión. Pero además aumentando 60 artículos que nunca se habían discutido ni en la Comisión ni en el Pleno de la Asamblea, entre estos 60 artículos estaba justamente la creación de la Supercom.

Es decir, la ley que se aprobó al final no fue debatida, fue una trampa, demandamos la ley en la Corte Constitucional, pero ésta estaba también controlada para el correísmo.

Es impresionante el dominio que lograron sobre todas las instituciones, el grado de indefensión en el que, siendo crítico con el Gobierno, cuando a nosotros nos comenzaron a

agredir, yo recibí agresiones en la calle incluso, se denunció la Fiscalía, la cual nunca investigó absolutamente nada.

5. ¿Son los medios virtuales y las redes sociales los únicos espacios donde poder expresarse libremente? ¿Son los medios virtuales el futuro de los periodistas?

Sí porque se consideró el único reducto que afortunadamente estaba fuera de la censura estatal. En el Ecuador yo te diría que ha sido incluso el presente, porque frente a las restricciones que impone la Ley de Comunicación, muchos periodistas optaron por irse de sus medios y montar sus portales. Hay casos tan interesantes como el de José Hernández y Roberto Aguilar de *4 Pelagatos*. Ellos fundan *4 Pelagatos* después de que el diario *Hoy* tiene que cerrar sus puertas por la intervención del Gobierno, a ellos se les une después Martín Pallares que es despedido del diario *El Comercio*, porque hace comentarios en redes sociales y el secretario de Comunicación pide su cabeza. El escenario digital ha sido vital para preservar la libertad de prensa, por lo tanto, ya no es ni siquiera el futuro, si no es el presente.

6. ¿Qué significó este proceso para el periodismo escrito y para los medios de comunicación en general?

El impacto es enorme, generalmente el ámbito donde el Estado regula los medios de comunicación es en los medios audiovisuales o radiofónicos, por el hecho que este recurso público llamado espectro radioeléctrico. Pero la prensa generalmente no es regulada por los Estados, es del espacio puro de la libre expresión, esto pasaba en el Ecuador, pero en el momento en que la Ley de Comunicación aparece y comienza a regular a la empresa privada, se dan unos procesos muy fuertes de autocensura.

La primera sanción bajo la Ley de Comunicación es contra el caricaturista Bonil y contra el diario *El Universo*, los dos son sancionados. Y eso marca una señal muy fuerte porque tú tienes un formato, un género, como la caricatura que es absolutamente de opinión, en la cual no caben los principios de veracidad, de verificación, etcétera, que le impusieron. Lo segundo es que ve claramente que están dispuestos a ir más allá, incluso sancionar al medio de comunicación, no solamente al autor. Al medio de comunicación lo sancionan por no censurar, es decir le dicen que el medio tenía que haber evitado que se publique esa caricatura. Esto te marca, te da una señal muy fuerte al resto de medios de comunicación, te dice los límites bajo la Ley de Comunicación van a ser dos, y efectivamente se comienza a sancionar a periódicos por sus titulares, por sus pies de fotos, por las fotografías, por cualquier cosa, y aparece también un mecanismo que es básicamente de censura porque es de imposición de contenidos, la réplica y rectificación.

La Supercom te comienza a ordenar que publiques íntegramente las cartas, o los artículos que te mandan los funcionarios públicos, incluso diagramados. Un ejemplo es cuando *El Comercio* publica una investigación sobre el sobreprecio en la central hidroeléctrica de San Francisco, que ahora está en el centro del escándalo de Odebrecht, publican con pruebas documentación oficial de que la central costaba en un inicio 300 millones y termina costando 650, al día siguiente o días después obligan al diario en su portada y con su misma tipografía a poner que no hay sobreprecio en la central hidroeléctrica, la fotografía se la impone el Gobierno, todo como si fuera parte del diario pero en realidad es un contenido impuesto por el Gobierno.

Esta imposición de contenidos se repite en varios casos, todo esto te va generando un clima en el que los medios comienzan a autocensurarse; los abogados empiezan a hacerse presentes en los medios o por lo menos de los que pueden darse ese “lujo”; comienzan a

aprobar todo lo que se publica, pasan todo por el área legal; desaparecen las áreas de investigación; los periodistas más combativos o son despedidos o simplemente se cansan de la situación y salen; desaparecen medios impresos, la revista *Vanguardia* fue la primera que desapareció; le siguió diario *Hoy*, aunque el Gobierno dijo que fueron por razones económicas, en realidad fue por la vigencia de la Ley de Comunicación. Todo esto crea un escenario sumamente complicado, a tal punto que la situación ahora de la prensa, de los medios impresos, es bastante precaria. En Quito por ejemplo desapareció diario *Hoy*, diario *La Hora* queda pero con serios problemas económicos, y diario *El comercio* fue vendido a un emporio de medios mexicanos, esta es la situación de los medios en Quito, En Guayaquil es un poco mejor, *El Universo* se pudo sostener, con serios problemas pero se sostiene, el diario *Expreso* en cambio le va bien, el diario *Extra* con toda su editorial, con toda su línea sensacionalista y demás también se ha sostenido, a pesar de que ha sido sancionado unas 6 o 7 veces. Y en provincias muchos medios han desaparecido.

7. ¿Cree usted que las sanciones y castigos que se aplicó a los periodistas y a los medios se corresponden con las faltas demandadas?

Para nada, el problema mayor con la Ley de Comunicación aparte de toda su estructura represiva es que además crea una serie de figuras muy ambiguas, que hace que las autoridades apliquen la ley de una forma absolutamente arbitraria. Entonces un medio, y esto lo hemos registrado, si hay un medio del Gobierno que transmitía un programa con una ocasión al desnudo a las 3 de la tarde, solo se le llamaba la atención, si era un medio privado que hacía algo así se le aplicaba la multa más alta. Si los medios estatales se ensañaban y perseguían a un líder opositor, le publicaban todos los días y a todas horas una acusación de corrupción, por ejemplo, no pasaba absolutamente nada, si era un medio privado quién se

ponía a cuestionar a un funcionario público, sacando dos o tres notas sobre el funcionario, les acusaban de linchamiento mediático.

Entonces la ley era aplicada de una forma absolutamente arbitraria, no hay unos parámetros claros para la aplicación de la ley, y al mismo tiempo las figuras como linchamiento mediático son figuras que como no existen, ni en la legislación mundial no existen, entonces la misma definición de linchamiento mediático queda para una subjetividad enorme. Porque qué es lo que te dice la definición, si uno o más medios de comunicación se confabula para emitir información que afecta el buen nombre o la honra de un funcionario público o de una persona x, se considerará linchamiento mediático. Ahora explícame cómo compruebas tú que los medios se están confabulando, cómo me compruebas tú que esa información ha sido emitida con mala fe, y luego qué te dejen abierto a que si es un medio o varios medios los que cometen linchamiento mediático, es una locura. Fíjate que llega a ser tan loco el tema que la primera sanción que se dio por linchamiento mediático es contra Teleamazonas, es el caso en el cual el presidente de la Federación Ecuatoriana de Fútbol, que ahora está en la cárcel, acusa al canal, a un programa deportivo del canal, de linchamiento mediático. Había un espacio, un segmento de guiñoles donde se burlaban de él, había un muñeco que le representaba, siempre aparecía como un tipo que se movía entre la viveza, entre la sapería como se dice aquí, e intelectualmente tonto, bueno él demandó al canal diciendo que los títeres se habían confabulado con los productores de ese espacio para cometer el linchamiento mediático contra él, y a acabaron sancionando al canal. Es una locura, cada vez que cuento esto en un foro internacional la gente se ríe, pero no es mentira, esto sucedió, sancionaron al canal porque había unos guiñoles que se confabularon con los productores, esto es lo que te permite estas figuras tan ambiguas de la Ley de Comunicación.

Fíjate que uno de los temas centrales de la Ley de Comunicación es el código de ética deontológico, este código en sí mismo por definición es una cuestión absolutamente personal y absolutamente subjetiva, el rato que tú la conviertes en parámetros de ley para juzgar a un medio de comunicación, la convierte en cualquier cosa.

Entonces qué te dice este código deontológico, usted, medio de comunicación comete una falta ética sancionable por el Estado, si es que comprobamos que pone un titular que no corresponda con el cuerpo de la noticia, explícame tú eso. Todos sabemos que el titular se juega mucho, se utilizan metáforas, figuras literarias etcétera, y el Estado me dice lo que tengo que hacer, si no respondo exactamente a lo que está en el cuerpo de la noticia ese titular puede ser sancionado, llegan a unos niveles de locuras impresionantes.

8. El surgimiento de medios públicos y comunitarios, y la introducción del tema de la profesionalización en la ley ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

En el papel es maravilloso, yo estoy 100% a favor de que se impulsa la creación de medios comunitarios, de que existan verdaderos medios públicos, y de que el periodismo sea una profesión respetada y bien pagada, ahora ¿la ley ha creado eso? ¿la política del Gobierno contra la prensa ha generado eso? absolutamente no, los resultados están ahí. El periodista en la realidad es un profesional, al contrario, muy mal valorado, como se suele bromear en círculos de periodistas, en estos momentos el periodista es casi como un delincuente, o bueno hace algunos meses ser periodista equivalía casi a ser un delincuente.

¿Se paga mejor a los periodistas?, porque qué es lo que hicieron los medios de comunicación, especialmente los que representan microempresas que apenas se pueden sostener, lo que hicieron fue despedir a los periodistas y quitar espacios de opinión e informativos, y se quedaron solo transmitiendo música; no tengo, no puedo, me voy a crear

un problema al tener una plantilla de 2 o 3 periodistas, eliminó el espacio informativo. Los medios grandes han despedido periodistas, si tú ves la situación laboral ahora de los periodistas en Ecuador es un gran desempleo, debes conocer mucha gente que está en esa situación, y muchos otros periodistas que en cambio engrosan las filas del Estado, trabajan para instituciones públicas, lo cual no es criticable, es una opción laboral, pero en las instituciones públicas no se hace periodismo, haces relaciones públicas. Y si no muchos en realidad están dedicados a hacer otras cosas, luego hay una serie de emprendedores que tratan de sostener su pequeño medio digital de una forma absolutamente precaria. Entonces se mejoró las condiciones, pero el oficio periodístico no.

Los comunitarios qué ha pasado, se les reconoce ya los comunitarios como un sector, sin embargo, no hubo ninguna política pública para impulsar a estos medios comunitarios, para fortalecer a estos medios comunitarios. Lo que hicieron fue en un determinado momento me parece que fue en el 2011 o 2012 antes de la creación de la Ley de Comunicación, el Gobierno creó 18 medios comunitarios, les dio todo, cabinas de radio, antenas, las frecuencias, les construyó las instalaciones etcétera, con todo equipamiento, 3 o 4 años después nosotros realizamos un recorrido por esos medios comunitarios y el 50% estaban cerrados, otro 30% de esos medios eran del Gobierno, que transmitían información que les mandaba la SECOM de aquí a cambio de pauta publicitaria, o reproducir en los contenidos de la gobernación, y apenas un 20% trataban de mantener un mínimo de independencia, pero en las condiciones más precarias, transmitían 3 o 4 horas al día y no podía más, tenían que cerrar el medio. Y ahí pare de contar, el Estado no hizo nada para tener una política pública que fortaleciera a los medios comunitarios, qué les fortaleciera ¿cómo?, no de la forma como hicieron regalándoles todo, había medios de los que cerraron que lo que hicieron es que el

dueño o el presidente de la comunidad vendió los equipos, ósea se alimentó hasta la corrupción.

Entonces qué era lo que se tenía que haber hecho, crear realmente cooperativas, o que esas comunidades que querían tener un medio comunitario accedieran a créditos, a capacitación, a un asesoramiento integral para que entiendan qué es un medio de comunicación, cómo se hace una programación radiofónica, etcétera, es decir acompañar en todo el proceso, no simplemente me tomó la foto inaugurando la cabina de radio y después me olvidé. Entonces los medios comunitarios nada, arrinconados.

Los únicos medios que se han crecido son los medios oficiales, el oficialismo si ha creado una cantidad enorme de medios de comunicación, las instituciones públicas cada cual compite por tener un medio de comunicación, pero son medios de comunicación oficiales, no son medios de comunicación públicos. En el Ecuador todavía no existen medios de comunicación públicos, y tú sabes vienes de un país en el cual, si hay medios públicos, o por lo menos intentan, todo esto parte por la estructura que te permite que no sea el Gobierno o el Ejecutivo el que debe controlar. Pese a que nombran un director está sometido a controles parlamentarios, y el director en realidad no es nombrado directamente por el Ejecutivo, sino que pasa a elección del parlamento, y son las fuerzas de distinta ideología política las que tienen que ponerse de acuerdo, etcétera, y hay un proceso de rendición de cuentas, y aun así hay problemas. Pero al menos tú ya tienes una estructura en la cual te garantizan que va haber controles, y que va a haber un cierto equilibrio en el manejo del medio. Si tú ves la estructura de los medios de la empresa de medios públicos, son tres funcionarios del Ejecutivo los que son el directorio, no hay la presencia de ningún ciudadano, no hay la presencia de oposición, no hay nada, son tres funcionarios dependientes del Ejecutivo; 3 ministros de Estado, por el otro es el secretario de Planificación que tiene rango de ministro. Entonces no hay medios

públicos, en este panorama entonces tú dices el discurso que sirvió para esta guerra contra los medios, este discurso de la democratización, y de la defensa de los derechos de los ciudadanos frente a los malignos medios de comunicación, fue en realidad mentira fue un discurso que lo que hizo finalmente fue avalar la intención de controlar este escenario de comunicación, y de construir un aparato de propaganda, porque esto sí es lo que se ha hecho.

Se creó un enorme aparato de propaganda estatal, se ha tratado de convencer a los ciudadanos a veces con mucho éxito de que vivimos en un país glorioso, que ya estamos en el primer mundo, que todo es muy bonito, que las carreteras y que no sé qué y no sé cuánto.

9. ¿Cómo organización, Fundamedios qué medidas ha llevado a cabo en favor de los periodistas y los medios?

Formalmente Fundamedios ha sido la única organización que en 10 años hizo este trabajo de monitoreo de agresiones contra la prensa, que finalmente lo más valioso de eso no es solamente denunciar los casos de abusos, si no llevar un minucioso registro, una minuciosa documentación de los casos de agresiones contra la prensa, que eventualmente puedan servir para demandas, o para sanciones a los funcionarios que fueron violadores de este derecho humano fundamental. Cuando te hacen esta pregunta claro tú dices qué tan efectivo fue tu trabajo si es que en realidad el Gobierno fue exitoso en sus políticas contra la libertad de prensa, y se impuso un Estado de propaganda, y una situación de censura contra los medios, realmente piensas de que éxito me puedes hablar, yo diría que la pregunta en realidad es ¿qué hubiera pasado si en realidad no hubiéramos estado ahí? si Fundamedios no hubiera hecho su trabajo y de alguna forma te diría valiente, solitario muchas veces, a costa incluso de la seguridad personal, y del acoso, y la persecución a la que hemos sido sometidos.

Yo sí me siento orgulloso de pensar que aportamos no un granito de arena, no voy a ser falsamente modesto, aportamos muchísimo a que se preservara algo de libertad de prensa, en favor de la libertad de expresión, y que ahora estemos en la situación de reconstruir alguno de esos espacios, que va a costar mucho, que va a ser muy complicado, pero se preservó algunos espacios. Yo creo que en ese punto Fundamedios fue vital, por ejemplo, el trabajo que nosotros hicimos al impulsar a los medios digitales creo que fue sumamente importante, hemos apoyado con toda generosidad a los distintos medios digitales, hemos tratado además crear un espíritu colaborativo entre los distintos medios, es un camino que me parece valioso porque el periodismo en Ecuador era muy fragmentado, había mucho recelo, ahora en cambio y muchas más posibilidades de colaboración.

Yo diría que eso ha sido lo fundamental, y por último y no menos valioso es que Fundamedios por este trabajo que ha hecho se convirtió en una organización importante, y eso nos ha permitido una enorme credibilidad para denunciar al Estado ecuatoriano, para denunciar estas violaciones de derechos humanos cometidas por el Estado ecuatoriano, y somos muy escuchados en el tema Universal de Derechos Humanos, Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ante los relatores, ante las principales organizaciones de derechos humanos, tenemos una enorme credibilidad. Y eso también es una de las cosas que quizás más le molestaba al Gobierno, por lo que trató de socavar la credibilidad de Fundamedios, no da tratado de lanzar todo el lodo que han sido capaces, han contratado empresas de informaciones públicas para que hagan campaña contra nosotros etcétera. y aun así no ha podido socavar la credibilidad de la organización.

10. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y los medios de comunicación?

Indudablemente, este es uno de los procesos que se llaman autocensura, que tú por temor no publicas cosas, y si hablas con los periodistas te habrán reconocido que no publicaron ciertas cosas porque la ley les obligaba. Esto porque la ley es tan perversa que te dice que tú no puedes publicar algo si no tienes la versión del funcionario público al que están investigando, pero al funcionario público no le da la gana de darte la versión, entonces no puedes publicar. Básicamente en los temas de periodismo de investigación había mucho temor de publicar cosas, pero incluso en noticias de registro, yo me acuerdo claramente de una escena, en la cual en el noticiero central de Ecuavisa de las 8 de la noche, el presentador del canal aparece y dice mire recibimos denuncias que la comunidad de Intag, al norte por Imbabura, está siendo afectada por la actividad minera, nuestro reporteros fueron allá y constataron estas denuncias, sin embargo, no podemos hacerles este reportaje porque no obtuvimos la versión de la ministro de Minas.

11. ¿Se podría decir que el periodismo ecuatoriano ha progresado con la aplicación de esta ley, o ha supuesto un retroceso?

Diría que se volvió más temeroso, que había temas que no se trataron, ahora para ser justos y equilibrados sí mejoró algunos aspectos del periodismo, por ejemplo, antes el periodismo del Ecuador era unifuentista, es de decir respondía a una fuente, después de la ley si constatamos que había la consulta de dos o más fuentes, había mucho más cuidado en el manejo de las fuentes, en la verificación de documentos y de denuncias, en esos aspectos sí hubo una mejora. Pero en cambio si lo pones en una balanza esto que es positivo, contra la autocensura, el silencio frente a determinados temas como violaciones de derechos humanos, o la corrupción...acuérdate que en el Ecuador las denuncias de corrupción prácticamente

desaparecieron de la prensa, y fueron los medios digitales los que asumieron el riesgo y la labor de denunciar, la prensa tradicional se calló por temor.

12. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Hay cambios evidentes, hay cambios en el ambiente, en la atmósfera que se respira, y en la que puede trabajar la prensa. Si tú en este momento hablas con reporteros, con la gente que hace reportería todos los días en las fuentes oficiales, te va a decir que no hay punto de comparación, pero obviamente eso no hace que toda la estructura que se creó en el Gobierno pasado esté ahí, SECOM, Supercom, medios oficiales, todo está ahí. Si bien a los medios oficiales se los está manejando de otra forma mucho más profesional, pero de todas maneras la estructura misma de los medios no responde a la estructura de un medio público, no hay ese balance de pesos y contrapesos en los medios públicos. Entonces el reto es consolidar esos cambios que actualmente son cambios de atmósfera, consolidarlos en reales cambios institucionales y legales, es decir, hay que reformar la Ley de Comunicación, hay que reformar la Ley de Acceso a la Información (no te daban acceso a la información que tenían que ser de conocimiento público).

Entonces hay que hacer varias reformas legales, varias reformas institucionales sobre la SECOM, sobre la Supercom, sobre la Cordicom, sobre el concurso de frecuencias etcétera. Ahora te digo que por nuestra parte estamos muy esperanzados, vemos que, si hay la posibilidad real de una transición democrática, pero tampoco somos ilusos, tampoco pensamos que estemos viviendo en estos momentos una transición democrática, estamos ante

la posibilidad de un inicio de transición que se puede resolver, que se puede concretar, después del llamado a consulta popular.

Este es el mecanismo con el cual se puede desbloquear esta situación en la cual Alianza País es el partido de gobierno, y de oposición al mismo tiempo. Lo ideal es que se llame a consulta, que las tesis democráticas ganen la consulta, y que ahí se abra ya un escenario de vamos a hacer los cambios, de instituciones, de leyes, etcétera. Para así poder avanzar hacia una democracia plena, y que abandonemos el régimen autoritario populista con el que se gobernó estos 10 años.

11.4 Entrevista a Francisco Rocha-AEDEP-

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al gobierno?

El discurso del presidente Correa está basado primero, en un discurso de exclusión permanente, eso no significa que la realidad que él describía sea cierta. Primero él para llegar, llega a través de los medios de comunicación, son los medios los que popularizan su discurso, y al ver que es una propuesta que remoja, que va remozando toda la actividad política, muchos medios le dan un gran espacio, y lo que demuestra es una gran habilidad para manejar el discurso de lo que la sociedad estaba reclamando en ese momento. Pero él llega hasta cuando lo eligen respetando a los medios de comunicación, ahí no eran prensa corrupta, ahí no eran herederos de imprentas, llega usando a todos los medios, pero ni bien se posesiona comienza a hablar de unos poderes de facto, y transforma su discurso. Pero además de en sus 10 años como no tiene una oposición política, ya que la va pulverizando cada vez que convoca una elección, cada vez que convoca un acto, ni organizaciones sociales, ni

organizaciones políticas, transforma a la prensa en general, medios de radio, televisión, y prensa escrita, en su objetivo principal de ataque.

Tanto que él los días sábados designa dos espacios para un ataque permanente, la babosada de la semana que era cualquier cosa de un periodista, de un columnista; la caretucada de la semana, solo con los medios de comunicación, el romper los periódicos, ese es el discurso.

Antes de Correa los medios de comunicación lo que no habían entendido era que la autorregulación es necesaria, yo creo que había espacio donde la autorregulación era necesaria. Eso no significa que esto era un desbarajuste, que había en unos casos excesos y puntuales, sí, que la prensa tiene que aprender a tener un equilibrio en el manejo de la información. Pero lo que sí teníamos era una prensa que tenía áreas de investigación, tenemos una prensa que en el tema político y de administración pública había sido pionera en no dejar pasar nada de nadie, por lo tanto, diríamos que la prensa no era comprometida con otro sector, ni políticos, ni económicos.

El expresidente Correa usó estas vinculaciones de algunos dueños, por ejemplo de bancos con medios de comunicación, y después dijo que también era una corrupción tener eso, después habló de prensa mercantil porque recibía publicidad de otras instituciones, pero él no tuvo ningún problema en pagar esa misma publicidad a los medios que eran afines durante estos 10 años, no tuvo problemas en incautar los medios y no venderlos, si no quedarse para la administración de él. Aquí hay un proyecto político que tiene que ver con el control institucional, que tiene que ver con el manejo. Entonces yo le diría analizando después de estos 10 años, que el único grupo que logró resistir y ganarle al presidente Correa han sido los medios de comunicación, a los que intento y algunos cerró, a los que intentó someterlos, meterlos a la cárcel en algunos casos, pero nunca logró callarlos.

2. ¿Cree que este control que intento poner sobre la prensa, fue uno de los principios que llevó a Correa a plantearse la construcción de una Ley de Comunicación?

Más que para la construcción de la ley, se basa para la construcción de su modelo político. Es un modelo que no permite que exista alguien que esté fuera del modelo, y en el caso de la prensa le demostramos los 10 años, y yo podría decir con absoluto orgullo que el único grupo que no sucumbió al poder del “correato” es la prensa.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

No es necesaria, aunque él hizo que la Asamblea Constituyente pusiera que iba a haber una ley de Comunicación, no dijo ésta, sino que iba a haber una. Nosotros respaldamos y siempre hemos dicho que apoyamos una Ley de Comunicación que promueva derechos, no que sanciona el pensamiento, entonces la primera cosa que pedimos es una ley que esté acorde con los tratados y convenios internacionales del cual el Ecuador forma parte. Hay que empatar esa legislación que es superior, con la legislación que es inferior que es la Ley de Comunicación, entonces no hacía falta, pero el presidente usó la formación de esa ley por lo menos 5 años, esto porque encontraba en esa lucha un punto que no le daba ningún movimiento o partido político, que era el ataque a los medios.

Tanto que de broma se decía prensa corrupta, y éramos muy pocos los que así sean parientes de uno, si hacían una broma pesada de prensa corrupta, los ponemos en su sitio, y ha habido emblemáticos de la prensa nacional que les hemos puesto en su sitio, a los que hacen política. Lo que sí hay que estar claros, y estos 10 años nos han demostrado, es que la prensa siempre es una piedra en el zapato de cualquiera que esté en el poder, y la prensa hace

bien en no ser el vocero de quién tiene el poder, no es que veamos todo mal, sino lo que hacen bien lo publicamos, pero ellos deben estar conscientes que lo que hacen bien reciben un salario. Les ha elegido el pueblo ecuatoriano para eso, o les ha designado quien fue el electo para que hagan bien, no para que se roben ni distorsionen las cosas. Entonces cuando usted está elegido o está pagado por el Estado para eso, no es un mérito hacer bien las cosas, que hay que reconocer que sí hay mérito, pero per se, no es un mérito.

Cuando se roba no es que antes también se robaba, no, ni antes ni ahora es correcto que se robe, y la prensa debe publicar que se han robado, y eso resulta incómodo a cualquiera que ejerce el poder, porque la prensa va a tener que sintonizar con la ciudadanía, y el malestar de aquellos que no tienen voz, y algunos dicen que la Ley de Comunicación ha sido para darle voz a los que no tienen voz, y yo me pregunto, a través de quién les han dado la voz. La prensa tiene que hacer ese trabajo, ser el censor de la actividad social, pero si no hacemos eso, hay Estados que creen que como están en el Estado, puede ser una banda de criminales los que hayan ganado la administración del Estado, ellos son la verdad y no es así, las verdades tienen un montón de colores, y eso es lo que hay que defender.

4. ¿Qué significó este proceso para el periodismo y para los medios de comunicación escritos?

En los medios escritos se evidenció el peligro en la investigación, en hacer periodismo de investigación, en algunos medios esas áreas de investigación que tenían cada uno se fueron eliminando, la autocensura incluso en aquellos que hacen opinión se iba dando, a veces necesitamos un abogado para que midiera el impacto de cada palabra o qué podía ser. Muchos escribíamos y decíamos lo que pensábamos más allá de lo que nos pueda pasar, pero el impacto fue una limitación de los derechos de las personas, porque todo lo que ahora está

probándose que es cierto, nosotros lo denunciemos a su tiempo y fuimos perseguidos por eso, se iniciaron juicios.

5. ¿Cree usted que las sanciones y “castigos” aplicados a varios de los medios escritos que conforman la AEDEP se corresponden con las supuestas faltas cometidas?

Si usted revisa el libro, lo que exhibe como mejor acto de comunicación y de ejecución de la ley, son las más de 500 sanciones a los medios, como 700 mil dólares en multas, y una cosa es que usted multe a un medio nacional, y otra a un medio de provincia. Y entonces cuando usted ve a nivel nacional, cuando visita los periódicos en provincias, ahí se da cuenta que también se replicó el modelo de Correa. Cuando usted se da cuenta de un alcalde como el de Loja, usted dice el modelo del correato se profundizó en algunas provincias, porque los caciques actuaron así, y yo diría como el propio presidente Moreno lo ha dicho, la ley no puede ser solo sancionadora. Porque además la sanción a un medio de comunicación se la pueden dar todos los ciudadanos, si sintoniza o no un programa, si ve o no un canal de televisión, si compra o no un periódico, esa es una opción que usted tiene, y ese periódico en sí genera varias opiniones en su página editorial. Tiene también una editorial central como empresa, en donde da un punto de vista que es de la empresa y del medio, pero tiene en la página varios actores de la actividad del pensamiento, y la información de lo que en un trabajo periodístico profesional se encuentra, que es noticia. Pero si algo que uno cree que no es noticia y quiere compartirlo, a alguien se le ocurre que ha sido de relevancia nacional, nos pueden multar porque no está en las páginas. Por ejemplo, 7 medios fueron sancionados por no publicar algo que un periódico digital había publicado, yo no he leído, ni se me ocurre abrir página 12 de Buenos Aires, no me interesa, y porque voy a estar obligado a replicar algo que, según alguien subjetivamente como dice la ley, puede decir que es de interés nacional.

Y en cambio cuando se replica algo de un periódico como la prensa de Panamá, dicen que se ha reproducido de un periódico que no tiene la categoría de reproducir su información. Entonces en qué quedamos, cuándo y quién va a darnos el esto es relevante y esto no, qué medio hay que reproducirlo y qué medio no, y si reproducimos en medios internos hay linchamiento mediático, porque nos hemos puesto de acuerdo para una noticia. La noticia de que el vicepresidente ha sido encausado, ¿es o no una noticia de interés nacional?, entonces qué decimos, solo publica el que se enteró primero, y los otros no pueden porque corremos el riesgo de que digan que es linchamiento mediático, no, esa es una noticia de interés nacional que publican los medios impresos, la radio, la televisión, los medios de cada una de las provincias, de cada uno de los cantones, y no es linchamiento mediático, es la noticia del país. Entonces esa es la subjetividad que tiene la ley, le permite que cualquier aventurero venga y le sancione porque a él no le gustó algo.

6. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y lo medios escritos?

Miedo no, pero yo diría que sí limitaciones, miedo no hemos sentido sino rabia, y rabia porque tenemos que medir algunas cosas. Alguien me decía, y no será bueno que hagamos un esfuerzo para valorar esto que ha sido una especie de autorregulación, pero la autorregulación es correcta, porque una calumnia que usted quiera decir por la prensa por la radio, es calumnia, y eso se debe tratar por el código penal o por el código civil, y si atacamos otra cosa, leyes tenemos más que suficiente para tratar los delitos, lo que usted no puede es judicializar la opinión pública.

Yo puedo tener una mala opinión del presidente Correa, como muchos tienen una buena opinión, ahora cada vez menos, pero yo pienso que ha sido un desastre, y el presidente Correa

no va a decir que porque yo pienso eso hay otros que piensan lo contrario, bueno que reciban mi aplauso a los que dicen que está bien, pero que me tolere a mí que digo que estuvo muy mal y que daño al país, así como yo he tenido que tolerarle a él 10 años de presidente pese a no haber votado nunca, por él, ni por sus tesis, y yo como ciudadano tengo también derecho.

Entonces la construcción de la ciudadanía pasa por las libertades, y las libertades que tienen límites no son libertades, son regulaciones.

7. ¿Ha mejorado o ha empeorado el periodismo escrito y de investigación tras la aplicación de la Ley de Comunicación?

Ha empeorado, y en algunos casos, el periodismo de investigación, ha desaparecido.

8. ¿Son los medios virtuales y las redes sociales los únicos espacios donde poder expresarse libremente?

Yo creo que el periódico impreso no va a morir, puede tomar otras formas el periódico impreso, pero así es como que dijéramos que el libro va a desaparecer, no. En una entrevista que hacía a Eduardo Galeano me decía que primero para escribir un pensamiento primero hay que pensar y ahí escribir, entonces necesitamos a alguien que piense y escriba, y esa es la base del periodismo, el pensamiento y la capacidad de discernir y escribir. Entonces eso no va a desaparecer, son las formas dónde se va a publicar las que pueden ir cambiando, y eso hemos debatido nosotros y seguimos debatiendo, porque en algunos casos dicen el futuro es el internet, las páginas electrónicas, yo diría sí hay un futuro. Pero lo que puede llegar a ser y a convertirse es en un exceso de información, donde hay que empezar a clasificar buena o mala información. La diferencia entre una página electrónica, y un periódico impreso y escrito, es que lo nuestro está verificado, nosotros no vamos por rumores, hacemos un trabajo

profesional, la parte humana cuenta ahí. Y no es que no cuenta en las páginas electrónicas porque muchas son muy serias y verifican los datos, pero no en la prensa escrita, en la radio, en la televisión, donde nos leen a la prensa escrita, el tema es la confianza que la ciudadanía tiene. Usted lea la primera página de cualquiera de los periódicos, y lea una página electrónica, y pregunte en cuál tiene confianza y en cuál le cree. Entonces la credibilidad y el trabajo honesto permanente, es una cosa que nos permite luchar contra estas otras opciones de información, porque muchos de los que gobiernan también usan el internet para desinformar, nosotros siempre trabajamos para informar.

9. ¿Frente a este panorama, ¿cuál ha sido la actuación de la AEDEP? ¿Qué acciones se llevaron a cabo en defensa del ejercicio periodístico?

La Asociación no ha presentado demandas de inconstitucionalidad de la ley, cada periodista o medio que ha sido atacado, ha tenido una respuesta de anuncios nacional e internacional, y una denuncia por parte de la AEDEP, hemos seguido procesos en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, tenemos acuerdos con algunas otras organizaciones, con las relatorías tanto de las Naciones Unidas como de la OEA. La prensa siempre va a estar en el ojo del huracán cuando hay intereses de por medio. Nos han dicho que hay que tener un tanto por ciento de interculturalidad, y ahí por ejemplo ¿quién decide qué es intercultural? y uno dice podemos irnos a los convenios internacionales, lo étnico no es intercultural, es étnico. Por lo tanto, cuando uno trabaja sobre un grupo indígena, está trabajando étnicamente sobre ese grupo, si uno analiza el tema de la incidencia de ese grupo está haciendo interculturalidad, pero quién decide qué es interculturalidad, una persona subjetivamente que piensa que lo étnico es intercultural.

Revisen la Constitución del Estado ecuatoriano, y el Estado se declara plurinacional e intercultural, o sea dice que todos formamos parte de la interculturalidad, y es correcto, porque la sociedad ecuatoriana, hay algunos que dirán que son blancos puros e indígenas puros, les damos su derecho a autodefinirse, pero el 90% somos mestizos, y el mestizaje en sí es una interculturalidad. Per se, ese ciudadano mestizo que forma parte y que además cada vez toma orgullo de formar esta nueva cultura, es interculturalidad pura. Entonces sus actos y los actos del Estado plurinacional e interculturalidad son eso, entonces no podemos medir cuál será el 5% que a alguien se le ocurre, y si es que dice no le faltó tiene 4.8 ¿oiga, pero ¿cómo midió?

Entonces claro ahí uno tiene que sacar la subjetividad, cómo hemos actuado, intentando explicar y que entiendan cómo funciona esto, y creo que es una lucha permanente, el tema de la relación de medios y de periodistas con el poder, sobre todo. Tanto el poder legal como esos otros poderes que asoman, es una lucha permanente, en la que no podemos claudicar, porque si claudicamos nosotros como medios, la sociedad se queda indefensa.

10. ¿Por parte de otros gremios periodísticos ha habido alguna reacción?

Sí, yo diría a los tiempos hemos logrado coordinar el trabajo entre las empresas, los dueños, los editorialistas, y los periodistas, porque el ataque a uno ha sido el ataque a todos. Cuando usted sanciona al caricaturista de un periódico está sancionando al periódico, cuando usted sanciona y persigue a un periodista que hace investigación en un periódico, está sancionando al periódico y a la sociedad que espera ese trabajo. Y hemos logrado a los tiempos trabajar en conjunto, dejar los intereses de cada sector, los hay que son legítimos, para priorizar la defensa de la libertad de expresión.

11. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

No, primero esto de los medios públicos hay que redefinir qué es medio público, no es un medio del Gobierno de turno, porque esos son aparatos de propaganda, y en el Ecuador lo que hemos tenido son 10 años del estado de propaganda, un Gobierno capaz de decir y hacer cualquier cosa y que nadie le puede sancionar, a otros que no pueden hacer lo mismo. Hay que construir medios públicos y yo creo que sí esa es una tarea que puede suponer un avance, eso no puede hacer el periódico, la radio, la televisión, del Gobierno de turno, y eso pasó estos 10 años.

Los medios comunitarios nos toca volver a definir qué es comunitarios, y si empata o no con el resto de la ley, cuando usted dice el 33.33% para cada uno de los sectores, dice bueno y cómo vamos a medir, en la radio, en la televisión se puede, en la prensa escrita no. Pero no es cuestión de tener los aparatos, porque encima de eso la ley dice que no podrán ser sin fines de lucro, y cómo se financia, cómo vamos a financiar un medio comunitario, que no ganan sueldo los periodistas que van a trabajar en esos medios, los administrativos de ese periódico, o van a depender siempre de quién les da, y la ley mismo dice que el Estado pagará la diferencia de lo que no pueden pagar los otros. Y que pasan a ser medios del Estado, tiene la libertad de decir en contra de quién administra el Estado de las cosas, no. Entonces esas ficciones entre comillas de integración y de democratización, no han podido ni demostrar ni hacer.

12. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo, así como el desarrollo de códigos deontológicos ¿Ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

Los códigos siempre son necesarios porque ayudan a la propia administración de los medios, salen de los medios, y de un acuerdo con los periodistas, tenemos que ponernos digamos unas mínimas bases de cómo hemos de funcionar con las noticias, con quienes van a opinar, eso no significa que el medio les vaya a decir sobre que pueden o no opinar, ellos pueden y deben opinar, y si hay algún medio que hace eso es incorrecto sea público privado lo que sea.

Y la profesionalización, hay áreas en las que ser periodista es importante, por la formación que tenemos, pero otras en las que otras profesiones pueden manejarse, entonces limitar el ejercicio de la comunicación, siendo un derecho humano a una profesión que no es lo mismo que sea hermético, como el médico, que si no está preparado para unas cosas no puede. En cambio, yo puedo hacer una noticia de economía sí, basándome en mi formación profesional como periodista, pero un economista podría explicarme mejor si escribe y hace trabajos de especialización.

En eso pese a que podría disgustarse algunos gremios, es tema de que todos deben ser periodistas profesionales incluido el director, el administrador, no. Yo creo que hay que esforzarnos porque sean periodistas, sí, pero también los periodistas debemos esforzarnos porque se diferencie nuestro trabajo, de cualquier aventurero que agarre un micrófono o que se ponga escribir.

13. ¿Cuál es la situación de la prensa escrita en la actualidad, tras 10 años de correato?

Nos hizo un grupo con una enorme resistencia, en el sentido de que enfrentamos y le plantamos cara al poder, pero intentaron debilitarnos, enjuiciarnos, en algunos casos ahogarnos económicamente, pero encontramos la forma de llevar la noticia. Entonces si

alguna cosa yo debería reconocer a Correa, es que nos invitó a buscar herramientas y habilidades mayores a los de lo común, para llevar la información, y pudimos llevar esa información. Nuestro compromiso con la sociedad es no callar frente a cualquier atropello, ante cualquier sector, y en ese no callar el compromiso es de valor, de resistencia, y de asumir con orgullo la profesión.

Nos limitaron la acción, pero nos fortalecieron espiritualmente, y nos obligaron a buscar otras formas de comunicarnos. De las peores cosas se pueden tener buenos resultados, y aquí estamos, prueba de que una de las instituciones en las que más cree el pueblo ecuatoriano es la prensa.

14. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Lo que sí es bueno es que hay un reconocimiento de que eso es necesario. El presidente entonces podría eliminar vía decreto algunas cosas, como los reglamentos, y podría enviar ya un proyecto de ley a la Asamblea, en donde lo que ha reconocido públicamente se plasme. Ahí va a tener un problema, pues la Asamblea tiene mayoría parlamentaria del mismo grupo que no quiere, y puede bloquear ese tratamiento. Hay que buscar una recomposición política en el Ecuador, y parecería que el presidente si lo quiere hacer. Si eliminamos la Superintendencia de Comunicación, que es del órgano sancionador, estamos eliminando 24 artículos de esa ley, a quién le damos algunas atribuciones que sí son necesarias, o que podrían ser necesarias. Yo creería que hay que concentrarnos en el Consejo de la Comunicación, y darle a él el trabajo de consejo de promoción de derechos de la

comunicación, que es distinto, cuando usted transforma una ley en positiva, es distinta a la ley sancionadora, controladora, y eso no hay.

Mucha gente tiene esperanza en el discurso del actual presidente, yo debo decir que como es el Gobierno que tiene el ejecutivo, tiene el legislativo, que tiene las Cortes, yo soy escéptico. Si 10 años han vivido así, y han estado ganando, por qué van a querer a estas alturas cambiar. Y de hecho estos meses, que ha estado el presidente me da la razón, bonitos discursos, reconocimientos, y lo mismo.

Y aunque se llevaron a cabo iniciativas para los cambios, el tema de las mesas, es una cosa ridícula. Yo asistí a la última, donde habían llevado primero a mucha gente que sigue pensando en esto de los medios comunitarios, y no sé qué tienen en contra los medios comunitarios, han generado una cosa como que hay una competencia por las frecuencias, y no. Frecuencias hay, lo que sí les han metido es que tiene que captar las frecuencias de quienes ya tienen un nombre, y un prestigio, y el prestigio no se cambia con la frecuencia, pero sí puede debilitar ese prestigio ganado en 40 años si le quitan esa frecuencia, incluso si le da otra hasta reposicionar. Por qué no les dan y les abren un espacio para que puedan competir, porque si siguen siendo “sin fines de lucro”, no van a poder funcionar. Pero además la respuesta del secretario de Comunicación y los representantes de la Superintendencia, indicando que hay un gran reconocimiento de los efectos de esta ley, entonces eso es un discurso que no es verídico, sino no estaríamos pidiendo todos que en la consulta se incluya aquello, que dice que esto es un servicio público. Cómo medimos la información, en qué cantidad nos van a comprar en cada casa, esas son cosas que no tienen ni sentido ni lógico, ni jurídico. Yo diría que es importante que la sociedad asuma el reto de recuperar la democracia, porque lo que nos intentaron imponer que es un Estado de un partido único, con unas formas stalinistas de mediados del siglo pasado, que no son democráticas. Y parecería que algunos

de “izquierda”, porque más que de izquierda son un conservadurismo radical, no se han dado cuenta que se cayó el muro, que la Unión Soviética ya no existe, y que falló ese Estado, ese socialismo real falló. Y en algunos casos como los que quedan entre Cuba y Nicaragua, son dictaduras con discursos de izquierda de mediados del siglo pasado, pero no son democracias

11.5 Entrevista a Christian Zurita

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Correa siempre mintió, mintió en todo, mintió en su vida personal, mintió en los temas más íntimos de su fuero interno, por qué no iba a mentir respecto a los temas de la prensa. La prensa tiene un desarrollo importante, tiene un proceso lento de desarrollo si es que lo tomas a partir del año 79, en el que el Ecuador retorna a la democracia, abandona las dictaduras, y asume un compromiso lento de formar en las buenas prácticas entre el 79 al 2005. Época que le llamaría un periodo de maduración de la prensa, y que de alguna manera se ajustaba a las condiciones democráticas que el Ecuador vivía entonces. Si el Ecuador tenía una serie de vicios democráticos, la prensa también, pero había superado condiciones muy importantes para su desarrollo, estaba empezando a generar procesos con buenas y mejores herramientas para el periodismo de investigación. Prácticamente había abandonado la censura, era como si la prensa en el 2005 había empezado a florecer para despuntar. El 2005 va a ser uno de los mejores años para la prensa.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Esto se llevó a cabo porque él siempre tuvo claro el Ecuador que quería levantar, y una matriz intolerante solo se puede constituir en la medida que tienes efectivos dispositivos de control a las libertades. Y no es que de alguna manera Correa llegó con esa idea, sino que se la fue formando en la medida en que fue encontrando problemas e inconvenientes a su proyecto personal. Porque éste nunca fue un proyecto colectivo o un proyecto político de un conjunto de personas, esto fue un proyecto personal que le llegó en el momento adecuado y salió bien en su nombre. Tan cierto es que ahora después de diez años vemos que es fácil desmontarlo, esto porque era un tema personal. La Ley de Comunicación nace a partir de dos temas emblemáticos, el juicio al diario *El Universo* y el caso del Gran Hermano. Sin embargo, no pudo con el diario *El Universo*, porque al final se impone la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, que emitió medidas cautelares a su favor. Entonces Correa se da cuenta que tenía que encontrar otras formas de controlar a la prensa. Un año después llama a una consulta popular y dice que hay que crear una Ley de Comunicación, aludiendo a que los medios no pueden decir cualquier cosa, a que el Ecuador no puede estar en un estado de opinión sino en un estado de derecho, y una serie de mentiras vergonzosas que solo la izquierda sabe. Y se ha valido de eso para levantar una ley que ha sido mortal para los medios de comunicación y mortal para los periodistas. Porque ha constituido un sistema para judicial, en el cual se juzga fuera de la justicia temas administrativos que no le corresponde, lo que se ha constituido es un estamento de sanciones administrativas a los contenidos de la prensa. Y esto es gravísimo porque dentro del estándar internacional de derechos humanos, si es que efectivamente tú cometes un error tienes que ir a la justicia civil o a la justicia penal, y ahí se resuelven estos temas, ellos encontraron esta forma como un dispositivo de control para manejar y controlar a los medios. En términos reales si es que yo afecto a tu honra y estoy mintiendo en un medio de comunicación y tengo como

comprobarlo, lo que corresponde es que el medio haga una rectificación o de lo contrario se podría recurrir a la justicia, porque tengo pruebas para hacerlo. Esto lo entendió la Revolución Ciudadana como un proceso injusto para la sociedad, que en el caso de que se vea mancillado el nombre de alguien tenía que llevar a cabo un juicio cuando no tenía recursos o no tenía posibilidad, y lo que inventó fue un sistema administrativo para que tú vayas denuncies con agilidad, de manera rápida, y se sanciona un medio. La gente de la Revolución Ciudadana es la que iba a denunciar a los medios a través de este nuevo sistema llamado Superintendencia de Comunicación, Supercom.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

No, era necesario para ellos, ya que así podían concretar su proyecto totalitario y convertir a este país en una nación corrupta y fácilmente llevable, en el sentido en que podían hacer lo que quieran. Para sus fines por supuesto que fue útil, pero para el país y para la libertad, para la moral pública, y para la ética del ciudadano, no; para los temas importantes, para descubrir en dónde están los problemas de este país y entrar al ecuador profundo, no; para generar inversiones y poder hacer investigaciones que cuestan, porque el periodismo cuesta, no. Cuando perjudicas al periodismo perjudicas a la sociedad, y lo han hecho muy bien.

4. ¿Qué supuso para el periodismo ecuatoriano la publicación de su libro junto a Juan Carlos Calderón “El Gran Hermano”?

Terminó implicando la constitución de la ley, y eso sucedió en términos reales y lo podemos ver solo en retrospectiva. En ese momento yo decía bueno solo es un golpe porque quedó en evidencia que esto es una tarea de corruptos, que es cierto. Pero lo que quedó en

evidencia sobre todo es que ellos no tenían formas claras de generar sistemas de control, frente a los graves hechos que se conocían, y que podían ser publicados.

5. Tras la publicación ¿Se sintió acosado por la justicia por llevar a cabo un trabajo investigativo?

Por supuesto que me sentí acosado, en el caso nuestro no intervino la Ley de Comunicación porque entonces no existía, lo que intervino fue un proceso judicial. Dentro del proceso judicial se produjo una falta total en todo el proceso, porque para que el presidente nos acusara por daño moral, tenía que haber un proceso judicial anterior que describa y que sentencia la existencia del mismo. El daño moral no lo podía señalar el presidente, este debía establecerse a través de un estudio primero del libro para saber si lo que se publicaba era mentira, y ahí poder aludir el daño moral. Sin embargo, se inició un juicio por daño moral, fue un juicio preexistente lo que nos hicieron, en estas condiciones tuvimos que desarrollar el proceso judicial, y sobre eso luego había que probar en dónde estaba el daño moral, algo que él nunca pudo hacer, de hecho, lo que dijo la jueza fue que existió un daño espiritual que le habíamos generado por haber dicho que él conocía de los contratos ilícitos del hermano. Que en ese entonces establecimos en un monto aproximado a los trescientos millones de dólares, pero no lo dijimos nosotros lo dijo el hermano. Entonces ahí existieron una cantidad de errores judiciales, una cantidad de faltas debido proceso onerosos, y por eso es que nosotros tenemos un proceso en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, que cuando sea calificada será un juicio ante la Corte Internacional de Justicia.

6. ¿Cree usted que los organismos de control de la información realizan un trabajo lícito?

Pero absolutamente no es una manera lícita ni deberían existir entes de control de un derecho. Considerando que ellos constituyeron a la comunicación como un servicio público y no como un derecho, tú puedes efectivamente presentar las quejas que tú crees necesarias y pedir multas sobre ello.

7. ¿Ha mejorado o ha empeorado el periodismo escrito y de investigación tras la aplicación de la Ley de Comunicación?

Todo empeoró, todo fue un desastre, todos destruyeron todo. Desde las normas básicas partiendo del fuero interno del periodista, hasta los procesos internos para las publicaciones de las notas, sean en periódico, sean en canales de televisión, o en otros medios. Porque constituyeron un monstruo de aparato comunicacional formado por once canales de televisión, como veinte radios, y un gran número de revistas, lo que constituyeron es un monopolio de comunicación.

8. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y los medios?

Existió todo un sistema de censura para evitar castigos administrativos a través de la ley, por supuesto esto se llama censura previa y provoca miedo. Todos los medios de comunicación que han sido multados lo saben, un ejemplo es la redacción del diario *El Universo*, una de las redacciones más grandes del Ecuador. Si hasta el 2007-2008 tenía una planta de periodistas de 65 hoy no son 20, y eso no solo está marcada por la crisis de los medios, está marcado por la Ley de Comunicación, y por un Gobierno que de alguna manera evidenció que, si alguna persona quería dejar su publicidad o su propaganda en el medio, sería perseguido. Se violaron tanto los derechos de los medios, en la incapacidad de acceder a recursos económicos a través de la venta de pautas, y de los periodistas, porque diariamente

les fueron restringidos el acceso a la información, y esto se convirtió en un país de información de ruedas de prensa.

9. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

Esto fue una invención de ellos y fue una mentira vulgar. Porque si bien existen gran cantidad de organizaciones sociales que quieren acceder a un medio de comunicación, nunca se explicó el mecanismo que iban a tener para que esos medios pudieran funcionar y vivir, los medios comunitarios viven con las justas. Pensaron en organizaciones comunitarias e indígenas, pero nunca se han puesto a pensar qué pasa con una colectividad un poco más moderna, más contemporánea, y urbana, por ejemplo, el grupo de rockeros que también son una comunidad, dónde quedan ellos para poder pedir una frecuencia de radio, dónde están los grupos de GLBTI, dónde está cualquier nueva comunidad que quiera manifestarse públicamente. Lo que hay son solo grupos sociales relacionados con organizaciones campesinas e indígenas copadas por el régimen, que han pedido el acceso a este tipo de frecuencias y que además en 10 años no les dieron.

Si tú tienes la decisión política de entregar eso podrías haber hecho una subasta pública de lo que no está entregado, y no de lo que ya está entregado. Aquí lo que se hizo fue una pesquisa, una investigación de aquellos que estaban en contra al Gobierno, y se les trató de quitar sus frecuencias para entregarlas a otros. Nunca fue un concurso, eso fue un sistema de coerción, fue una amenaza.

10. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo, así como el desarrollo de códigos deontológicos ¿ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

Los códigos deontológicos los pone el medio, el periodista, el bloguero, ellos no tienen por qué imponer códigos deontológicos porque en eso consiste el periodismo, en ser libre. Esto es un desconocimiento de remate de los legisladores, que intentaron de alguna manera disfrazar la Ley de Comunicación como un acto justo y virtuoso para la sociedad ecuatoriana. Pero en términos reales nadie te puede imponer un código deontológico, yo construyo mi propio código, porque el principio del periodismo en una condición liberal es eso, ser libre.

La profesionalización del periodismo tampoco favoreció nada, ya que todo el mundo tiene derecho a expresarse como quiera, si eres un campesino y quieres hacerlo no necesitas ser periodista, de hecho, en el Ecuador la experiencia que hemos tenido es que los mejores periodistas no han venido de las escuelas de periodismo, han venido del derecho, de la filosofía, de la ingeniería, de cualquier lado menos de los periodistas. Que es importante la profesionalización, sí, es importante la academia, también, pero de hecho la academia ha sido la más divorciada del mundo del periodismo, hablan de cualquier otra cosa como la comunicación estratégica, como la dirección de comunicación, pero no de periodismo. El periodismo es una función compleja que no tienes por qué reducirla a menos. Ellos lo que quisieron imponer efectivamente es que todos tienen que ser profesionales, que todos tienen que tener el título, y que cuando tengas el título no puedes ganar menos de \$900, que en teoría está bien, si le querías poner un techo, un piso, al sueldo de los periodistas está bien, pero esa no es la base. Pero esto no se cumple porque en los medios tener dos periodistas de \$900 implica perder la capacidad de pagar el resto, entonces lo que hicieron es despedir a muchos periodistas que después fueron captados por el Gobierno. Los más felices fueron los

jóvenes que se alegraban con tener este salario, pero a estos periodistas no les interesa el tema de la libertad de expresión, ni de las buenas prácticas, les interesa que trabajar en un medio sea fácil y sencillo, y que les den pensando lo que tienen que hacer. Con todo esto el Gobierno ha destruido la generación de periodistas jóvenes, que no conocen lo que es una buena práctica, ellos conocen de ir a una rueda de prensa, sentarse, escuchar, e ir a redactar, creen que hacer periodismo es una rueda de prensa.

Estos jóvenes conocen de autocensura, porque solo les dicen desde este ámbito a este ámbito tienen que trabajar y no trabajan más allá de eso, conocen de comunicación dirigida, porque van a un lugar, les dan el boletín, y simplemente lo tienen que transcribir. Todos los vicios que de alguna manera teníamos antes de los años 79, los han vuelto imponer. Tú como periodista joven creces en un ámbito de censura que funcionalmente lo asumes fácil, si no tengo que escribir esto no lo escribo, ellos piensan que tienen que existir los medios públicos porque tiene que haber un contrapeso en los medios, piensan que el resto trabaja con un grupo de mafiosos que son los medios privados. En 10 años de periodismo gubernamental o digamos público, no se ha tratado en estos medios temas importantes que merecen atención en este país, no han hecho nada con todo el dinero del mundo, lo que han constituido es un gran sistema de propaganda para sustentar un Gobierno corrupto, esta es la realidad. Ha sido como el ariete de defensa de un sistema ideológico basado en un líder, y ha sido un sistema de propaganda para callar al resto de la sociedad, y sobre todo al resto de medios y periodistas.

11. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Cree usted que esto se lleve a cabo? ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

La ley no hay como derogarla, hay que hacer una reforma. La reforma implica que puedes bajarte temas inconstitucionales como la Superintendencia de Comunicación, Supercom, y sobre los temas importantes entregarle al Consejo de Regulación de la Comunicación, Cordicom, nuevos oficios para que esto pueda mejorar. Pero el daño hecho a los medios y a los periodistas, está hecho, recuperar eso se puede hacer, pero va a llevar mucho tiempo.

11.6 Entrevista a María Paula Romo

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al gobierno?

Primero, si había una relación perversa entre el poder político, el poder financiero, y la prensa, de alguna forma eso uno lo puede ver como evidencia con lo que paso luego de la incautación de los medios de los señores Isafías, ahí uno ve cuantos medios tenían ellos, al mismo tiempo que tenían una gran influencia sobre un poderoso partido político y un banco en el Ecuador. Entonces creo que el periodismo tiene unas virtudes y problemas en todo lado y esas también estaban aquí, pero, además nosotros veníamos de una época muy marcada por esta relación que se dio entre el poder financiero, el poder mediático, y el poder político. Esta relación fue tan fuerte, que de alguna manera frente a lo que sucedió con la crisis del sistema financiero y al desplome de uno de los bancos más grandes del país que era guayaquileño, otro de los poderes financieros de la sierra compró un canal, esa era la realidad. O sea, Filanbanco tenía TC y Gamavisión, y el Banco Pichincha compró Teleamazonas, entonces eso da una medida del gran poder que se jugaba en los medios, y de cómo había esta relación entre el poder financiero, y el poder mediático independientemente del gran poder que tiene la prensa, que eso está fuera de discusión aquí o en cualquier parte del mundo.

Correa en la campaña, en su diagnóstico de lo que sucedía en el país, yo creo que identifica ese problema, habla de los temas de la prensa, tampoco es que era el único en identificarlos. A propósito de la crisis del sistema financiero y lo que paso con los medios y los bancos, ya era un tema que estaba en discusión en el país. Correa retoma ese tema como muchos otros temas de la sociedad civil, y los sectores progresistas lo abandera, pero en realidad él es un consentido de la prensa. Correa tiene muchísimo espacio en los medios tradicionales, medios televisivos, y creo que luego se da un fenómeno, que se explica porque Correa se levanta con un liderazgo personal muy fuerte, en un espacio de vacío político en el país, en un espacio donde la oposición estaba deshecha, donde los actores políticos estaban desacreditados. En el país había una crisis de representación, y un poco en el reclamo ese de que se vayan todos, eran todos, pero ahí surge Correa, y entonces yo creo eso le enfrenta a Correa a una realidad que luego él no pudo manejar, que fue el hecho de que su contradictor más poderoso era la prensa.

Entonces las críticas que no venían de la oposición política, la vigilancia que no venía de la oposición política, esta especie como de contrapoder al menos en lo discursivo que no estaba en ningún lado, que evidentemente era el equilibrio que no encontraba ni en su partido ni en las otras fuerzas políticas, él rápidamente la encontró, y la materializó en la prensa. Y pronto empezó a hablar de que la prensa era un actor político y que era su enemigo político, y entonces trato a la prensa como básicamente trato a todos sus enemigos políticos, tratando de desaparecerlos, y no de tener una relación respetuosa donde yo comprendo que el otro existe y es necesario y es parte del juego democrático. Y yo creo que en ese como en muchos otros temas que han sucedido en el país en estos años, Correa se agarró de ese poco de razón que sí tenía, de esos argumentos que ya estaban en la sociedad por estas vinculaciones, por el poder de la prensa, porque en realidad un ciudadano común frente a lo que podría significar una

distorsión de la prensa, frente a ese poder estaba tan indefenso, y creo que Correa también agarró esa sensibilidad que ya había sobre el tema, y la potenció. Y a mí me parece que es interesante cómo identificar en varios momentos de la descomposición del proceso político de Correa, nosotros del movimiento político Ruptura que yo fundé, del que yo fui parte, fuimos aliados y tuvimos un acuerdo político con el Gobierno en 3 de los 10 años de Alianza País, de esa versión de País, y nuestra lectura fue que hubo un proceso de descomposición ética, política, ideológica en el camino de esa década. El tema de la prensa puede muy bien marcarse también en ese camino de descomposición, entonces Correa entra en un primer momento en buenos términos con la prensa, lo identifica luego como un contradictor político, y ahí empieza a hablar del tema de la Ley de Comunicación, hay un examen de frecuencias, se pide esta revisión ya como resultado de la Constituyente, pero finalmente esa revisión tampoco tiene mayores efectos.

Empieza la discusión sobre la Ley de Comunicación cuando ya este proceso de descomposición es más acelerado, más grave, la prensa empieza a hacer más ruido, se empiezan a anunciar en la Asamblea algunos proyectos de Ley de Comunicación, lo que provoca un gran conflicto político de Correa con su bancada. El presidente de ese entonces de la Asamblea Fernando Cordero, hace un acuerdo con todas las fuerzas políticas del país para bajar un poco las preocupaciones sobre la Ley de Comunicación, y sale Correa y dice que esta foto en la que su movimiento acuerda con otras fuerzas políticas, le da asco. De esta manera provoca un gran rompimiento en la Asamblea, una pérdida de autoridad y confianza de quien entonces presidía la Asamblea Nacional, que no pudo sostener ese acuerdo.

El 30S, el motín policial fue un gran disparador del momento autoritario de Correa, y también lo hizo con la prensa, y entonces se exacerban las preocupaciones sobre el tema de los medios, su secretario de Comunicación sin tener la facultad legal suspende las

transmisiones de todos los medios de comunicación ese día, y luego empiezan una serie de realizaciones y de juicios, por comentarios periodísticos relacionados al 30S. El juicio más grande es de Emilio Palacio, que fue un artículo respecto al 30S. El tema de la Ley de Comunicación de control de los medios, vuelve a tomar protagonismo, y regresa a estar en el centro del debate. Cuando Correa logra su siguiente elección en primera vuelta y con mayoría de $\frac{2}{3}$ en la Asamblea, la primera ley que aprueba es la de Comunicación, y la primera sentencia, ya que en el 2011 hace esta consulta popular para el tema de la justicia, nombra una nueva corte, y la primera sentencia que la corte de Correa dicta es contra *El Universo*. Esa sentencia provoca que la Comisión Interamericana dicte medidas cautelares a favor de Emilio Palacio, y empieza la pelea de Correa contra el Sistema Interamericano de Derechos Humanos.

2. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

Yo creo que es necesaria una ley que regule algunos temas relacionados a la comunicación, el tema de la gestión de las frecuencias, me parece que es fundamental en una Ley de Comunicación, se debían regular medios públicos, y creo que también se debían poner claramente los mecanismos para hacer efectivo el derecho a la réplica, y el derecho a la rectificación, que eran incluso dos derechos que ya estaban incluso en la Constitución del 98, pero no tenían una ley que desarrolle exactamente la forma de hacerlo. Entonces creo que sí se necesita una ley, pero que regule el contenido de los medios no para nada.

3. ¿Cómo fue el proceso de creación de la Ley de Comunicación?

Se presentaron algunos proyectos en la Asamblea Nacional, empezaron a discutirse y hubo un informe para primer debate, yo hice un informe de minoría en ese momento, aunque no

era de la Comisión especializada. Luego hubo un informe para segundo debate que no consiguió mayoría, y finalmente no se pudo votar en ese periodo. Luego yo salí de la Asamblea Nacional, esta fue la primera ley que se votó cuando Correa obtuvo esta mayoría aplastante en la Asamblea, y luego se demandó su inconstitucionalidad, y yo también firmé la inconstitucionalidad de la Ley de Comunicación. Esta denominación de la comunicación como servicio público que es probablemente uno de los aspectos más conflictivos de la ley, luego se incluyó en la enmienda constitucional del 2015.

4. ¿Cómo fue el proceso de elaboración del informe que llevó a cabo sobre la Ley de Comunicación?

No lo hicimos en colectivo, lo hice solamente yo, porque los asambleístas tienen la facultad de presentar informes de minoría. Yo presenté un informe de minoría que era algo que acostumbraba hacer con las leyes mientras yo estaba en la Asamblea, presenté el informe que es público y debe estar en mi web, y es simplemente eso, analizar la ley y poner las observaciones.

5. ¿Cuál es la característica principal de esta Ley de Comunicación?

Es una ley punitiva y controladora, creo que es una ley que se enfoca en controlar contenidos, y en crear incentivos para la autocensura.

6. Respecto a la aprobación de la ley ¿Por qué se aprobaron con rapidez una serie de artículos que no habían sido debatidos en la Comisión?

Uno de los temas más duros que está también en la demanda de inconstitucionalidad, es el hecho de haber incluido a última hora toda la parte de la Supercom y las sanciones. Entonces

eso también hace parte de la demanda de inconstitucionalidad, porque la inconstitucionalidad puede ser de dos tipos, de forma, y de fondo, y esa ley tiene problemas de forma y de fondo.

En la forma que es el trámite de aprobación, está por ejemplo el conflicto de haber incluido a última hora el órgano sancionador, que creo que es un error y que es un abuso. En la inconstitucionalidad de fondo, están las normas que atentan contra los principios básicos del derecho a la libre de expresión, que está en la Constitución y también en nuestros compromisos internacionales.

7. ¿Qué opina sobre los otros organismos de control de la información, llevan a cabo un trabajo lícito?

No yo creo que esta ley necesita una reforma integral. Cuando uno revisa el caso del Cordicom, hacer un reglamento sobre como contabilizar el tiraje, está bien, pero al final también terminan haciendo los informes en casos de discriminación para las sanciones, entonces en esos informes yo creo que Cordicom ha rayado en lo ridículo. Y tiene una gran responsabilidad que tiene relación con el concurso de frecuencias, y algo debe haber pasado para que el expresidente del Cordicom, hoy ministro de Defensa haya renunciado cuando le tocaba hacer los informes para el concurso de frecuencias, así de mal estaba el concurso de frecuencias. Así que me cuesta mucho decirle algo positivo de la ley en la práctica. Cuando uno lee algunas cosas de la ley podría encontrar temas interesantes, declaraciones, ideales, pero han pasado años y yo le he dedicado algún tiempo a estudiar los efectos de la ley, y me resulta muy difícil decirle que haya tenido algún efecto positivo.

8. ¿Qué aspectos positivos presenta esta ley?

Hay que hacer un esfuerzo con las leyes y es interpretarlas globalmente, porque hasta en la peor de las leyes se puede encontrar un artículo con el que estar de acuerdo. Entonces yo no estoy de acuerdo con la idea de encontrémosle unos artículos buenos, y unos artículos malos, la ley tiene un propósito, tiene un espíritu, y es negativo. Y creo que en el camino uno puede decir ¡ah! pero las normas deontológicas son ideales sí, pero al final ponen una sanción para las normas deontológicas y se convierte en una forma arbitraria de sancionar. Entonces creo que uno podría rescatar algunas cosas de la ley, y el tema de la reserva de frecuencias para medios comunitarios, de la reserva de los tercios, de la producción nacional. Pero ha pasado suficiente tiempo para que sepamos, que ninguna de esas cosas buenas funcionó en la ley. Ni hay más frecuencias para medios privados, ni ha crecido como debió haber crecido la producción nacional, al final fue una ley para silenciar a los medios, fue una ley para crear incentivos de autocensura, y en su reglamento, fue una ley para asegurar más trabajo para las empresas publicitarias asociadas al Gobierno.

9. ¿Por qué cree usted que, durante el correato, no se tomaron en cuenta las continuas llamadas de atención, por parte de organismos internacionales como la CIDH?

Para Correa era un objetivo estratégico el golpear a los medios y el tener una ley que tenga estas características, entonces me parece que eso provocó que en la Asamblea ni se permita la revisión de la ley, ni tampoco en la Corte Constitucional se hizo el trabajo que se debía hacer. Y eso creo que hizo que nadie se permita ni pensar en la reforma de la ley, sin embargo, al final de la última campaña electoral, no ha habido un solo candidato a la Presidencia de la República, que no haya argumentado sobre la necesidad de reformar la ley.

10. ¿Cómo definiría la situación actual del periodismo ecuatoriano?

Yo creo que el periodismo en el Ecuador, la ley ha provocado la autocensura, la ley ha provocado que el periodismo esté cerca de los abogados, que los abogados estén vigilando que pasa con el cierre de las ediciones, la ley ha provocado que el periodismo de investigación se desplace a los medios electrónicos. Es tan conflictivo, está tan amenazado por todos los mecanismos de sanción que el periodismo de investigación ya no se hace en los medios tradicionales, y se hace en las plataformas digitales que no están al amparo de la Ley de Comunicación, o que no pueden ser demandadas respecto de la Ley de Comunicación, pueden interponer otro tipo de demandas, pero las de la Ley de Comunicación no, entonces creo que ese es otro de los efectos. Me parece que el periodismo es una actividad de valientes últimamente en el Ecuador, creo que cada vez más tuvimos como una pedagogía de que no había que hacer periodismo, ni investigación, ni comunicación, sino propaganda, publicidad, adoctrinamiento, creo que hemos distorsionado mucho la idea de que la comunicación es de dos vías, y entonces cambiamos durante mucho tiempo en el Ecuador la comunicación por la publicidad.

11. Tras el cambio de Gobierno, Lenin Moreno ha hablado de reformas de la ley ¿Cree usted que la situación del periodismo ha mejorado? ¿Cree que se podrán llevar a cabo estas reformas?

Debo decir que creo que a partir del triunfo del presidente Lenin Moreno, creo que esas tensiones han bajado muchísimo de intensidad, no hay una reforma a la ley, el superintendente sigue siendo el que es, o sea nada en lo estructural se ha modificado, pero el ambiente de que ya no haya este acoso desde el Ejecutivo, de que no haya las cadenas

atacando a los periodistas, es un ambiente que me parece se ha devuelto algo de oxígeno a la prensa en el país.

Sí, yo creo que va a venir una reforma a la Ley de Comunicación, ojalá sea profunda y ojalá venga pronto. Pero me parece que es inevitable en este cambio de ciclo político que estamos viviendo en el país, creo que uno de los elementos que serán claves, es precisamente reformar la Ley de Comunicación.

11.7 Entrevista a Saudia Levoyer

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Toda esta teoría del gran monopolio de los medios, ha pasado por el tema de la propiedad de los medios. La tradición de la propiedad de los medios en el Ecuador ha sido en familias, pero es parte de la historia de cómo ha sido el desarrollo histórico de la prensa en el Ecuador. Tú no tienes cómo entender la historia del periodismo ecuatoriano, sin vincularte al desarrollo que hicieron en manos privadas las familias, un poco nace de aquí este concepto. Ahora periodísticamente hablando desde mi experiencia personal, que para el año de la Revolución yo ya había trabajado en canales de televisión, revistas, y periódicos, mi experiencia personal es que se trataba de hacer periodismo, es decir contar las historias.

En los años noventa hay un giro en el periodismo ecuatoriano cuando el diario *El Comercio* empieza a modernizar toda su planta, y todo el manejo de género se va actualizando, ojo que el diario *Hoy*, lo hace un poco antes. Ellos son los primeros que traen la tecnología, se imprimía satelitalmente, traen las computadoras. Entonces entre los años 90 hay un proceso de modernización, y eso también trajo un proceso de modernización de las

redacciones, hay un cambio generacional muy fuerte. Entramos muchos periodistas jóvenes que estábamos apenas en los 20-22 años, y empezamos a meternos en las redacciones.

Empezamos un proceso formativo y a mirar el periodismo de otra manera, porque pese a las limitaciones que había en los medios de comunicación, hay un esfuerzo también por educarse, hay muchos seminarios, ahí empiezan a tener relaciones con la fundación de Gabriel García Márquez, y mucho más adelante con otras organizaciones. El periodismo que se trataba de hacer en esa época, era periodismo, ahora, eso tú lo ves más en Quito-Guayaquil, porque la situación en el periodismo de provincias era distinta. Ahí es todavía un tema donde los periodistas tienen que poner hasta las pilas y las grabadoras en esos años, para poder hacer su trabajo. Pero en el ejercicio práctico lo que se trataba de hacer era periodismo, eso no quita como digo que había condiciones paupérrimas de algunos periodistas, que les obligaba a tener dos o tres trabajos, hacían noticias para radio, pero también podrían estar haciendo relaciones públicas para alguien. Era más la realidad del mercado, pero el ejercicio periodístico se trataba de hacer su trabajo, sobre todo el periodismo de Quito como, en *El Universo*, *El Comercio*, *El Hoy* en ese entonces, *Expreso* que no era tan grande, Ecuavisa, Teleamazonas de alguna manera.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Siempre su política fue de confrontación de enemigos, su estilo de gobierno implicaba tener con quien pelear. El modelo seguido es replicable de otros países que están identificados con el socialismo del siglo 21, de hecho, empieza en España, con la fundación CEPS de Roberto Viciano y que ahora forma el famoso Podemos de Pablo Iglesias. Todos ellos tienen esa concepción, porque si tú les lees a ellos, tienen la visión del manejo de la

prensa, si tú chequeas la historia del periodismo incluida cuando se da la Revolución, lo que hacen ahí también es hablar sobre la propiedad de los medios, entonces quitan la propiedad. Lo mismo sucede acá, tenían que buscar la base donde tú podías cuestionar el término de cómo está estructurada la prensa, y hacen eso, y es muy fácil. De hecho, si tú ya logras concentrar medios, como hace Correa que concentra medios en el 2008 con las incautaciones, además de que trae a los medios que son todos los digitales de ciudadanos, *El Telégrafo*, la Radio Pública, Ecuador TV, Andes, con todo esto llegan a tener monopolio de medios. Cuando tú también tienes ese tipo de voces, y tienes un liderazgo tan fuerte, porque no solo tenías los canales para difundirlo, sino que tienes un liderazgo tan fuerte y dices que tienes unos enemigos en la prensa, entonces es fácil comenzar un enfrentamiento. Y acuérdate que cuando se empieza a hacer lo de la Ley de Comunicación, previo hubo la Constituyente, donde ya se habla de la comunicación, y después de ahí ya la famosa consulta popular. Esta consulta popular ya tocó en la amplitud el tema de los medios, y el resultado fue muy cerrado y muy reñido. Esto porque la gente de alguna manera si se va dando cuenta que no es tan así como se dijo, los medios no son santos, nunca lo han sido, lo que hay es que entender que él vino a satanizar un negocio.

Los medios de comunicación son empresas, sino como yo siempre digo, si no son empresas cómo vienes tú aquí a trabajar, como hermanita de la caridad, que levante la mano quien trabaja gratis. Y la gente de Podemos, que inician esto, hasta ellos cobran, como se ve en los contratos que le descubrieron con Venezuela. Son los medios los que están haciendo negocios lícitos, cuál es la bronca, pero es un tema político, necesitaba tener un contradictor porque la oposición fue fácilmente desbaratable, porque venían de un proceso político distinto, venían de Los Forajidos, que eran partidos políticos muy cuestionados. Entonces necesitaba alguien con quien pelear, porque ese es su estilo, durante sus 10 años y hasta ahora

que ya no está en el poder sigue peleando. Así nace esto, se lo plantea como un tema de que hay que regular a los medios de comunicación, cuando lo que quería en el fondo era controlar a los medios de comunicación. Siempre ha habido un problema del debate de la historia del país, entonces la prensa pública, publica a través de la propaganda y tratando de reproducir lo que hizo el Gobierno como si esa fuera la verdad, y la prensa privada tenía ganas de contar estas historias. Ahí viene el debate de la verdad periodística, se debate si son las historias que cuentan los periodistas, lo que pueden contar, y que después ayudan a crear la historia de un país, por eso te digo que es la disputa del relato del país.

Necesitaba el control de la prensa porque ahí impone sus versiones, pone sus historias, y pone lo que tú quieres creer, tampoco quiero decir que quién recibe la información es un tonto, la gente sabe cómo manejarlo. Pero sobre todo como he dicho es una necesidad política, porque si hubiesen querido realmente regular a los medios, hubieran hecho una Ley de Medios y no una Ley de Comunicación. Aquí hay un debate muy fuerte, unos dicen que la comunicación tenía que ser regulada, y otros dicen que no porque simplemente es un derecho que se ejerce. Además, recuerdo que mucha gente de la Revolución Ciudadana salió de la academia, casi toda la academia o una buena parte de ella en el Ecuador, tiene una fuerte inclinación de izquierda, por el tema de ser críticos, de ser cuestionadores, que es un poco el ser académico. Es muy fácil criticar, pero cuando tú eres del mundo empresarial, tienes que mirar también cómo ser eficiente. Entonces disfrazaron todo esto con un discurso de que era necesario, que era por el país, llenaron la realidad de un pseudo contenido académico para vender todo esto.

3. ¿Qué significó este proceso para el periodismo y para los medios de comunicación?

Demoró 4 años en aprobarse la ley, porque había mucha presión desde las agrupaciones, de lo que me acuerdo es que es la sociedad ecuatoriana de periódicos, AEDEP, fue uno de los grupos que más presiona por esto. Y a partir de todo el tema de la Ley de Comunicación los medios periodísticos empiezan a privarse. Fue muy curioso durante años hubo un silencio total entre la UNP y el colegio de periodistas, pero se presentará la ley y la gente empieza decir un ratito que está haciendo.

Pero también surge un problema grave, que se entiende que la ley es como solo para los periodistas, la gente nunca entendió que era una ley que rige toda la sociedad, no solo el gremio periodístico, porque están regulando un derecho, que no es un derecho exclusivo de la prensa, sino un derecho de los ciudadanos.

Hubo mucha inquietud porque ya se veía lo que efectivamente pasó, y se veía claramente que no había un accionar político desde la prensa, los cogieron tan desprevenidos que ni siquiera sabía cómo tratar el tema. Quien más peleó dentro de este tema fue César Montúfar, por ejemplo, Cynthia Viteri que en ese entonces era asambleísta, después cambió a candidata presidencial. Un poco ciertos sectores de la oposición, ayudan a pelear esta ley, por eso es que se pensaba que la prensa era de la oposición, y como la prensa además seguía haciendo su trabajo, ya que la prensa no está solo para contar los logros del Gobierno, está sobre todo para mirar qué es lo que está fallando, y claro cuando tú señalas lo que está incorrecto, se la tomó como oposición. Fuera del manejo del Gobierno puedo decirte que ellos nunca supieron diferenciar entre la información periodística y el periodismo de opinión, metieron todo en el mismo saco.

Entonces si tú informabas de algo específico era opinión, y sobre todo cogieron todo el periodismo de opinión y lo presentaron como periodismo de información, y ahí era otro problema más, porque simplemente se mezclaron todos. Ellos manejaron todos los conceptos

e impusieron escritos, la prensa sabía lo que iba a pasar, sabía que se estaban cerrando todas las leyes vigentes que estaban antes, como la Ley de Acceso a la Información, que se convirtió en un chiste, cuando se había firmado la declaración de Chapultepec, que era un convenio que se firmaba siempre en todos los Gobiernos, y que habla sobre la libertad de prensa de empresas periodísticas. Hasta los medios públicos tienen que funcionar como empresa sino nada funciona, o sea en el fantasyland de un montón de gente, es que tiene que funcionar, en países como los nuestros al menos hablando exclusivamente de Ecuador, eso es imposible, no hay dinero como para estar pagando y sosteniendo medios públicos eternamente. Entonces la prensa sabía lo que se venía.

Cuando ya se ejecuta la ley se trata de manejar eso como que no era ninguna novedad, porque los primeros signos visibles que se da en la ley, era que tiene que contrastarse la información, entonces se preguntaban cuál es la novedad, estoy hablando ojo desde los medios más grandes porque en provincia era diferente. También te decían que hay que consultar a toda la gente implicada en un caso, y esto normalmente siempre se hacía, que a veces había errores sí, es una profesión humana, te equivocabas y hacías rectificación, de hecho, ellos incluyen la rectificación como un gran aporte, cuando siempre hubo en la prensa escrita, sobre todo. Yo creo que la prensa escrita ecuatoriana siempre fue mucho más profesional que los otros medios, a nivel del cumplimiento de principios periodísticos la prensa escrita siempre fue mucho más profesional, sobre todo porque te queda el papel como evidencia.

Mucho del trabajo que se hacía en televisión y radio se basaba en los trabajos que hacían los periódicos, en un medio televisivo te mandaban a hacer una nota sobre un recorte de periódico, por ejemplo, no siempre es así, pero si hay una buena base de sustento del trabajo que se hace en la televisión en lo que hacen los periódicos. Por eso te digo que, si hacemos un

análisis objetivo, la gente que trabajaba en prensa era mucho más exigente, la televisión tiene otro tipo de complejidades. Entonces empiezan por esos dos temas, hasta cuando finalmente llega el tema del acceso a la información, que ahí es cuando ya prácticamente la prensa queda muda. Acuérdate que lo que se hace con la ley no son solamente disposiciones, sino también una serie de disposiciones a nivel político. Meses antes de que se apruebe la ley, Correa ya había dado órdenes como, por ejemplo, de que los ministros no vayan a dar declaraciones a los medios mercantilistas. Así se produce un problema de relación compleja, ya que no tenías acceso a la información. Son dos momentos que se funden, y entonces llega la aplicación de la Ley de Comunicación, lo único que se logra es mayor mordaza, fuera de las ilegalidades que hubo en la aprobación de la ley.

4. ¿Cuál es la característica principal de esta Ley de Comunicación?

Desde su nacimiento es una ley inconstitucional, de entrada, está derogada por el simple hecho de cómo se aprobó, pero por verle algo positivo se podría destacar, por ejemplo, el reconocimiento salarial a los periodistas. Porque si ha habido cuestiones de explotación terribles, tener el tema de una mejor garantía para los profesionales podría funcionar. Pero en todo lo que tiene que ver con acceso a la información, debería ser eliminado.

5. ¿Cree usted que las sanciones y “castigos” aplicados se corresponden con las faltas demandadas a los diferentes medios y periodistas? ¿Se ha convertido en una ley sancionadora?

Las sanciones económicas son algo absurdo, antes de la aplicación de la ley en lo económico te metían a juicio a ti, pero te defendía el periódico, tú ni siquiera tenías que ir a las audiencias, sino que iba el representante legal del medio. Y de pronto con esta ley, es

culpable el dueño del medio, el editor, y el periodista que lo hizo. Es una contradicción, porque tú mismo que quieres dar garantías a los periodistas por el lado salarial, por otro lado, le estás condenado. Yo suelo decir, medio que se respete tiene un mínimo de control, porque tú no eres periodista y publicas la nota que te da la gana, pasa por un editor, pasa por un jefe de información, alguien mira algo antes de publicar. Y si se comete un error y el error es detectado enseguida, se publica la aclaración, se publica la disculpa, pero ahora que te llevan por todo a juicio, lo que están consiguiendo es lo que ocurre, el cierre de muchos medios.

Otro efecto es que la gente tenga miedo a investigar, es tan absurdo lo que aburrido que estos casos que han salido ahora de corrupción, y que ahora son públicos, muchos de estos ya se habían hecho públicos en la prensa, no en los últimos 3 años, sino desde hace un buen tiempo. Pero se dejaron de lado porque entra en vigor la ley, y si tú sigues publicando tu periodismo de investigación, el cual te va a acarrear juicios públicos o no pruebas, entonces dejas de investigar y de publicar. Un periodista no puede vivir con la soga al cuello porque es padre de familia, necesita mantenerse o mantener a su familia, por eso ha habido un bajón bien fuerte en el periodismo de investigación entre los años 13 y 14 y parte del 2015. La prensa vuelve a publicar cuando encuentra su espacio en la web, porque la ley no avanza regular la web.

6. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y lo medios? ¿Son los medios virtuales y las redes sociales los únicos espacios donde poder expresarse libremente?

Sí a ambas preguntas, yo he confirmado esto en un montón de conferencias que he dado, en un montón de ponencias, y lo he escrito. El mayor problema está en la libertad de expresión, de hecho, Correa antes de salir del poder dejó mandando la ley para la regulación

de redes sociales, por eso es que se puso el grito en el cielo y menos mal que no la ha movido. Pero es tan grave la situación que no lo mueven, pero tampoco lo retiran. Si quisieran realmente dar un cambio lo primero que hubieran hecho sería retirar este proyecto de ley, porque esto es una espada de Damocles, el rato menos esperado se aprueba con una mayoría arrolladora.

7. ¿Con la aplicación de esta Ley de Comunicación se ha violado derechos fundamentales de los periodistas? ¿Por qué no han podido influir las organizaciones internacionales?

Totalmente. Yo creo que las organizaciones internacionales han hecho su trabajo, la relatoría de Naciones Unidas, por ejemplo, en los años 12, 13, 14, y 15, ha expuesto la situación del país. Porque cuando se trata de derechos de la comunicación entra un montón de gente, ya tienes todos los problemas que hay con activistas políticos, con activistas sociales, ambientales con jóvenes procesados que quién sabe qué hicieron, porque es la ley del terror, nadie quiere cubrir, nadie se mete en ciertos temas. Ahorita yo veo que se han metido en el caso de Odebrecht, esto sucede porque la mayor parte de la información está saliendo en la prensa extranjera. Si este caso no sale en la dimensión que sale en el medio *O Globo* de Brasil, tú crees que la prensa ecuatoriana había topado al vicepresidente más de lo que ya lo hizo, difícil porque no pueden seguir pagando multas tan altas. Un medio no puede asumir multas que supongan un tanto por ciento tan alto de la facturación de un trimestre, son empresas que necesitan la misma plata para seguir produciendo e invirtiendo. Yo trato de mirar un poco lo que está pasando en Venezuela, lo comparas con Ecuador y ahí lo entiendes, como son gobiernos que hablan mucho de la autodeterminación de los pueblos, es bien fácil

vender su discurso: No, ¡cómo vamos a permitir que los extranjeros intervengan!, es vendible cualquiera te lo compra.

Entonces qué pueden hacer las organizaciones internacionales, denuncian, alertan, sancionan, se publicita eso, de hecho, estamos bajo la mira de todo el mundo, a ver qué más va a pasar en el Ecuador, pero más de eso no se puede. Pero es un tema que debe arreglarse internamente aquí, e implica un montón de decisiones políticas que no se han tomado, como retirar esa ley, dicen que están haciendo sus diálogos, pero yo siempre cuestiono las mesas de diálogo, porque tú como político cuando quieres defender el problema creas un comité. Si tú de verdad tuvieras la voluntad política, con cambiar el reglamento de la ley como primer paso, ya sería bastante. Porque acuérdate que la Ley de Comunicación la última vez que yo conté tenía 15 reglamentos, cuando regulan tanto un derecho lo que están haciendo es quitártelo, es un absurdo total.

Entonces cómo ejercemos un derecho que está altamente regulado, y la gente insiste que la Ley de Comunicación es un problema de prensa, no, es un problema de todos los ciudadanos. Lo vendieron tan bien como tema de prensa, que todo el mundo cree que la Ley de Comunicaciones un asunto de los periodistas y pare de contar, la gente no lo entendió y no lo entiende.

8. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

El tema de los medios públicos es más viejo que mandado hacer, esa es otra de las historias que se cuentan desde hace mucho, desde los años 80 cuando se empieza hablar de la necesidad de los medios públicos, y se hacen todos los estudios, siempre se dijo que era una manera de pluralizar las voces. Con la ley cuando se crean los medios públicos, ojo se crean

los medios públicos oficialmente, aunque ya había, porque te recuerdo que la interpretación fue en el 8 y la ley es el 13. Ellos ya aprobaron la creación de medios públicos y aparecen Ecuador Tv, y Andes, aunque ya existen medios públicos desde hace mucho antes, porque si mi memoria no es mala para el año 11 ya tenían un holding bastante respetable, era el segundo holding de medios.

Entonces el funcionamiento con los medios públicos no es que haya pluralizado las voces, sino que se ha usado eso como espacios para difusión exclusiva de la información oficial, es decir compartían información gubernamental. Entonces en el Ecuador lo que se conoce como medios públicos, básicamente durante estos 10 años han sido medios gubernamentales. Son oficinas en las que se publica de manera conjunta las acciones del Gobierno, y cuando se trata de trabajar sobre algún tema o algún caso que le interesa al Gobierno para desprestigiar a la oposición, no entregábamos a esos medios. Mira lo que pasa por ejemplo hace un mes, cuando Correa saca los cupos, nombra a Fernando Larena director del *Telégrafo*, y mira el giro del terror, todo el mundo decía que Fernando va a tener el gran giro del terror en ese periódico, porque lo que ese periódico ha hecho de reproducir información oficial que es propaganda. A los medios públicos los maquillan bonito, pero terminan haciéndolos como aparatos de propaganda.

O sea, el problema es que no se entiende que es el periodismo, se parte desde una falacia. Por eso te digo es tan grave porque ya se pasan, parten de periodismo de opinión, donde tú tienes unas posiciones políticas bien fuertes porque son parte de la pluralidad, un concepto que por cierto se olvidó. Todos estos años tú has hablado de libertad de expresión, de prensa, de cómo no hay que ejercer esto, lo otro, pero de la pluralidad se olvidan, esto porque en los gremios gubernamentales-públicos la pluralidad no existe. Solo es la voz de ellos, no encuentras ningún ejemplo donde tú hayas visto cosas distintas a la Revolución Ciudadana de

sus medios. A diferencia de esto la prensa privada siempre ha publicado información relevante, más allá de las broncas que tenga con el Gobierno. Correa siempre fue dueño de las primeras páginas de los medios, aunque no siempre estábamos de acuerdo con lo que hacía, ahí venía el problema porque los que hacíamos información nos poníamos a averiguar cosas, y de pronto se publicaban cosas que no le gustaba. Pero si encima después de esto venían las opiniones, él se agarraba de las opiniones para decir que la prensa hacía oposición. La prensa en general siempre ha tenido posición, no son santos, pero también es todo el manejo que ha habido detrás. Entonces si tú estás siendo atacado por tantos frentes, te acaba llevando a una posición de defensa, esta es la defensa que tienes tú como medio. Esta fue una de las estrategias políticas mejor usadas por el Gobierno.

9. ¿Se podría decir que el periodismo ecuatoriano ha progresado con la aplicación de esta ley, o ha supuesto un retroceso?

Ha supuesto un retroceso, solo hay que mirar el contenido de los medios. Yo me saco el sombrero, ante el trabajo que ha seguido haciendo la prensa a pesar de las condiciones tan malas y adversas que hay, cualquier cosa es sanción, pese a todo han seguido y es un gran apoyo publicar por fuera, los casos más importantes empezaron a salir por la prensa extranjera cuando ya se aprobó la Ley de Comunicación. Esta ley desde el primer momento en cómo nació fue un desastre, hay un montón de problemas con esta ley.

10. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Ya vamos en vías, para ningún Gobierno es negocio deshacerse de los medios, hay más primas de manejo. Es una pena porque si se hubiese planteado este debate como necesidad real, no con un utilitarismo como lo han hecho, tal vez se podría haber hecho una Ley de Medios, y también habría una manera más real de crear medios públicos. La pluralidad también se puede haber mejorado porque los medios de por sí eran bastante plurales, el diario en el que yo trabajaba *El Hoy*, tenía voces de todo el mundo. Si es que queremos mejorar el clima de comunicación de pluralidad de acceso a la información, se podrían hacer otras cosas. Pero esta ley fue básicamente para ayudar a tapar y a condenar a la prensa.

A pesar de que están llevando a cabo estas mesas de diálogo de la habrá que ver qué resultados dan, pero ya te digo qué medidas concretas como retirar esa ley no lo han hecho, y de sentarse a negociar tampoco lo han hecho. A lo mejor lo quieren hacerlo vía SECOM, pero qué medios te van a apoyar, vendrán solo a cubrir la información. Yo no participaría en esas mesas de diálogo, primero porque conozco todo lo que ocurrió, y segundo porque soy bien crítica. Si ellos quieren liberar realmente la prensa lo único que tiene que hacer es medidas bien simples, mínimo empiecen reformando el reglamento, esto es una decisión presidencial. Pero sigue siendo el mismo gobierno de Alianza País, con un estilo distinto. Pero qué cambio ha habido, sigue igual que siempre, ahí están un poco golpeados por todos los escándalos de atraco que hicieron.

11.8 Entrevista a Thalía Flores

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Estamos hablando de la composición de los medios, sí creo que faltaba un poco más de participación de la sociedad en la tenencia de los medios de comunicación. Sin embargo, los medios al igual que en otros lados del mundo estaban en manos de algunos grupos. Pero el tema es que Correa intentó deslegitimar toda esa tenencia acusándolos de que manipulaban información, que no era en absoluto verdad, porque el periodismo no comenzó cuando él llegó, se dañó cuando él llegó. Yo creo que antes podría haber más participación de otras organizaciones en la propiedad de los medios de comunicación, pero pasa lo que en otros países de Latinoamérica y del mundo. Algún empresario quiere tener el medio de comunicación o alguna organización y esto no es para todos, porque no todo el mundo puede manejar un medio de comunicación.

Entonces no creo que en cuanto a la composición de las sociedades estaba mal, creo que era lo común y corriente, del resto que Correa descalifique eso era simplemente porque él necesitaba un argumento, tener un enemigo, e identificar al que sea su contradictor, y lo buscó en los medios de Comunicación. El discurso de Correa sobre los medios no se corresponde con la realidad, porque de hecho son estos quienes le alentaron en su candidatura a la presidencia. Solo este hecho demuestra que los medios no pertenecían a grupos poderosos, porque alientan a un candidato que se veía con un discurso de izquierdas y reivindicativo. Esto demuestra que Correa ha relegado y que uso a los medios, porque él se apropió como político novato que era, del discurso de la gente que siempre en los medios, como la mayoría de los articulistas, han defendido las cosas sociales.

Si de algo nos acusaban a nosotros era de que defendimos mucho determinadas cosas, y no a los grandes sectores como ocurre en otras partes del mundo, donde defienden al gran empresariado. Aquí yo creo que la mayoría de los medios tenían, al menos en el periódico donde yo trabajé, el *Hoy*, una actitud de defender a los sectores que no tenían voz. Correa se

apropió de ese discurso de reivindicación, del discurso de los sectores sociales, y del discurso de los estudiantes, y junto con el de la prensa resultó elegido presidente.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al ex presidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Él necesitaba que sea punitiva, que haya sanciones, y para eso se necesita una ley no se necesita otro instrumento. En el Ecuador ha habido las leyes normales, las leyes que están en toda la institucionalidad del país, usadas cuando ha habido excesos en la prensa o denuncias, por lo tanto, no se necesitaba una Ley de Comunicación. Pero él necesitaba esta Ley de Comunicación primeramente para amedrentar, en segundo lugar, para poner restricciones insoportables en una democracia, y también porque es parte de una franquicia, la misma que se ha usado en Venezuela; en Nicaragua; en Cuba; en Argentina en la época de los Kirchner; y en Brasil. En definitiva, necesitaba una ley sancionadora.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

No, para nada es una ley que la puso justamente para intentar tener el control y el contenido de los medios.

4. ¿Qué significó este proceso para el periodismo y para los medios de comunicación?

Significó un retroceso en el ejercicio de las libertades, porque en los medios de comunicación terminaron teniendo en la redacción a una persona que leía el artículo para que no incumpla ninguna de las partes de la Ley de Comunicación, y así no ser sancionados. En cuanto al ejercicio periodístico y a los periodistas se impuso la autocensura, que es el peor

castigo que puede tener un ser humano, mucho más un periodista que su afán es hablar, contar, y revelar lo que sabe.

Fue una ley que no solo perturbó, sino que también en el ejercicio democrático de la comunicación, impidió que la sociedad conozca la verdad de la realidad, porque el medio de comunicación no tenía posibilidades de presentar todo lo que estaba sucediendo. Un medio se podía pasar una vez, dos veces, tres veces una sanción, pero a la cuarta, económicamente suponía el quiebre para un medio.

Finalmente, esto hacía que los periodistas salgan de los medios de comunicación, porque nadie iba a soportar que por una persona se arruine toda la redacción, o pierda el trabajo toda la redacción, o finalmente que se cierre el medio de comunicación.

5. ¿Cree usted que los organismos de control de la información realizan un trabajo lícito?

No, estos organismos no tenían el conocimiento de lo que significaba administrar justicia, eran organismos paralelos, había una “para justicia” paralela a la justicia ordinaria. Además, eran controlados por personas cercanas, fieles, y sumisas al poder. Así pues, ellos nunca aplicaron la ley, aplicaron la doctrina del presidente de la República, y con eso afectaron terriblemente a periodistas y a medios de comunicación.

6. ¿Cree usted que las sanciones y “castigos” aplicados se corresponden con las faltas demandadas a los diferentes medios y periodistas?

En absoluto, por ejemplo, una demanda al diario *El Universo* por ochenta millones de dólares es absurdo aquí y en cualquier parte del mundo. Ochenta millones de dólares que se bajaron después a cuarenta millones de dólares, y que finalmente Correa terminaría

perdonando al diario y escarneciendo a la gente, porque lo que él quería era que se le vea como él perdona vidas. Las sanciones en porcentajes de los ingresos de los tres últimos meses de los medios, es absolutamente absurdo, es una cosa que nunca se ha visto en ninguna jurisprudencia, por eso los organismos internacionales como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, y las asociaciones de periodistas mundiales, han rechazado y se han escandalizado con estas sanciones.

7. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y lo medios?

Bien, en este momento con el gobierno de Lenin Moreno se está aflojando la situación. Los medios están volviendo a publicar lo que siempre han tenido que publicar, y a sacar a la luz lo que el poder quiere ocultar. Pero durante el correato fue realmente muy dramático, y aun así pese a todo, el medio se daban formas para poder publicar y sacar tantas denuncias de tanta corrupción que existió, pero obviamente no se contó ni de lejos toda la verdad.

8. ¿Ha mejorado o ha empeorado el periodismo escrito y de investigación tras la aplicación de la Ley de Comunicación?

Ha supuesto un retroceso principalmente en el periodismo investigativo, aunque ahora con el actual Gobierno se presenten cambios, creo que es una tarea como cuando algo se derruye, reconstruir a veces es más difícil que construir. Pero se está dando muestras poquito a poco en los medios de comunicación, que ahora tienen más acceso a las fuentes para corroborar la información. Porque aquí se estructuraba algo que es terrible, una de las formas para evitar que se publiquen las denuncias era simplemente que ellos no respondían a los pedidos de información, los ministerios y todos los organismos públicos.

Entonces un periodista no podía confrontar la información, y como no tenía la otra versión tenía que guardarse porque no podía sacar la denuncia. Eso ahora está cambiado, no del todo es como si se estuvieran dando los primeros pasos para volver a hacer el trabajo de investigación riguroso que se hacía, como cuando se denunció las quiebras bancarias en el 99, va a pasar un buen tiempo, pero se está haciendo ya. Inclusive los organismos del Estado están colaborando ya que el presidente actual de la República ordenó que tienen que atender a los medios de comunicación, y también que vayan los funcionarios a los medios.

Antes en el correato, un medio invitaba a un funcionario, pero nunca iba, sin embargo, después sí criticaban que los medios nunca tenían la otra versión. Cómo se podía tener la otra versión si ellos se negaban a dar la información. Ahora se está volviendo a hacer el trabajo investigativo y creo que llegará a hacer un buen trabajo la prensa ecuatoriana.

9. ¿Con la aplicación de esta Ley de Comunicación se ha violado derechos fundamentales de los periodistas y a nivel internacional?

Pero por supuesto, porque el periodista no solamente tiene que contar con su profesión, su precepto, sus códigos deontológicos, decir la verdad obviamente fundamentada en evidencias y teniendo la información contrastada y verificada, sino que tuvo que guardarse muchas veces, y tuvo que cometer autocensura, que es una de las peores situaciones que le puede pasar a una persona. Entonces eso ha puesto en jaque a otros periodistas que han tenido que cambiar de profesión o de trabajo, porque simplemente los medios han restringido y han bajado la plantilla de periodistas en las redacciones, provocando un gravísimo daño.

Ante esto surgieron demandas de organismos internacionales, pero durante el proceso no se ha hecho caso a ninguna de ellas, porque el gobierno de Correa simplemente se oponía por su retórica y sus convicciones totalmente totalitarias. Él no respetaba a ninguna organización

internacional, en lugar de acatar la resolución de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos la criticaba. Él daba el argumento para no respetar, porque si hoy irrespeto, cómo voy a acatar algo que no respeto, entonces él ha violentado todos los acuerdos inclusive los internacionales que ha firmado el propio Ecuador, simplemente para no hacer caso porque no tenía argumentos para debatir. Entonces al desconocer estaba como poniendo un anticipo de yo no acato porque yo no reconozco tu existencia.

10. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

Podrían ser aspectos positivos por ejemplo el repartir las frecuencias para que tengan todos los medios comunitarios, pero como fue esto sacado de la manga porque lo que ellos querían era quitar las frecuencias a los medios y a los propietarios actuales, ni siquiera en todo el tiempo en que están en vigencia la ley, han podido entregar todas las frecuencias. Esto también se debe a que no hay posibilidades de financiamiento, cómo se va a financiar un medio comunitario si no tienen ingresos. Lo que está pasando ahora que no se ha entregado el 70%, es como evidencia de que no fue algo planificado, estructurado, y pensando en mejorar la comunicación, sino simplemente en quitar las frecuencias a los otros medios, esto es absurdo.

11. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo, así como el desarrollo de códigos deontológicos ¿Ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

Toda la vida de mi trabajo periodístico, puedo decir que hablo por un montón de periodistas, nunca publicábamos nada si no teníamos confrontada la información, y si no

teníamos la certeza de que esa era la denuncia. El que se hable de códigos deontológicos en la ley, se podría decir que es algo positivo, ya que ahora todos hacen su trabajo igual, pero estos códigos ya existían. Yo no le encuentro nada más positivo a la Ley de Comunicación, es que el hecho de su propia existencia, me supone negarme a reconocerla como positiva. Yo creo que sin la ley era suficiente, pero si la Constitución de la República plantea la creación de una Ley de Comunicación, tendría que ser una ley motivadora y positiva, por ejemplo, una ley donde hable que todo el estado tiene que estar a la disposición de quienes están contrastando la información. Porque aquí había la Ley de Acceso a la Comunicación que ordenan las autoridades a entregar la información y nunca respetaron eso. Que se hable de códigos deontológicos en la ley es consustancial al hecho de ser un periodista, a nadie se le ocurre difundir información que no ha sido verificada y contrastada, son cosas que siempre se han hecho y que intentan decir que con la ley recién se empezaban a hacer. Para mí no era necesario la ley.

12. Durante su periodo en el diario el *Hoy*, ¿Cómo se afrontó la vigencia de esta ley, y las sanciones que se les impuso?

Simplemente en la redacción todos teníamos como un acuerdo no pactado, porque entre los periodistas no es necesario hacer acuerdos escritos, todos sabíamos que teníamos que entregar una información verificada y contrastada. Esta ley lo que hizo fue atemorizar un poco a la gente que ya sabía que no podía contar con determinada información, porque nunca iba a encontrarla. Entonces en vez de contar “yo tengo tal tema para que se publique” la gente comentaba cuál tema nunca iba a conseguir en su totalidad. Otro problema que tuvimos que afrontar fue el tiraje del periódico, que a veces se olvida ponerlo y esto se traducía en sanciones económicas, una cosa totalmente absurda. La mayoría de cosas se han cumplido

como por ejemplo que se diferencie entre información y opinión, pero tampoco puede ser una línea tan radical, porque la información cuando es contextualizada a veces influye una opinión. La verdad es que la ley nunca tuvo un buen efecto, causó temor a los periodistas que empezaron a sentirse frustrados de su trabajo, entonces había menos noticias importantes y menos interesantes que publicar. Esto influyó en la calidad sobre todo para los lectores de la información, que se perdieron de estar informado, la gente ni siquiera sabía todo lo que estaba ocurriendo porque nadie le informaba.

Otro problema que tuvimos que afrontar fue el del linchamiento mediático, que es una figura no solamente como su nombre lo indica repulsiva, sino que es totalmente absurda, sacada de la manga de alguien o alguna mente que realmente no estaba totalmente consciente de la realidad. Linchamiento mediático cuando varios medios reproducen un hecho, por ejemplo, en España el diario *El País* y el diario *El Mundo* publican el caso de las Tarjetas Black, ya se consideraría un linchamiento mediático, es una cosa totalmente absurda. Esta es otra de las aberraciones que tuvimos que sufrir en el medio de comunicación.

Otra cosa es la rectificación, en las que teníamos que mandar maquettata la página para que ellos incorporaran información, donde introducían títulos que además eran mentirosos, porque en realidad no era que rectificaban, sino que quería imponer su verdad. Yo creo, diseccionando una por una las partes de la ley, no queda casi nada rescatable.

13. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Yo apuesto a que todo lo que anuncie el presidente de la República sea verdad, es indispensable porque realmente es una cosa desquiciante que se considera la comunicación

como un servicio público, es decir como el agua potable, o la luz eléctrica, eso hay que quitarlo de la ley. También las superintendencias, no puede haber organismos paralelos de jueces, paralelos a la Ley de Comunicación. Tiene que quitarse y que sea la justicia ordinaria la que juzgue cuando haya alguna denuncia. Estas son cosas absolutamente esenciales que tienen que ser sacadas de la Ley de Comunicación.

11.9 Entrevista Hernán Reyes

1. ¿Cuál cree usted que era la situación general del periodismo ecuatoriano, antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Primero creo que los medios de comunicación masivos tienen un peso político y cultural enorme en nuestras sociedades, y creo que tienen un rol fundamental en la construcción del tipo de democracia que la sociedad práctica. Tengo una mirada muy crítica principalmente hacia los medios privados, porque han sido los que han acaparado y acaparaban mayoritariamente el espacio mediático ecuatoriano. El escenario mediático estaba copado por medios privados, había habido un par de episodios políticos que habían mostrado ya este rol de los medios privados.

Esto llega a su momento cúspide en años previos al arribo al poder de la Revolución Ciudadana, que es precisamente la revuelta forajida contra Lucio Gutiérrez. En este momento se revela un rol que para unos ciudadanos son cómplices los medios de comunicación, con respecto a demandas de democratización de la sociedad, y de lucha contra un régimen corrupto incapaz como fue el de Lucio Gutiérrez, que los medios de comunicación intentaron opacar y ocultar. Tanto así que se escribieron libros, artículos académicos inclusive en relación con un fuerte malestar ciudadano, que generó en las calles fundamentalmente de

Quito y en otras ciudades del país, también contra medios masivos de comunicación, y periodistas de cadenas televisivas de alcance nacional, que cuando salieron a cubrir los últimos días de las manifestaciones arremetieron contra ellos. Los agredieron inclusive, en el sentido de que les acusaron de haber callado este malestar y esta rebelión ciudadana que estaba presente en las calles, en complicidad con el Gobierno. Entonces por mi propia formación académica y por mi propio posicionamiento político, veía a los medios de comunicación, como aparatos de reproducción ideológica de valores del sistema, de un sistema capitalista en general, y más particularmente en el sistema neoliberal.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted, lleva al ex presidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Hay varias cosas, hay dos cosas fundamentalmente, de primera hay un contexto regional en América Latina, acordémonos que en el año 2009 se aprueba la Ley Argentina, acordémonos que está en marcha cuando Correa sube al poder el proceso político venezolano, en el que hay una radical oposición a los conglomerados mediáticos en Venezuela. Creo que hay un entorno internacional favorable, inclusive el propio caso argentino, si bien es cierto que en el gobierno de Néstor Kirchner no hubo una fuerte embestida contra los medios de comunicación privados, no es menos cierto que cuando suben Cristina Fernández y se da el paro Agrario en Argentina, hay una postura clara de los medios de civilizar las posturas de las cámaras latifundistas argentinas. Cristina Fernández arremete entonces contra los medios de comunicación, arremete contra Clarín, y eso es lo que da lugar a que en el 2009 se apruebe la Ley Argentina. Entonces hay un entorno internacional favorable, que visibiliza a los medios de comunicación, como elementos que obstaculizan la puesta en marcha de procesos de

transformación social de distinto signo, a los gobiernos democráticos de carácter neoliberal que habían dominado la región.

Por otro lado, hay este malestar ciudadano que recoge Correa no solamente contra los medios, sino contra el sector financiero bancario, recordemos que en el Ecuador en el año 99-2000 se produce el feriado bancario. Hay un malestar ciudadano fuerte contra los partidos políticos tradicionales, a los que Correa denomina partidocracia, al sector financiero lo llama bancocracia, y también arremete contra la mediocracia. Estos son los tres digamos adversarios, o enemigos políticos, alrededor de los cuales Correa construye el discurso de la Revolución Ciudadana para recuperar el país. Los convierte en los entes culpables, de haber llevado la democracia ecuatoriana al nivel de desinstitucionalización en el que estaba en el 2007. No es un invento mío, en el 2007 ya en el Ecuador existían tres Gobiernos defenestrados que habían sido electos en urna, y que finalmente han sido sacados al poco tiempo, es el gobierno de Bucaram, es el gobierno de Jamil Mahuad, y es el gobierno de Lucio Gutiérrez. La institucionalidad del Ecuador está bastante obsoleta, y por supuesto el discurso de Correa la retórica política, tiene como objetivo efectivamente encontrar culpables para arremeter contra ellos, y lograr una adhesión digamos con el electorado, y poder acceder al poder, y eso es lo que pasó. Se trata de un economista relativamente desconocido, en Quito super desconocido, en Guayaquil un poco más conocido, conocido brevemente por su fugaz paso por el Ministerio de Economía durante el gobierno de Alfredo Palacios.

Más bien su discurso es muy recargado de estos temas, que en cambio hacían mella no solamente de manera racional, sino también de manera emocional en el electorado ecuatoriano. Finalmente creo que esa es una de las razones para que triunfe.

3. ¿Cómo fue el proceso de creación de la Ley de Comunicación?

Fue un proceso complicado porque si hacemos historia en el año 2008 se aprueba la Constitución de Montecristi, en la que en una de sus disposiciones transitorias plantea la aprobación de una Ley Orgánica de Comunicación, en el plazo de un año. Teóricamente a fines del 2009 habría estado aprobada la Ley de Comunicación, así como ya está aprobada la Ley de Cultura. Por supuesto se constituye y se conforma la nueva Asamblea Legislativa, que reemplaza al Congreso con la nueva constitución, y se conforma una Comisión Ocasional Especial para elaborar la Ley Orgánica de Comunicación, que era un mandato constitucional. Sin embargo, tienen que pasar 4 años muy turbulentos, diría yo de bloqueo permanente y sistemático de los sectores políticos de oposición, y de los sectores mediáticos de oposición a la Ley de Comunicación. Todavía no hay en el Ecuador un libro, una obra, una investigación, que recoja a profundidad y con detalle lo que fue el debate y la disputa. Existen algunos artículos de autoría propia, investigaciones académicas de otras personas, que revelan lo violento que fue el proceso de aprobación. La ley fue fuertemente estigmatizada, la prensa hizo una campaña descomunal, recogiendo adjetivos que habían sido utilizados en otros entornos, en el caso de Argentina, por ejemplo, y la calificaron como Ley Mordaza. Hubo dos distorsiones, uno siempre se habló de Ley de Medios, para tratar de significar que era una ley que se oponía a los medios de comunicación, a los medios en general, una ley anti medios, lo cual es complicado.

Nunca se dijo que era una ley antimonopolios, nunca se dijo que era una ley a favor de medios comunitarios, no se dijo que era una ley que favorecía el derecho de la comunicación, no se dijo que era una ley que favorecía la producción nacional, audiovisual, y cultural general. Se dijo que era una ley anti medios, al tratarla de Ley de Medios y de Ley Mordaza. Esa confusión entre estos dos apelativos, estos dos calificativos, marcó una fuerte presión que también tuvo su correlato dentro de la Asamblea Legislativa, puesto que Alianza País tenía

mayoría, pero no absoluta. Y fue permanente y sistemáticamente prolongándose la posibilidad de aprobar la Ley Orgánica de Comunicación. Tanto así que en el espacio intermedio de ese proceso el entonces presidente de la Asamblea Legislativa Fernando Cordero, puso en marcha un acuerdo ético político, garantizando 5-6 puntos a los sectores de oposición, de que la ley no iba a ser una ley restrictiva, ni controladora, que no iba a afectar al derecho de la libertad de expresión, que era el núcleo del discurso de los sectores de oposición política y mediática. Sin embargo, ni siquiera con ese pacto ético político, a partir del cual el entonces presidente de la Asamblea pretendía quizás despejar el camino para que se apruebe la ley, se pudo aprobar. Solamente cuando ya se obtuvo una mayoría mucho mayor de asambleístas del movimiento oficial Alianza País, esta ley pudo ser aprobada, no sin que la aprobación también haya sido turbulenta. Porque inmediatamente se empezó hablar que era una ley en la que se habían cometido ilegalidades en su aprobación, y la ilegalidad que más se pretendió haber cometido, es la de haber aprobado la creación de la Supercom. Esto no estaba, ni estuvo nunca, y es verdad, en los proyectos anteriores, fue una introducción de última hora del presidente de la Comisión Ocasional de Comunicación. Basado en la normativa interna de la Asamblea, él tenía derecho para poder hacer propuestas en la versión final que fue finalmente aprobada en el segundo debate. Siempre hubo voces que dijeron que eso era inconstitucional, que no se podía aprobar algo que no había sido previamente discutido, pero él tenía esa atribución según la normativa legislativa.

Me estoy olvidando de que el propio Gobierno, dada la trabazón que había en la Asamblea Legislativa para que se apruebe la ley, incluyó dentro de la consulta popular de mayo del 2011, dos preguntas relativas a la comunicación, para tratar de abrir el camino y lograr mayor legitimidad social para la Ley de Comunicación. La una se refería a la separación tajante entre la propiedad de los sectores financieros y la propiedad mediática,

quienes tenían actividades económicas de cualquier tipo no podían tener medios de comunicación. Con esto volvió el Gobierno a recordar a la población ecuatoriana que, en los años anteriores al gobierno de la Revolución Ciudadana sectores económicos bancarios fundamentalmente, que eran propietarios de medios de comunicación, se enfrascaron en algo que se denomina popularmente entre los periodistas “la guerra de los canales”. Estaba el grupo Isafas por un lado dueño de TC Televisión y Gama Tv, por otro lado, estaba el grupo Egas, dueño de Teleamazonas en ese entonces, y de los dos canales.

4. ¿Qué significó este proceso para el poder Ejecutivo y para los ciudadanos?

La aprobación de la ley significó para el Gobierno obviamente un triunfo político, dado lo turbulento del proceso no es que se vio simplemente como el cumplimiento de un mandato constitucional, se ve como un triunfo del Gobierno. Apareció en el imaginario colectivo que fueron derrotadas esas voces de los medios privados, y de quienes apoyaban con su discurso a los medios privados, básicamente Fundamedios, que es una fundación para el observatorio de los medios, fundación privada ecuatoriana.

Siempre encabezó no solamente el discurso a nivel local, sino también encabezó la estrategia de deslegitimación de la Ley de Comunicación, y de políticas públicas de comunicación a nivel internacional, asistiendo periódicamente, año a año, a la relatoría de la libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en Washington, reclamando y denunciando los abusos y atropellos del Gobierno ecuatoriano con respecto al tema de libertad de expresión.

Entonces significó ese triunfo político y se conformó inmediatamente la institucionalidad que iba a aplicar la Ley de Comunicación, que estaba compuesta fundamentalmente por dos instituciones Cordicom y Supercom, que se formaron muy rápidamente.

5. ¿Qué papel cumplió usted en este proceso?

Entre el 2013 y el 2015 apenas conformado el Cordicom, me propusieron, acepté, y fui nombrado como último de los cinco vocales del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación, en representación en mi caso, del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. Había otros cuatro vocales, uno que encabezaba y preside el Consejo que era el delegado del presidente directo Patricio Barriga, y había otros tres vocales, dos mujeres y un vocal hombre que eran los vocales de la Defensoría del Pueblo, la vocal de los Consejos de Igualdad, la vocal de la Defensoría del Pueblo, y un vocal hombre que era delegado de los gobiernos provinciales. Se conformó el Cordicom, empezamos a trabajar básicamente en tarea legislativa, que era el equivalente al legislativo en el campo de la comunicación, porque nos competía elaborar toda la reglamentación secundaria de la Ley Orgánica de Comunicación. La ley ya tenía un reglamento general expedido por la presidencia, y al Cordicom le competía y tenía atribución para elaborar toda la reglamentación secundaria normativa etcétera. Y se conformó la Supercom en base a una terna enviada por la presidencia de la República, aprobada por el consejo de participación ciudadana y control social, en el cual resultó electo Carlos Ochoa como superintendente, que conformó la Supercom, la conformó institucionalmente. Ese fue el segundo paso que se dio, el tercer momento se da con la aplicación de la ley aparte de estas dos instituciones, yo estuve dos años en el Cordicom, después renuncié al Cordicom en agosto del 2015, y volví a la universidad donde había pedido licencia en las dos universidades a las que doy clase.

6. ¿Qué implicó el proceso de aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación?

Implicó varias cosas, medidas por un lado de regulación y control, la Ley Orgánica de Comunicación es una ley que regula contenidos, es uno de los aspectos quizás centrales de la ley, toda la ley regula permite y prohíbe. Dentro de esa regulación se prohibía tres tipos de contenidos: contenidos de carácter violento, contenidos de carácter discriminatorio, y contenidos sexualmente explícitos. Es una ley que no censura, en el artículo 4 de la ley, no regula ningún tipo información u opinión que de modo personal se emita a través de internet, es una ley que no topa internet, aunque sí hubo un intento, creo que llegó a plasmarse en un proyecto que me parece que finalmente no llegó ni a tratarse en primer debate. Otro aspecto de la ley es que se prohíbe todo tipo de censura previa, la ley siempre opera como una a posteriori, es decir como una figura de responsabilidad ulterior. La ley no puede prohibir nada que salga, pero si puede indagar y sancionar si es el caso a lo que ya haya salido en un medio de comunicación. Esta es la parte de regulación que conforman un cuerpo de sanciones, que se hicieron efectivas a través de un mecanismo que implicaba un informe técnico jurídico elaborado por Cordicom, es decir Supercom recibía la denuncia o actuando de oficio remitía a Cordicom una causa x. Cordicom como instancia técnica también no solo legislativa, emitía un informe técnico jurídico donde hacía una recomendación no vinculante de sancionar, o desechar una determinada denuncia o reclamo. Luego volvía a Supercom, había el proceso judicial administrativo, había cargos y descargos de ambas partes, la parte acusada, y la parte demandada, y luego de eso emitía sentencia la Supercom, acogiendo o no acogiendo el informe de Cordicom.

7. ¿Por qué la mayor parte de sanciones emitidas a periodistas y a medios de comunicación, han sido económicas?

Esto no es así, los casos de sanción económica son casos polémicos por el monto de la sanción, y porque a veces se ha sancionado a medios pequeños, precisamente que han reclamado la desproporcionalidad de la sanción económica. La sanción económica también se vuelve muy onerosa cuando hay reincidencia, por ejemplo, el caso de radio La Redonda, una radio deportiva que tiene 12 sanciones económicas que llegan quizás a un aproximado de \$200000, pero esto es porque hay reincidencia, por lo tanto, la sanción sube. En mi opinión estas sanciones están muy bien hechas, para mí las faltas a esta radio que son reincidentes, a estas personas que siguen actualmente y que ya la Supercom no está sancionando porque ahora estamos en reino de nadie, esto es basura radial, absolutamente basura radial en una franja horaria familiar, por ejemplo.

Entonces ojo, hay varios tipos de sanciones por diversos tipos de causas, hay sanciones que van desde la amonestación verbal, amonestación escritas, que se han aplicado en muchísimos de los casos, en decenas de casos, pedido obligatorio de disculpas públicas del medio, hasta sanciones económicas de distinto tipo que van subiendo conforme hay reincidencia, o conforme a la tipificación de la violación del artículo que se haya cometido. Entonces hay de todo, pero es el aspecto más polémico.

8. ¿Cuál es la característica principal de esta Ley de Comunicación?

Hay toda una parte positiva en la Ley de Comunicación, positiva en el sentido que es constructiva, de la cual se habla poco, los medios de comunicación nunca hablan. Esta parte positiva tiene 2 elementos que para mí son importantes, uno retribución de frecuencias, la necesidad de redistribuir frecuencias en términos tripartitos, 34 para comunitarios, 33 para privados, 33 para públicos, en un modelo similar parecido al que opera en Argentina o en Uruguay. De esto nunca hablan los medios de comunicación lamentablemente, la aplicación

de la ley fue muy tardía, y yo he hecho, he escrito, he hecho ponencias públicas, donde cuestiono y crítico la inoportunidad, la lentitud, la tardanza que tuvieron las instancias de telecomunicaciones y de comunicación para haber abierto el concurso. Se abrió después un concurso, pero ya para muchos un concurso fallido, se han dado algunas frecuencias a medios comunitarios, si es que el escenario mediático era 92% medios privados, 5% medios públicos, y 3% medios comunitarios, queremos llegar a un 34 de medios comunitarios, 33 de públicos, y 33 de privados.

El concurso obviamente debía privilegiar la concesión de frecuencia a medios comunitarios, pero el concurso no hizo eso por varias razones, no se lo hizo de manera adecuada, finalmente no tuvieron mucha información los medios comunitarios, y se cortó por una figura de poner a concursar por la misma frecuencia en muchos de los casos, a medios comunitarios y a medios privados. Lo cual tuvo, y va a tener una afectación realmente importante porque aún no se reparten todas las frecuencias, esa es la parte positiva de la ley. En el artículo 86 habla de medidas de acción afirmativas para los medios comunitarios, apoyo, capacitación técnica, apoyo para préstamos y condiciones blandas para compras de equipos, apoyo y exoneración de impuestos para importación de equipos solo a medios comunitarios.

Otro aspecto positivo es que tiene todo un acápite de publicidad, toda la publicidad tiene que ser de producción nacional, es decir eso implicaba para la llamada economía creativa, un empujón enorme porque en el Ecuador hay diseñadores gráficos, productores audiovisuales, publicistas etcétera. Una cantidad enorme para que produzcan la publicidad acá, y no importen publicidad echa fuera. Hay el 50/50 de música de producción nacional, hay intérpretes, hay creadores, y productores musicales nacionales, tenían que llegar paulatinamente a copar el 50% del dial de música foránea, esto supone otro empujón enorme

a la industria nacional cultural. Había también un tema importantísimo que tiene que ver con el 5% de producción intercultural, de contenidos interculturales obligatorios a todos los medios de comunicación impresos, radiales, y televisivos, esto ha sido muy importante sobre todo en la concepción de interculturalidad, que no estoy mucho de acuerdo pero que finalmente es la que está, para pueblos y nacionalidades indígenas. Esto ha sido súper importante, aunque en la aplicación no supusieron poner en práctica los mecanismos que posibiliten que eso se cumpla. Esto se puede apreciar por ejemplo en las mesas que se llevaron a cabo en la universidad que trataban el tema de la interculturalidad y los medios comunitarios, donde fue muy importante escuchar el reclamo de varios productores quichuas, indígenas, de pueblos y nacionalidades, o productores comunitarios, que se quejaron de que no se les dio las facilidades, y de que los medios privados siempre rechazaron su producción bajo el pretexto que siempre ha dado que es producción de mala calidad.

Yo cuando estuve en Cordicom pude observar, porque fueron a visitar la Cordicom, por ejemplo, que la Asociación de Productores Quichuas presentaron productos que no tienen nada de mala calidad, pero no tuvieron donde difundirlo, porque los medios privados simplemente decían ustedes nos pagan, cuando ellos son los que tenían que pagar por la producción que estaban comprando. En cambio, los medios privados lo que hicieron para poder cumplir con la ley fue, por ejemplo, los canales de televisión que son los que más plata tienen y más alcance nacional tienen, hicieron un pool de canales, y compraron a un productor mestizo que producía disques de contenidos interculturales. Hizo pasar por intercultural un producto que se llama PluriTV, un concurso de preguntas que no cumple ninguno de los 15 parámetros posibles que debe de cumplir para que sea considerado un contenido intercultural, parámetros que elaboró el Cordicom. Los canales haciendo un pool

pagaban cada uno una parte de eso, todos reproducían el mismo programa, y con eso cumplían la ley.

Entonces efectivamente hubo muchas dificultades para la aplicación de medidas positivas a nivel de interculturalidad, a nivel de principio de participación, a nivel de acceso a la información para apoyar a los productores nacionales que están presentes en la ley. De eso no se habla, porque el discurso dominante durante muchos años aquí en el Ecuador, ha sido un discurso empujado por los medios de comunicación privados, y por la derecha política, fue que la ley era una ley que simplemente se había limitado a censurar, a controlar, a amordazar, y a sancionar. Todo ese otro aspecto que si es que hubiéramos hablado del proceso completo ha generado unos importantes avances. Por eso ellos plantean la defensa de la ley con reformas, jamás la derogatoria de la ley, en cambio la derecha y los grandes medios plantean la derogatoria de la ley.

9. ¿Qué iniciativas estuvieron alrededor de la construcción de la ley?

Hubo dos foros llamémoslo así, el Foro por la Comunicación, y un Foro Alternativo de Medios Comunitarios me parece que se llamó, que plantearon pliegos de puntos para incluir en los proyectos de Ley Orgánica de Comunicación. Lamentablemente la polarización política que marcó buena parte, por no decir la totalidad, del gobierno de Correa, obviamente también transitó hacia la Asamblea Legislativa. Eso es que sectores que inicialmente habían apoyado a Correa como por ejemplo Pachakutik, cuya legisladora Lourdes Tibán era parte de la Comisión Ocasional de Comunicación para aprobar la ley, Tibán plegó las propuestas de la derecha política. Su proyecto que era un proyecto al cual estas organizaciones sociales comunitarias, organizaciones de base, radios populares etcétera. Le trasladaron a Tibán muchas de sus demandas.

El proyecto finalmente que era uno de los tres proyectos iniciales, se desentendió de aquello, y plegó más bien a las tesis de la derecha. Hubo aquí no como en el caso de Argentina, un apoyo moderado para abajo, para leve, pero hubo apoyo de sectores académicos, de sectores sociales, de pueblos y nacionalidades, de medios comunitarios, y de periodistas, sí hubo el apoyo para la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación. En cambio los gremios de periodistas más grandes históricos como la UNP, la mayoría de colegios de periodistas, y los medios privados, los propietarios de medios privados, la AEDEP, la asociación ecuatoriana de editores de periódicos, inclusive durante un tiempo la asociación de radios regionales, estuvieron en contra de la aprobación de la Ley de Comunicación, no de la aprobación que era un mandato constitucional, sino de ciertas medidas que se incorporaron en la ley y que finalmente fue aprobada, entre ellas la regulación de contenidos, y la regulación de frecuencias, esas fueron los puntos técnicos que la oposición estuvo en contra.

10. ¿Son estos los aspectos más álgidos de la Ley Orgánica de Comunicación?

Bueno al final como el concurso de frecuencias ha sido de tan poco, si es un punto de oposición, y el tema de regulación y control también, yo diría los dos. Pero de pasito también han ido incrementando su demanda, por ejemplo, quieren bajarse la institucionalidad de la ley, yo me pregunto qué pasaría si no hay una institución que aplique la ley o que regule, una ley no puede aplicarse sola.

11. ¿Supone un problema que las instituciones de control estén conformadas por personas relacionadas con el Gobierno?

El problema es que probablemente se pudo haber dado otra conformación de la institución, posiblemente pueda plantarse ahora entre las reformas la reconfiguración de las instituciones, pero querer bajar las instituciones es otra cosa. Yo no soy afiliado de Alianza País, no soy militante, no soy simpatizante, fui delegado por una institución que no es del Ejecutivo, que es del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. La oposición política de derecha de este país a partido siempre de defender un argumento: todas las instituciones del Estado están cooptadas por Correa o estuvieron.

Entonces ya es la muletilla de siempre, uno las escucha decir Correa tenía comprado a la justicia, tenía comprado el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, la quinta función, tenía comprado a Legislativo, tenía cooptado a la función electoral. Por supuesto si en la conformación de las instituciones si es que hay un delegado del Consejo de Participación, dicen ha no es delegado de Correa, si es que hay un delegado de Legislativo habrían dicho lo mismo, en otros lados hay delegado del Legislativo y son delegados de los partidos políticos, inicialmente en la conformación del Consejo habían delegados de Legislativo, al final eso no surgió pero si hubiera prosperado hasta el final igual habrían dicho que el Gobierno controlaba las instituciones.

La Supercom es en teoría una instancia autónoma, para mí más bien ahí el problema fue el nombramiento del titular de esta institución, porque el titular fue un periodista marcadamente correísta, con vinculaciones inclusive de carácter familiar con miembros del partido del Gobierno, esto les da pábulo a la gente que dice son instituciones vendidas al Gobierno. Yo particularmente creo que lo que hay que juzgar son los derechos y los procesos, y si en estos una encuentra con que, si bien es cierto que yo no estoy de acuerdo con algunas de las acciones judiciales hechas por la Supercom, estoy de acuerdo en otras. Por mis manos pasaron un sin número de procesos, y es obvio que en algunos casos había la necesidad de

sancionar, aunque sea con llamado de atención, en otros quizás hubo una presión indebida y un sesgo en la sentencia final. Pero no me parece que sea un buen argumento decir que las instituciones eran controladas por el Gobierno porque no hay pruebas de eso, se debería probar a nivel del análisis jurídico, ahora análisis jurídico de muchas causas por ejemplo, si la doctora María Paula Romo hace el análisis jurídico como ha hecho de muchas causas, en su análisis jurídico ella va a llegar a la conclusión de que hay sentencias indebidas, si es que hay otro como Romel Jurado por ejemplo que hace el análisis jurídico de las mismas causas, quizás llegue a decir yo tengo evidencia judicial de que esas sentencias estuvieron bien hechas.

Entonces es bastante relativo, mi hipótesis y lo que yo más vengo defendido en mis artículos, es que lo que hubo que fundamentalmente es arriba del todo una disputa de carácter político cultural por la hegemonía, y que en esta disputa uno tiene que mirar lo de abajo, la sentencia, los procesos, las acciones, etcétera, dependiendo del cristal con que se esté mirando esta disputa político cultural. Yo no creo que tengan razón quienes dicen que fueron ocho años de mordaza y de represión a la prensa libre independiente, no, la prensa nunca fue ni libre ni independiente en el país, ni hubo periodistas que todos busquen la verdad siempre, siempre hay un sesgo, tampoco creo yo que es una ley perfecta, estoy más que convencido que es necesaria algunas reformas, ni tampoco creo que una aplicación perfecta de la ley, había sesgos. Me parece que mirar así las cosas impide que uno caiga en la ideologización, lamentablemente la mayor parte del debate y de la disputa fue sobre ideologización.

12. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

Si era necesario, la prensa en el Ecuador, los medios de comunicación en el Ecuador, demostraron haber cometido muchísimos abusos. El derecho del ciudadano común a la

comunicación, por ejemplo, acceder a una información veraz, contrastada, de buena calidad, plural, etcétera, siempre fue desde que yo tengo uso de razón, esquivado ese derecho. Los medios de comunicación ni siquiera cumplía la mayor parte de las veces con derechos básicos de los públicos y de las audiencias, por ejemplo, el derecho a la rectificación, o el derecho a la réplica, era un saludo a la bandera, y solamente cuando había presión de carácter económico, de carácter político, el medio de comunicación finalmente accedía publicar un remitido de rectificación, o permitía el derecho a la réplica.

Todo esto está ahora en la ley, era de cumplimiento obligatorio, y sería interesante que aquellos que se dedican como Fundamedios, a hacer estadísticas de las sentencias, y a ver cuánto fue a los medios privados, y cuánto fue las multas y demás, también hicieran una investigación de cuántas veces los medios por propia voluntad, respondían afirmativamente al derecho a la réplica o a la rectificación antes de la ley, y después de la ley. También creo que para ser justos se podría mirar los aspectos positivos para el ciudadano corriente, no para el periodista, ni para el medio, porque ese es otro de los temas, la discusión giró alrededor de la idea de que Correa odia a los medios y odia a los periodistas.

Capaz y tienen razón, pero ese no es el tema de fondo, el tema de fondo es cuánto en el país era necesario transparentar el verdadero rol de los medios de comunicación, y la verdadera autoría política de los medios de comunicación, no solamente en términos normales, sino también en términos de procesos electorales, los medios de comunicación aquí han tenido un peso enorme aún con Ley Orgánica de Comunicación. En las últimas elecciones aquí en Ecuador, los medios de comunicación privados, dos cadenas nacionales, proclamaron al candidato perdedor como ganador, pudieron haber ocasionado un cataclismo en las calles, esto lo hicieron los medios de comunicación de una manera absolutamente irresponsable al final de un período, y con Ley Orgánica de Comunicación.

Para mí era y es necesaria una Ley Orgánica de Comunicación, con reformas, y perfeccionando los mecanismos de aplicación.

13. ¿Qué perspectivas le ve actualmente a la Ley de Comunicación con el cambio de Gobierno?

Yo pienso que hay mucha presión social, mediática, y política, para que se lleven a cabo estas reformas. Me parece que el gobierno del presidente Moreno ya prácticamente ha hecho un compromiso público, y ha dado gestos políticos de que piensa trabajar las políticas públicas de comunicación, y las políticas gubernamentales de comunicación, de manera distinta su predecesor, y por lo tanto creo que el camino intermedio es una reforma que espero que sea sesuda, y que sea eficaz.

14. ¿Cree usted que esta ley mejoró el periodismo ecuatoriano?

Yo creo que el periodismo a la fuerza se vio obligado a cometer menos errores, lamentablemente cuando uno mira, en la calidad de los contenidos sigue habiendo muchísima telebasura, radio basura, incluso en medios que son administrados por los propios Gobiernos. Al Gobierno anterior nunca le importó eso, para mí era un sinsentido, por un lado, está pidiendo mejora de la calidad, que informen más verazmente, etcétera, y por otro lado el propio gobierno, por ejemplo, muchos medios de comunicación privados siguen vendiendo a sus audiencias y públicos basura.

La Ley de Comunicación no tiene un articulado sobre eso porque la ciudadanía no logró empoderarse de sus derechos de comunicación e información, se hicieron esfuerzos, yo mismo durante 2 años participé y fui partes de una institución que estuvimos recorriendo las provincias del país haciendo a eventos con jóvenes, elaborando documentos que sean

accesibles para que se entienda que eran los derechos de comunicación, cómo actuar cuando una persona se siente afectada por una información, cómo poder acceder, la necesidad de que se conformen observatorio ciudadanos, veedurías, la necesidad de que los ciudadanos acudan a las instancias, pero al rato es remar contracorriente, porque estaba impregnado en el imaginario de la gente el hecho de que la ley es mala, y de que la ley castiga a los buenos periodistas. Creo que este ha sido el problema fundamental, no es un problema solo del texto de la ley, es un problema de la actitud y de la cultura ciudadana con respecto a qué es la comunicación, y quiénes son los titulares del derecho, no son los propietarios de los medios ni los periodistas.

Esa es la idea que se ha vendido, eso es lo que está presente en el pacto de San José, eso es lo que está presente en la versión liberal de la libertad de expresión, por eso es que hay ahora algunos sectores que hablan inclusive que ya no se llame Ley de Comunicación, sino Ley por el Derecho a la Libertad de Expresión. El derecho a la libertad de expresión siendo un derecho importante, es uno de los derechos a la comunicación, además es un derecho que normalmente se traduce como el derecho a tener medios de comunicación, quienes pueden tenerlo, quienes tienen capacidad, es el derecho de los periodistas a decir a ratos lo que quieren entendido como libertad de prensa. Entonces me parece que ahí hay un problema no solamente del texto, sino también de la institucionalidad, y de las acciones que esa institucionalidad haga para que la ciudadanía se apropie del derecho, creo que es más complejo el tema todavía

11.10 Entrevista a César Montúfar

1. ¿Cuál es el contexto que cree usted, lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Yo te diría que la situación de los medios ecuatorianos antes del correísmo, estuvo marcada por 3 elementos. Un primer elemento que podríamos decir es el crecimiento de una incipiente opinión pública, muy crítica del poder político, de la clase política, una opinión pública muy cuestionadora del establecimiento político. Creo por ejemplo el periodo de 1995 a 2007, los periódicos, los canales de televisión, las radios, fueron espacios y actores muy importantes en contribuir a ese clima de inestabilidad política, por su postura tan crítica y tan anti política. Creo que eso fue uno de los elementos principales de esto que ocurrió antes del correísmo en Ecuador.

Yo no conozco mucho el contexto latinoamericano, aunque sí el contexto de Colombia, a mí me llamaba mucho la atención porque los medios colombianos a mi entender eran medios oficialistas, eran medios que representaban casi como una extensión del poder establecido. Aquí en cambio los medios eran tremendamente anti políticos, y eso creo que es un asunto bien importante. Por eso es que expresiones de protesta, anti sistémicas, han tenido en Ecuador una enorme cabida mediática a pesar de que se diga lo contrario, a pesar de que el discurso del correísmo era lo contrario, pero si tú miras por ejemplo el levantamiento indígena, los movimientos sociales en la década de los 90, los temas de privatizaciones etcétera, tenían un espacio, un papel, y una existencia mediática bastante grande.

Un segundo rasgo era que era parte de la politización de ámbitos administrativos, que ahora con el correísmo igual existen, pero el tema de la distribución o asignación discrecional politizada, era en algunos casos resultados de la corrupción de frecuencias o del espectro radiofónico. La distribución del espectro radiofónico en la década de los 80 y sobre todo en

los 90, se transformó en un instrumento de negociación política, creo que ahí hubo una muy importante captación política, también incluso vinculada a lo anterior del espectro.

Un tercer rasgo interesante es el que tiene que ver con el papel que cumplieron los medios sobre todo de las televisoras, en lo que fue la crisis del 99. Hay una relación entre los bancos y los medios muy estrecha, y eso de una u otra manera implicó que esa crisis se procese desde el dueño de la televisión, y desde los intereses de los bancos que estaban en dificultades. Esto ocurrió en la televisión, pero no trascendía a otros espacios.

Entonces yo te diría que los medios en Ecuador antes del correísmo eran medios dónde podemos advertir una incipiente opinión pública anti política; donde había mucha corrupción en el ámbito de la asignación de frecuencias; en el que hubo también este tema de los canales de televisión y su afiliación intereses bancarios en el momento que ocurrió la crisis financiera; pero a pesar de todo esto que estoy diciendo, podríamos decir que era un escenario de una relativa pluralidad, y una escenario en el cual el periodismo de investigación tenía un espacio. El correísmo y la figura de Rafael Correa, fue una figura que nació, creció, y se consolidó en los medios, sin ellos no hubiera sido explicable lo que pasó.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted, lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

El objetivo del Gobierno era precisamente acabar con eso, Correa digamos lo que hace es entender que ese espacio de los medios de comunicación, de lo mediático, en el proceso de consolidar su proyecto político, no podía mantenerse a la deriva, libre, sobre las reglas de una opinión pública liberal, que requería ser controlado desde el Gobierno. Eso no es un invento de Correa, es más o menos obvio, los medios de comunicación fueron actores en gran medida de la inestabilidad política anterior, para que esto no pase había que controlarlos desde el

Gobierno. Lo segundo es que, lo interesante de Correa, se percata de que el antagonizar con los medios, constituía uno de los principales elementos de legitimación política, y transformarse en el actor mediático era uno de los elementos principales con los cuales él lograba fortalecer su legitimidad.

Es quizá éste uno de los elementos más interesantes en términos políticos comunicacionales de Correa, mientras que los políticos se dejaron como ganar por esa antipolítica del Gobierno, lo que hizo Correa fue enfrentar esa política, los enfrentaba desde la misma retórica anti política. Y como resultado el control de la comunicación y de enfrentarlos políticamente, entender que son un actor político, y que hay que enfrentarlos políticamente con una retórica antipolítica. El gran logro de Correa durante los 10 años que fue presidente, fue el constituirse en la principal figura, actor mediático, le salió perfecta la jugada. Todo esto desde una línea en la que buscaba el control, terminar con la pluralidad, y realmente someter a los medios a las necesidades políticas del Gobierno.

3. ¿Cómo fue el proceso de creación de la Ley de Comunicación?

Estamos en el 2009 un año en el que el correísmo está muy alto, de mucha popularidad, de mucha legitimidad. El tema de la confrontación con los medios, era un tema que le había permitido a Correa muchos beneficios políticos, y, por lo tanto, cuando se inicia la Asamblea del 2009, cuando yo fui asambleísta, el oficialismo tenía previsto, pensaba, que esta era una ley que la iban a aprobar fácilmente. Además, es una de las leyes que consta en la disposición transitoria primera, que decía que tenía que ser aprobada el primer año después de entrar en vigencia la Constitución. Pero las cosas no fueron así, porque al menos desde la estrategia de quienes nos oponemos a esa ley, o a esa idea, hubo una estrategia clara de politizar el tema, pero politizarla a la inversa de lo que el Gobierno estaba haciendo.

Entonces creo yo que eso fue importante porque permitió que la ciudadanía, un sector importante de la ciudadanía, se percatara de lo que estaba en juego, lo que estaba en juego era el tener un espacio con todas las limitaciones, pero de incipiente funcionamiento existencia de una opinión pública, o de un espacio mediático controlado por el Gobierno.

Entonces creo que sí fue de una u otra manera exitosa nuestra estrategia de politizar de esa manera el tema de la Ley de Comunicación, hasta el punto de que el Gobierno no pudo aprobar la ley durante los 4 años, al menos durante el periodo en el que yo estuve, y tuvo que hacer varios esfuerzos por fuera de la Asamblea, ejercicios plebiscitarios para realmente tener las condiciones para aprobar la ley. Fue una circunstancia bastante interesante, el hecho de que la sociedad ecuatoriana en un segmento muy importante, entendió lo que estaba en juego. Cosas que por ejemplo no podían aprobar la ley en Asamblea, y tuvieron que llevarla a consulta popular en el 2011, no como ley sino solamente como un elemento del Consejo de Comunicación, el resultado es el sí que ganó, con un resultado de apenas 3 puntos, en Quito por ejemplo fue un empate completo.

Esto que para el Gobierno resultaba algo fácil, finalmente se transformó en un tema en el que tuvo una batalla política importante. Esto no fue tanto como el Gobierno decía, el argumento del Gobierno era la movida de los grandes medios de comunicación, en realidad, no era así la idea de que en el Ecuador existía un monopolio en la comunicación. No puedo decir que había una democratización total, pero la cantidad de medios locales que existen, la cantidad de radios que existen, la cantidad de periódicos que existen, incluso de canales de televisión nacional, hoy si están concentradas, pero antes del correísmo no lo estaban. Entonces fue curioso porque a través de la idea de que existen monopolios en la comunicación, finalmente se logró en este caso monopolio gubernamental, el resultado fue

totalmente a la inversa, contraria a cualquier perspectiva de democratización de la comunicación, o de los medios de comunicación.

Lo que el Gobierno decía era que esto era una estrategia de los medios, pero finalmente no lo era, y creo que eso de una u otra manera hizo que la gente viera lo que realmente estaba en juego. Y lo que estaba en juego era el intento del Gobierno de controlar esta incipiente opinión pública, a partir de controlar a los medios de comunicación, sea teniendo más medios, o sea generando una ley que les imponga tantas obligaciones administrativas, que termine maniatándote.

4. ¿Cuál es la característica principal de esta Ley de Comunicación?

La ley tiene como característica principal esta idea, esta noción, que está inmersa en la idea de los derechos de comunicación, de que la comunicación es un servicio público, que digamos que supuestamente es un avance respecto a la idea de que la comunicación, es parte de algo mucho más vinculado a la libertad de expresión. Creo que eso tiene consecuencias muy claras.

5. ¿Qué iniciativas estuvieron alrededor de la construcción de la ley?

Yo estaba opuesto a la ley, pero yo, digamos como asambleísta fui el primero en presentar un proyecto de ley. Entonces es un poco como que les descolocó, el Gobierno estaba acostumbrado a que siempre tenía la razón, el proyecto les gusta o no les gusta pues aprobado, el momento en el que entraba este proyecto a debate con otros proyectos. Dentro de la lógica realmente antidemocrática que tiene el correísmo en esa época, el tema no era de debate ni de discusión, aquí el asunto es que había que democratizar la comunicación, entonces el espectro radiofónico 33, 33, 33. Sin considerar que, en los medios privados,

medios privados no es sinónimo de monopolio, lo cual tampoco quiere decir que no debería existir un espacio para comentarios y medios públicos.

A lo que voy es que el Gobierno jamás pensó que la idea de una Ley de Comunicación iba por un sector enorme de ciudadanos a ser comprendida como un atentado, o una lesión a su libertad de expresión. Porque como te decía antes del correísmo algo incipiente de eso existía, la gente evidentemente no es que es tonta y dice ¡ Ah no! como el Gobierno dice hay monopolios, intereses mediáticos, puede decir eso, pero la gente ha vivido otra realidad, a nivel local, a nivel provincial, a nivel de su ciudad, a nivel del país, una realidad mucho más compleja que ese libreto del Gobierno. En el momento en el que comienza a darse un debate, la forma como que se bloqueó el que se aprobaran la ley, fue a través del debate, ósea uniendo los temas de discusión, y cuestionando lo que ellos daban como verdades absolutas.

6. ¿Cómo fue el proceso de aprobación de esta ley en la Asamblea Nacional? ¿hubo acuerdos previos respecto a este proyecto de ley?

Desde la oposición presentamos 2 proyectos de Ley de Comunicación, el Gobierno presentó 1, y la presentó con un asambleísta de muy baja calidad, ellos creían que la iban a aprobar enseguida. Había tres proyectos, fue para ellos un primer problema, porque entonces ya no era un problema de que tenemos nuestro proyecto aprobemos y les gusta o no y chao. Comenzó este debate entre las distintas preguntas, y ese debate ya hizo que la sociedad se diera cuenta de la situación, la mayor parte de los debates eran televisados, era un nivel de discusión muy grande. El punto fue que finalmente el Gobierno ya no obtuvo los votos para aprobar, ya no tenía votos porque sus aliados sobre todo se dieron cuenta que aprobar este proyecto de ley, iba a tener sobre ellos un costo político importante.

Finalmente, el Gobierno no sabía qué hacer, logramos lo que incluso no había ocurrido antes ante un proyecto de ley, ya que todos los sectores nos pusimos de acuerdo en un Acuerdo Ético Político, el Gobierno tuvo que ceder incluso a algunas cosas.

Finalmente, ese acuerdo fue irrespetado cuando aprobaron el texto final, que fue impuesto netamente. El proceso comenzó en el 2009, estábamos ya en el 2011 y no consiguieron votos para aprobar, entonces lo que hicieron fue incluir el tema del Consejo de Comunicación en la consulta popular que Correa lleva adelante en mayo del 2011. Un poco tratando de que hubiera una votación plebiscita muy fuerte, y hubiera un mandato popular del 70-80%, entonces a la oposición parlamentaria nos deje absolutamente en el aire. El Gobierno logró ganar, pero con una minoría, con una diferencia muy pequeña, más bien eso nos fortaleció.

7. ¿Se respetó los derechos constitucionales en su aprobación, o hubo alguna omisión formal en el proceso?

Es que sí, porque en la Constitución hay contención hay entre entender la comunicación como un servicio público, y entender la comunicación como parte del derecho vinculado a la libertad de expresión. La relación entre la ley y la Constitución, lo primero que hay que decir es que en la Constitución no se mencionaba que la comunicación es un servicio público. Curiosamente cuando fueron las enmiendas constitucionales que se aprobaron en diciembre del 2015, ahí se reformó la Constitución para que estuviera conforme a lo que dice la ley, una cosa absurda porque ya debería haber estado en la ley y no hacer el arreglo.

De todas formas, si tú miras la Constitución sobre todos los artículos 16 a 20, que hablan sobre el tema de comunicación, ahí claramente puedes advertir que la Constitución está inspirada dentro de la visión de la comunicación como un derecho, de los derechos de comunicación. No pensaría que del todo hay una contradicción, una discrepancia, entre la ley

y la Constitución. Sin embargo, hay este tema sui generis, de que primero en la ley, se menciona la comunicación como un servicio público, y después se reforma la Constitución para que esté conforme a la ley. Artículo 16 por tanto es muy importante, porque tú ves ahí que el espíritu de la Constitución está en pensar en la comunicación dentro del marco de los derechos de comunicación, bueno en realidad toda la sección tercera del capítulo segundo que es de comunicación e información. Tú ves aquí más la concepción de los derechos de la comunicación, más que una concepción clásica de libertad de expresión. Pero en la Constitución está que la comunicación está más dentro de este ámbito de los derechos de comunicación.

Yo no veo que la Ley de Comunicación tiene una discrepancia muy fuerte con la Constitución, el problema es que, y ese es otro de los argumentos que nosotros teníamos, que de acuerdo a la misma Constitución lo que se denomina el bloque de constitucionalidad, no es solamente lo que dice la Constitución, sino también lo que dicen los instrumentos internacionales de derechos humanos, y en los instrumentos internacionales de derechos humanos, no tienes un concepto de la comunicación totalmente vinculado a los derechos relacionados con la libertad de expresión.

Entonces nosotros nos agarramos sobretodo de la Carta Interamericana de Derechos Humanos, que en el artículo 13 es muy clara respecto a lo que debe ser la libertad de expresión. La Constitución no es de esto solamente, es lo que dicen los instrumentos internacionales también sobre derechos humanos, y hay contradicciones, entonces no es tan simple el asunto. Para ellos no fue tan simple, el punto aquí es que esto fue llevado al debate, un debate en la sociedad, y por lo tanto lo que finalmente me parece a mí que fue la Ley de Comunicación es una apuesta, una prueba, un espacio en el que la sociedad debatió un poco las premisas políticas ideológicas del proyecto del correísmo.

8. En cuanto a los artículos redactados ¿Cuáles son los más álgidos? ¿Cuáles cumplen y cuales no cumplen los estándares internacionales de derechos humanos?

Hay muchísimos, pero el tema de concebir a la comunicación como un servicio público es el principal, de ahí todas las obligaciones administrativas, todo el capítulo de sanciones, es todo el conjunto. Otra cosa que me parece aberrante es el no control de la publicidad gubernamental, la casi entrega de los medios públicos al Gobierno para generar una confusión muy seria entre medios públicos y medios gubernamentales, creo que el régimen sancionatorio también es un régimen muy complicado. Sin duda la Ley de Comunicación tiene algunos capítulos interesantes, lo que yo denomino la agenda positiva, el tema del derecho de comunicación de las minorías, por ejemplo, de los grupos que de alguna u otra manera han estado excluidos de los medios de comunicación, creo positivo. Pero no existe me parece a mí en América Latina, una ley tan avanzada en los derechos de comunicación, y tan restrictiva en temas de respeto a la libertad de expresión.

9. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

A ver, los cuerpos legales que anteriormente regían era una Ley de Radio y Televisión, una ley caduca que había que rehacer. Yo creo que lo que debió ocurrir es que esa sea reformada, creo que sí es necesario una ley en ese ámbito. Debió haber habido una ley, que la Ley de Radio y Televisión pudo haber sido, que regule la comunicación gubernamental. La Ley de Comunicación es más que una ley de medios en realidad, pero el punto es que más que eso es necesaria una Ley de Radio y Televisión, porque los medios audiovisuales son distintos a los medios escritos.

Casi los medios escritos no tendrían que tener ninguna regulación, en cambio los medios que ocupan el espectro radioeléctrico sí tienen que tener una regulación, porque incluso el espectro radioeléctrico es propiedad del Estado. Debería haber una ley que por ejemplo desarrolle los derechos de comunicación, la agenda positiva de la que hemos hablado, los derechos de comunicación de la minoría, por ejemplo, el tema de que las personas que tienen discapacidades auditivas, o audiovisuales, tengan las facilidades para que ellos también puedan acceder a estos medios de comunicación.

Hay una ley que no está ahí, es otro cuerpo legal que existe, que es una Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que debería estar también articulado a este gran espacio, pero no sé si es que necesariamente una sola ley, yo creo que la libertad de expresión y la comunicación tienen que regularse sin duda, pero también tiene que haber un cuerpo legal. El gran error del Gobierno y de la Ley de Comunicación es que se intenta dar en un solo cuerpo regular todo, entregándole al Gobierno la facultad de ser el máximo ente controlador. Porque el problema es cuando se señala la comunicación como un servicio público, y se crea un Consejo de Regulación, y un Consejo de Comunicación, controlados por el Gobierno para regular este servicio público, le estas entregando al Gobierno el control de la comunicación, ese es el problema de la ley.

Yo he sido partidario y lo que yo proponía es que me parece que la Ley de Comunicación tiene que ser derogada, lo que tiene que ser en esta ley tienen que salir al menos unos cuatro cuerpos legales, uno que regule la administración del espectro radioeléctrico junto con la Ley de Radio y Televisión; una ley que regule y controle la comunicación desde el Estado, no solamente el Estado nacional, sino el resto de Estados autónomos descentralizados; una ley que trabaje el tema del acceso a la información y transparencia; y una ley que trabaje la

agenda positiva, por ejemplo que obligue a los medios a tener una forma de apertura para que promuevan los artistas nacionales, todo eso que es la agenda positiva.

Entonces en realidad no debería haber solo una ley, debería haber 4 leyes, pero que no le entreguen al Gobierno como lamentable ocurrió con ésta, el control, la nación, y la capacidad de sancionar a los medios a base de un conjunto innumerable y discrecional de obligaciones administrativas.

10. ¿Qué papel cumplió usted en este proceso?

Yo estuve en la Comisión de Comunicación de la Asamblea que fue la que elaboró el proyecto de ley. Durante los 4 años de ejercicio como asambleísta, ahí me puse totalmente en desacuerdo con el Gobierno para aprobar esa Ley de Comunicación, después que salí de la Asamblea publique este libro de “Reglas del silencio”, pero no estaba muy metido en el tema, no tiene relación con el tema que yo sigo trabajando, con el que sigo involucrado. Evidentemente haber estado en todo este proceso si me ha dado una perspectiva, pero no estaba ya muy activo.

11. ¿Qué perspectivas le ve actualmente a la Ley de Comunicación, con el cambio de Gobierno?

Yo a veces tengo miedo a las reformas, porque pueden terminar siendo peores que la ley. Una cosa es la ley y otra es el reglamento, y el reglamento reformó la ley. El reglamento por ejemplo le entrega al Consejo de Regulación, Supercom, atribuciones que no están en la ley, le hace a la figura del superintendente mucho más fuerte de lo que en realidad está en la ley. Después los reglamentos ayudan no solo produciendo el Consejo de Comunicación y la

Superintendencia de Regulación de la Comunicación en función de aplicar supuestamente la ley, en muchos casos han profundizado los problemas que ya tiene la ley.

En realidad, en este momento tú no tienes solamente una Ley de Comunicación, tienes también el reglamento general, y un conjunto de otro reglamento, que han hecho posibles cosas imposibles de imaginar. Los reglamentos se ampliaron prerrogativas, se reformaron incluso ciertas cosas de la ley, se llenaron supuestamente vacíos que debieron ser más bien tramitados en una reforma legal, que han hecho posibles cosas increíbles. Por ejemplo, que te manden a publicar una página diagramada por el Gobierno, o que sancionen a un caricaturista, que por una caricatura tenga que pedir disculpas a un funcionario público, un funcionario además involucrado en una corrupción.

Son cosas que están en los reglamentos, que ni siquiera están en la ley, de otra manera han hecho que la ley rebase cualquier imaginación que tú puedas tener respecto de lo que pudo realmente haber producido. Cuando yo era asambleísta y decíamos con esta ley iba a pasar esto, nos quedamos cortos en relación a lo que en realidad pasó. Yo creo por ejemplo que el oficialismo, Alianza País, tenía como un elemento muy fuerte en su retórica, es decir lo que se busca es la democratización de la comunicación. Lo que tenemos hoy es una mayor concentración de medios de lo que teníamos, solo que la diferencia es que antes la concentración estaba en ciertos grupos privados, y ahora las tiene el Gobierno.

Otro de los temas que tanto se mencionan en que se rasgaba las vestiduras de la retórica a favor de la ley, era que los medios de comunicación como favorecen a las grandes empresas y tienen intereses privados etcétera, obligan y censuran a los periodistas que están queriendo impugnando dentro de los medios sacar información, es una práctica que no debería existir en ningún medio. Para eso existen mecanismos, la objeción de conciencia, un montón de cosas que los periodistas pueden hacer para poder actuar con libertad dentro de un medio. Esto que

se daba en el pasado ya era algo excepcional, era una práctica censurada, rechazada porque muchos periódicos decían tú no me sacas esta noticia porque afecta por ejemplo a un amigo mío, o a un socio. Bueno ahora la práctica es que un medio tiene un bufete de abogados enorme, y ellos tienen que estar revisando qué es lo que van a publicar al otro día, porque si es que publican después algo que pueda ser motivo de denuncia, el medio tendría que pagar una sanción de 200 o \$300000, la censura interna ahora está institucionalizada.

En cuanto a la calidad del periodismo, géneros enteros como el periodismo de investigación que han quedado para los medios digitales, porque ya dentro de los medios impresos es casi imposible por el miedo que tienen. El tema de pluralidad por ejemplo suena muy bien, sin embargo, un reportaje, una entrevista, no podía salir sin las dos versiones, y en este caso el oficialismo se negaba a darla, entonces como no están ellos tampoco se podía publicar la otra versión. Pero el oficialismo tiene toda esta maquinaria de medios de comunicación que maneja para promover sus candidatos, los candidatos de la oposición solamente nos podemos mover en los medios privados. Pero con esto de que tiene que ser que no puedes entrevistar solo uno sino el del otro lado, es lo que a mí me pasó, cuando era candidato perdí las elecciones, los candidatos oficialistas no querían debatir conmigo, por lo tanto, yo no podía aparecer en ningún medio, ya que para que haya pluralidad tenía que tener la versión del otro lado.

Entonces lo que han hecho en el fondo es fortalecer su predominio mediático, por eso es que querían el manejo de una Ley de Comunicación. Los principios deontológicos, es uno de los temas que tienen que ser de administración interna de los medios, tienen que ser parte de la práctica de los medios, tiene que haber un mecanismo para que dentro del medio pueden generarse las formas para que se cumplan, pero imponer por ley que los medios tienen que seguir un conjunto de principios deontológicos, porque si no serán sancionados, no es lógico.

El tema por ejemplo de constatar, que uno a través de un medio tiene que hacer una denuncia de corrupción porque hay una denuncia que tal funcionario público has recibido un soborno, tienes que contar con su versión, sino no lo puedes publicar, entonces tú como medio te niegas a dar la versión, si esto pasa el periodista no puede publicar, porque si lo hace le cae la sanción. Por supuesto principio deontológico tú tienes que ir a la fuente, pero si ellos se organizan sistemáticamente para que la fuente no te dé la información, tú no puedes publicar. Algunos medios se han arriesgado en temas ya muy importantes, pero inmediatamente les ha llegado la sanción. La idea de que los principios deontológicos se transforman en principios deontológicos legales, se transforman en obligaciones administrativas, Esto tergiversa absolutamente el funcionamiento interno de un medio de comunicación, y hace que la comunicación finalmente sea un espacio controlado por la agencia gubernamental.

El tema de la designación de los veedores, los representantes de los lectores, de los televidentes, dentro de los medios, es una obligación, un medio designa esa persona, pero ahora las designa el Consejo de Comunicación, y son probablemente la mayoría de ellos vinculados o afiliados afines del partido del Gobierno. Ahora los medios de comunicación tienen a una persona del Gobierno haciendo las veces del defensor del lector, del televidente, es un absurdo. Hay muchos medios que por evitar las sanciones administrativas han eliminado los espacios noticiosos, por ejemplo, han eliminado los espacios de entrevista, por ese tema precisamente de que hay que tener pluralidad y esta corresponsabilidad del medio, si yo voy a un canal de televisión y ahí digo Glas es un ladrón, no es que me persiguen a mí, sino que el medio es corresponsable, Entonces no me invitan a mí porque no quieren correr ese riesgo. Así hay muchos mecanismos muy sutiles otros más explícitos que han logrado y han asegurado que con el control gubernamental, la comunicación, el periodismo en el Ecuador, murió. Hoy en día los abogados están por encima del medio, porque son los que

deciden qué publicación se hace o no en función de si hay el riesgo o no de que esta publicación puede provocar una sanción administrativa.

11.11 Entrevista a Romel Jurado

1. ¿Podría definir a grandes rasgos la situación del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Poder?

El periodismo ecuatoriano sufría los problemas estructurales que sufre la comunicación social. Esos problemas estructurales eran que existían una fuerte dependencia, una fuerte convivencia entre los medios de comunicación social privados con los poderes económicos, y con los poderes empresariales. Había una ligación por sociedad, eran socios de las mismas empresas y por lo tanto representaban los mismos intereses. La consecuencia de esto era que los periodistas no podían tocar ciertos temas que afectaran los intereses de estos actores financieros, de estos actores mediáticos, o de estos actores empresariales. También lastimosamente los grandes medios de comunicación tuvieron una convivencia de orden político con los medios de comunicación.

Yo siempre pongo un ejemplo para ilustrar este punto, y es que durante el gobierno de Lucio Gutiérrez no fueron visibles Los Forajidos por más de una semana en sus protestas callejeras, fue radio La luna quién los hizo visibles y concentró toda la atención mediática de Quito. Todo el mundo se volvió seguidor de esta radio porque era la única que daba visibilidad a la protesta, todos los demás medios de comunicación estaban de espaldas a la ciudad, porque había una convivencia con los poderes políticos.

Otro problema que a veces obraba en favor de los periodistas y a veces en su contra, es que no había buena calidad en la producción de la información. Producir una buena nota

periodística toma tiempo, los periodistas son narradores sociales, narrar la actualidad compleja y veloz requiere un ejercicio intelectual elevado, necesita medios, necesita de unos tiempos, necesita de unas condiciones, y no las tenían los periodistas. Entonces las narraciones eran improvisadas, de mala calidad, sin la debida verificación, sin la debida contrastación, sin embargo, los ciudadanos no tenían capacidad de responder a esta mala calidad de la información, y muchas cosas pasaban. Entonces los periodistas creían que habían ganado un gran poder, el poder de decir casi cualquier cosa sin verificar. Eso es malo para los periodistas en términos generales, pero en el momento inmediato les daba cierta tranquilidad, cierta comodidad.

Por otra parte, no se olvide usted que había una precarización muy fuerte de trabajo periodístico. Los sueldos eran malísimos, se pedía que los propios periodistas llevaran sus instrumentos de trabajo, ellos tenían que comprar su cámara, su grabadora, su computadora, ellos mismos tenían que editar las notas, y cuando tenían que negociar salarios les decía mira toma un poco de la publicidad que tú te vas a encargar de vender, y entonces con esa publicidad te pagas. Esto hizo que el periodismo se convirtiera en un oficio de poco tiempo porque había que hacer todo lo otro, prender el programa, vender la noticia, hacer todas las demás cosas para poder sobrevivir. Y desde mi perspectiva salvando a algunos actores periodísticos que estaban muy bien ubicados que también lo sabía, tenía una formación intelectual sólida que también los hay, y que digamos tenían la licencia de los grandes medios de comunicación para actuar con cierta independencia del resto de la tropa, del resto de camarada periodistas que sufrían estos problemas.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted, lleva al ex presidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Cuando Rafael Correa asume el poder no tiene una mala relación con los medios de comunicación, al contrario, los propios medios lo dirán públicamente nosotros lo hicimos presidente, en el sentido de que le abrieron las puertas de los medios de comunicación, sin embargo, una cosa es en campaña y otra cuando se ejerce el poder.

Rafael Correa había propuesto como parte de su proyecto político combatir a las élites tradicionales en todos los aspectos, muy temprano en el Gobierno se incluye dentro de esas de élites, también a las élites de los medios de comunicación. Rafael Correa no está de acuerdo en que haya una narración mediatizada de la realidad social y política, él quiere una narración más cercana a su propio punto de vista, por esa razón incluye publicidad en los medios de comunicación privados en un inicio como una manera de narrar desde el espacio contratado publicitario lo que le parece importante al Estado.

Luego incluye las cadenas nacionales obligatorias, ya no les paga, pero sigue teniendo un espacio de difusión entre los medios privados, y luego incluye la sabatina, o la rendición de cuentas que no son obligatorias pero que enlazaron a muchos medios de comunicación privados por mucho tiempo. Entonces lo que hace es salir de esa intermediación de los medios privados para hacer la narrativa social. Consolidar esa posibilidad de otras narrativas pasa por legislar, en buena medida la Ley de Comunicación afirma eso, la creación y el sostenimiento de medios públicos institucionales, de medios comunitarios, y la reducción del espacio de medios privados en cuanto a frecuencias de radio y televisión. Sin embargo, Rafael Correa no mira a la Ley de Comunicación como un instrumento político solamente, en esta lucha él es permeable a otros sectores ciudadanos diferentes, organizaciones como CIESPAL, ALER, ALAI, Radialistas Apasionados, Movimiento Indígena, que quieren también tener un espacio en legislación sobre comunicación para poder potenciar lo que consideran sus intereses legítimos.

Entonces se habla de derechos de la comunicación, derechos culturales de la comunicación, derechos económicos de la comunicación, y ya no solamente derechos a la libertad de expresión. Es decir, libertades negativas, potestades subjetivas de los ciudadanos en las que nadie tiene porqué meterse. Hay una nueva Constitución, se salta de la concepción al derecho a la libertad de expresión, a esta nueva concepción que es de los derechos de la comunicación, con teorías políticas por supuesto, pero también con teorías sociales y ciudadanas que son potentes en este momento.

3. ¿Cómo fue el proceso de creación de la Ley de Comunicación?

Accidentado, conflictivo y tenso. Cuando los medios de comunicación toman nota de que se les está apartando del monopolio de hacer la narrativa social, porque se crean medios públicos, se potencia medios comunitarios, porque se habla de una Ley de Comunicación que marca ciertas condiciones para la producción de la información de relevancia pública, declara su enemigo político mediático a Rafael Correa, entonces esa declaratoria recíproca de enemistad, de descalificación pública tanto de los actores mediáticos como del presidente, hacen que la discusión por la Ley de Comunicación sea tensa.

Por una parte, los medios de comunicación salían a gritar dentro y fuera del país que se está violando la libertad de expresión, que cuando las empresas privadas no pueden gestionar la comunicación como a ellos les gusta, como ellos prefieren, como lo han venido haciendo desde siempre, que cuando hay regulaciones o hay instituciones que los controlen, se viola la libertad de expresión, es el mensaje que le envían a los ciudadanos, y es un mensaje que sostiene hasta ahora.

Por otra parte, el presidente Correa dice democratizar la comunicación, significa que los medios de comunicación, la propiedad de los medios de comunicación, pasen de unas manos

a otras, y eso es importante y hay que hacerlo a través de la redistribución de frecuencias del espectro radioeléctrico. Pero democratizar la comunicación implica también multiplicar las narrativas, los puntos de vista desde los que se ha estado haciendo las narrativas, mientras más ciudadanos hagan periodismo, mientras más empresas distintas hagan periodismo, mientras más comunidades hagan periodismo, mientras más medios públicos existan, más perspectivas habrá.

Ahora estamos viendo una perspectiva casi unívoca, que es la que cuentan todos los grandes medios de comunicación, Uno podía ver un noticiario de televisión y las noticias pasaban en el exacto mismo orden, en la exacta misma media hora, pero con presentadores distintos, entonces había una homogeneidad intolerable. Ambos discursos tienen algo de legitimidad porque yo creo que había una voluntad de control desde la perspectiva política, pero había también una voluntad de democratización desde la perspectiva social y de derechos, por el lado del Gobierno. En cambio por el lado de los empresarios, había una voluntad de respetar ese ideario ilustrado de la libertad de expresión, pero cuándo había cosas que no le resultaba convenientes o cómodas se olvidaban de ese ideario libertario e ilustrado, y tachaban entonces de dictador o autoritario al que proponía que respeten la libertad de expresión aún en ese sentido ilustrado y liberal.

Un ejemplo. Milton en el siglo XVII establece el principio de no censura previa, porque el estado se había puesto de acuerdo con el régimen de los libreros para hacer censura, ¿Qué ganaban los libreros, los impresores de libros? Tenían el monopolio de la impresión de libros, a cambio de mantener ese monopolio los libreros censuraban cualquier libro que esté en contra de las políticas del monarca. Fue Milton este ilustrado liberal el que abogó por que la censura nunca sea previa sino siempre posterior, y por luchar contra cualquier monopolio mediático privado, siglo XVII. Los defensores de los grandes medios de comunicación en el

Ecuador se acordaban mucho de la no censura previa, pero no se acordaba nada del control monopólico que debía evitarse en los medios privados, por eso es que digo que una parte de su discurso es legítimo reclamo, pero cuando le resulta inconveniente olvidan la ideología liberal e ilustrada clásica.

4. ¿Qué significó este proceso para el poder Ejecutivo y para los ciudadanos?

Yo creo que una de las batallas simbólicas más importantes que dio el poder Ejecutivo a lo largo de este decenio, fue precisamente posicionar la necesidad de que exista un control de lo que se dice públicamente. Desde mi perspectiva todos los poderes que no se sentían incómodos con la presencia de Rafael Correa, buscaron a los medios, se apalancaron en los medios para luchar política y mediáticamente contra Rafael Correa. Por su parte Rafael Correa implementó todas estas estrategias que hemos hablado, cadenas, publicidad, nuevos medios, Ley de Comunicación, para hacer otra narración, y creo que los ciudadanos sinceramente nos hemos beneficiado de esa multiplicidad de versiones. Porque uno podía hacer lecturas de la realidad con las dos versiones, con muchas más de las dos versiones porque empezó a haber una valoración del periodismo, cierto trabajo periodístico independiente que no iba con ninguno de los dos polos, se tenía los dos polos de la información, y eso implica otras versiones. Pero sobre todo los ciudadanos comunes y corrientes, y en especial los más empobrecidos, los pueblos indígenas, por ejemplo, las unidades organizadas tuvieron y siguen teniendo la opción de fundar y desarrollar medios de comunicación comunitarios, esto cambia sustancialmente la perspectiva de la estructura de la comunicación social en el Ecuador.

5. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación? ¿Qué pretendía el Ejecutivo con esta ley?

Haber era necesario política y socialmente creo que sí, la Ley de Comunicación no es una ocurrencia del presidente, es una historia mucho más larga. A finales de los años 60 en la UNESCO Jean Marci, plantea que los derechos humanos relacionados con la libertad de expresión son insuficientes para resolver los graves conflictos de la comunicación social a nivel global. Esto sobre todo entre el norte y el sur, había una colonización cultural del norte hacia el sur, ideológica, política, y cultural, y el principal instrumento eran los medios de comunicación y los contenidos culturales. Cuando esto es planteado en el seno de la UNESCO, se organiza una investigación en la que estuvieron personas muy notables, por ejemplo, el Gabo, Gabriel García Márquez, formó parte de una comisión que desarrolló un estudio sobre los problemas globales de la comunicación, quien dirigió esta comisión se llamaba Sam McBride, él tenía el premio Nobel.

Es decir, tanto el mundo occidental, cuando digamos el mundo comunista, el mundo de Europa del este, le reconocían como intelectual importante, y como un hombre de paz a nivel global, a esta persona le encargaron la elaboración de informe, y escogió personas de todo el mundo para completar el informe. Llegaron a una conclusión, que el orden imperante de la comunicación y la información era inaceptable, era injusto, y favorecía la violación de los derechos de las personas, y enraizaba la pobreza. Pero dijo que no podía encontrar, que no podían ponerse de acuerdo en un nuevo orden de información, sin embargo, creían que, si se desarrollaban los derechos de la comunicación, habría una posibilidad de tener más equidad y más justicia en la gestión de la comunicación. Con esa idea se estableció un debate en el año 2000 que llega a la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información y el Conocimiento, 2003 en Túnez, y 2005 en Ginebra.

Una serie de organizaciones muchas de ellas latinoamericanas, plantean en esta Cumbre Mundial la creación de los derechos de la comunicación recogiendo estas demandas económicas, sociales, y culturales de los pueblos, y uniéndolas al concepto tradicional de libertad de expresión. No les toman en cuenta porque esa Cumbre Mundial fue la Cumbre de la tecnología, participaban sobre todo las grandes transnacionales, que decían lo que nosotros necesitamos es computadoras y software que nosotros vendemos, para que todo el mundo sea más feliz. Entonces se desplaza la discusión conceptual, derecho a la libertad de expresión y comunicación, por una discusión de acceso a la tecnología y al software. Muy tristes todas las organizaciones que quisimos aportar algo en esa Cumbre Mundial, regresamos a Latinoamérica y pasaron varias cosas. En ese tiempo había los foros sociales mundiales, se hizo uno en el 2006 en Venezuela y ahí se erradicó la discusión sobre los nuevos derechos de la comunicación, y en el 2007 se hace la Constitución del Ecuador, y se recoge entre los artículos del 16 al 20 un conjunto de derechos no tradicionales, sobre la comunicación y la libertad de expresión, el derecho a fundar medios de comunicación, a redistribuir las frecuencias, a priorizar ciertos contenidos, el derecho a recibir información de cierta calidad.

Este es un cambio radical, y además en la Constitución del 2008 en la primera transitoria se ordena al poder Legislativo, que entre otras leyes dicten una de comunicación, ese es el origen de la Ley de Comunicación, así se justifica. Por eso fue necesaria responder a una historia estructural de injusticia y desequilibrio, que ve la oportunidad de un Gobierno progresista de pasar de las declaratorias a la legislación, hay una voluntad política coincidente en la corrección de fuerzas, y se logra ese salto.

Lo que pretendía el Ejecutivo con esta ley es equilibrar la balanza respecto de la capacidad de narrativa social que tenía los actores privados, asociados o ligados a la banca, a las grandes empresas, y a los medios de comunicación.

6. ¿Cuál es la característica principal de esta Ley de Comunicación?

Desde mi perspectiva, porque hay muchas formas de las que se puede abordar la caracterización principal, es que crea unos derechos no existentes, pero que complementan la visión liberal clásica de la libertad de expresión. La libertad de expresión es una libertad negativa, es decir es un reducto de libertad que tiene cada individuo y en el cual no se puede meter ni el Estado ni otro ciudadano, yo digo lo que me da la gana. Pero esa es una comprensión pobre de lo que es la libertad de expresión para los tiempos que vivimos, porque vivimos en sociedad, vivimos atravesados de tecnología, la comunicación es la condición de posibilidad para desarrollarse en sociedad, entonces necesitábamos una legislación de mejor calidad.

¿Qué hace la Ley de Comunicación? hay una dimensión individual muy importante que es la libertad de expresión, que tiene también los límites, no se puede ofender a otros, no se puede mentir, no se puede violar la ley, no se puede difundir información falsa, inexacta, no corroborada. Pero además de eso los pueblos necesitan unas condiciones materiales, las personas necesitan unas condiciones materiales para acceder y disfrutar de los beneficios de la comunicación, necesitan la posibilidad de tener frecuencias, de acceder a medios de comunicación, de ser visibilizados.

Los pueblos de nacionalidades indígenas tienen ahora el 5% de toda publicación que se realice en el Ecuador sin importar la frecuencia, puede ser diaria o puede ser mensual, el 5% de esas páginas son contenidos de interculturales, y el 5% de la programación de radio y televisión diaria es contenidos interculturales, 14 nacionalidades y pueblos indígenas que por primera vez pueden mostrar su cultura como en los medios de comunicación. Hasta hace poco todos los presentadores, todos los miembros de televisión eran rubios altos y

estupendos, y rubias altas y estupendas, y no somos así, somos cafés, tenemos el pelo oscuro, tenemos una determinada estatura, y unas determinadas facciones, somos de una diversidad increíble, pero eso no se reflejaba en los medios de comunicación, ni siquiera en las imágenes de quienes presentaban información de relevancia política, peor en otros aspectos. Creo que la principal característica es esa, un salto cualitativo de derechos clásicamente liberales, a derechos económicos, sociales, y culturales.

7. ¿Qué otras iniciativas estuvieron alrededor de la construcción de la ley?

En realidad esto es muy curioso porque se presentó un proyecto de ley por Rolando Panchana, que en ese tiempo era asambleísta, un texto muy autoritario; se presentó también un proyecto de ley por César Montúfar, un proyecto de ley es cuento, pequeño, de derechas como él mismo lo ha dicho; y el último proyecto que se presentó que fue de Lourdes Tibán, enorme, y ese proyecto recogía todas las aspiraciones y trabajos de un conjunto de organizaciones sociales, que creyeron que la vida iba a ser el propio Gobierno para presentar ese proyecto de ley, y el Gobierno les dijo que no, que no iban a presentar ese como su proyecto de ley, entonces recurrieron a Pachakutik y al Movimiento Indígena y ellos les abrieron la puerta, pero cuando Lourdes Tibán presentó el proyecto recargo la perspectiva indigenista.

Entonces los colectivos sociales tuvieron que decir que ninguno de los tres proyectos reflejaba con fidelidad del alcance de nuestro trabajo, y presentaron el proyecto de ley que es la base de la ley que ahora tenemos, como un insumo porque no pudo entrar de manera oficial. Sin embargo, la gran mayoría de contenidos presentados por el colectivo ciudadano por los derechos y la comunicación, es el que ahora constituye la Ley de Comunicación, digo la gran mayoría porque hubieron cosas que se escondieron, toda la regulación propuesta por

los ciudadanos alrededor de telecomunicaciones se excluyeron, y habían cosas que los ciudadanos jamás propusieron y que están en la ley, como por ejemplo, el tema de linchamiento mediático, o la censura previa por omisión, jamás lo pusieron los ciudadanos pero están, porque eso fue fruto del debate político entre los actores durante el proceso de aprobación de la ley.

8. ¿Qué papel tuvieron los gremios periodísticos en la construcción y aprobación de la ley?

Yo estuve en la Comisión Ocasional que se reunía para discutir la ley, y para presentar los avances, había mucha cobertura periodística, había cierto encono en contra de las personas que proponían cambios, porque la mentalidad de los dueños de los medios, parecían haberse instalado muy fuertemente en los periodistas que cubrían la información. Hasta que yo una vez con un periodista tuve una conversación y le dije, permíteme preguntarte cuántas ganas, cuántas horas trabajas, qué tan libre eres en realizar tu trabajo, quién se lleva las ganancias del medio, estás de acuerdo en los contenidos que violentan derechos de niños, niñas, y adolescentes, que se distribuyen en horario familiar actualmente, que se distribuyen libremente. Las respuestas fueron que ganaba muy poco, que trabajaba precarizado, que sí que tenía muchas prohibiciones sobre cosas de las que no se podía hablar, y que efectivamente no estaba de acuerdo en que la televisión o la radio libremente y a cualquier hora, dijera cualquier cosa porque se podían vulnerar los derechos de los niños, niñas, y adolescentes.

Sin embargo, yo sigo creyendo que el imaginario colectivo de los periodistas era el que los dueños de los medios habían colocado públicamente, que es una ley mordaza, que es una ley que les da prohibición a su trabajo, etcétera. Aunque cuando ya era más desmenuzada, más

puntual la discusión, tenían por la fuerza de la razón que admitir que era necesario una legislación, no se sabía exactamente con qué límites, y qué alcances, pero se tenía que admitir que era necesario. De hecho, Diego Oquendo, que es uno de los periodistas más connotados de radio que existen, dijo en reiteradas veces durante el proceso de elaboración de la ley, que no hay mejor ley que la que no existe tratándose de comunicación, y luego cuando ya fue aprobada la ley dijo sí es necesario una ley, pero no esta ley.

9. ¿Cómo fue el proceso de aprobación de esta ley en la Asamblea Nacional? ¿hubo acuerdos previos respecto a este proyecto de ley?

Hubo muchas comisiones, las comisiones son un espacio donde los miembros de la comisión Legislativa abren sus puertas a organizaciones internacionales; a instituciones; a la Iglesia; vinieron instituciones de todo tipo; Consejo Nacional de la Niñez y la Adolescencia; la Fiscalía; la Corte Suprema; todos tenían cosas que aportar; pero también vinieron las Iglesias Evangélicas; vinieron empresas como la Cervecería Nacional; vinieron las empresas de telefonía; vinieron los canales de televisión; la prensa escrita; vinieron las organizaciones de la sociedad civil; los pueblos y nacionalidades indígenas; los que defendían los derechos de la comunicación; vinieron muchos actores, y eso hizo que el debate fuera muy largo muy tortuoso. Y además todo el mundo sentía que si le dabas la razón valía la pena el esfuerzo, pero si en algún segmento de consideración no recibías la aprobación, entonces la Comisión Ocasional no estaba haciendo bien su trabajo.

Todo el mundo quería todo para sí mismo y de manera prioritaria, osea complicado. Pero la lucha mediática y los políticos de los dos sectores que armaron este proyecto, tanto de oposición como los que promovieron el proyecto, se enfrentaron fuertemente en esas sesiones, al punto de que llegaron a agresiones y amenazas personales, amenazas directas y

veladas, fue un proceso muy duro, muy tenso, y lleno de premoniciones catastróficas, como si se aprueba esto el mundo se va a acabar, se termina la libertad. No pasó nada de esto finalmente, pero fue muy difícil, además la Constitución había fijado un plazo de un año para la aprobación de la ley, y el plazo final de aprobación fue de 4 años.

Finalmente, no se pudo hacer en la primera legislatura del presidente Correa, se hizo a principios de la segunda legislatura, y eso también tiene una connotación especial, porque en la primera legislatura se tenía justo la mitad de los votos de la totalidad de los miembros de la Asamblea, y se necesitaba la mitad más uno, ese voto nunca se pudo obtener de una manera legítima. Yo tengo entendido que había asambleístas que estaban dispuestos a dar ese voto, pero había demasiadas exigencias a cambio de ese voto, el presidente Correa nunca cedió al respecto. Fue en la segunda legislatura cuando hubo una mayoría incontestable, 108 miembros de 137 eran miembros de Alianza país, y esta vez se aprobó con una increíble mayoría.

La producción de cualquier norma jurídica implica diálogo y acuerdo, porque hay muchos actores que tienen interés en la formulación, los medios de comunicación, las comunidades, las autoridades públicas, los ciudadanos, los organismos internacionales, todos tienen alguna visión y algún interés. Entonces claro el trabajo de los legisladores es tratar de consensuar esos intereses lo más razonablemente que puedan, y a veces hay actores que tienen más peso, y eso implica que van a influir más en el texto final, eso va en el debate Legislativo, no sólo en el Ecuador sino en todos los países del mundo.

10. ¿Se respetó los derechos constitucionales en su aprobación, o hubo alguna omisión formal en el proceso?

Esto es una discusión que ha existido porque algunos miembros, me parece que fue en el año 2015, algunos miembros de la Asamblea presentaron junto a otros actores, incluyendo un respetado decano de derecho que conozco y respeto, presentaron ante la Corte Constitucional una demanda de inconstitucionalidad por el mecanismo de aprobación de la ley, según ellos había faltado al procedimiento legislativo, y se había incluido en el texto final sometido a pleno unos temas que no se habían discutido en el debate, y esto iniciaría la desaprobación de la ley. El debate fue saldado con un fallo de la Corte Constitucional que señalaba que el proceso de aprobación de la ley efectivamente había sido constitucional.

11. ¿Por qué se introduce en la ley la creación de un organismo de control como es la Supercom, en última instancia, sin que esto se llevara a consulta ni a debate?

Los proyectos de ley incluían el debate sobre la institucionalidad que debe regular a la comunicación social, este proyecto de ley uno tenía que hacer ciertas diferenciaciones según las competencias. Supongamos que usted es la que produce la norma, la que aplica la norma, la que juzga las violaciones de la norma, si todas esas potestades están concentradas en una sola persona, lo más posible es que la ley se incumpla y se produzcan arbitrariedades. En un principio el diseño institucional que se tenía previsto concentraba las competencias de crear normativas secundarias, hacer políticas públicas, y juzgar administrativamente las eventuales violaciones a la ley.

Estas tres competencias estaban en un solo organismo público, cuando la ley llegó a cierto momento de debate, SEMPLADES presentó unas observaciones señalando que esto era inconstitucional, porque no se puede tener la competencia de crear normas secundarias, política pública, y el mismo ente, la misma institución, no puede tener la posibilidad de ser un juez administrativo que sancione el incumplimiento de la ley. Su recomendación fue que sea

por competencias institucionales, dos en un lado las tiene el Cordicom actualmente, que se ocupa de las políticas públicas y la regulación secundaria, y la Supercom se ocupa del juzgamiento administrativo de las violaciones, tiene más competencia en términos generales.

Cuando se discute esto en la Asamblea, el ponente tiene la posibilidad de integrar para conocimiento del Pleno antes del debate, cualquier cosa que él considera oportuno, pero tiene que integrarlo sobre la materia tratada en la ley. La pregunta que hizo el constitucional fue ¿se trató la regulación institucional en la ley? la respuesta fue sí, las actas decían que efectivamente se había discutido al respecto. El ponente que era el asambleísta Mauro Andino, lleva al pleno antes de la votación la idea de crear una Superintendencia de Información y Comunicación, por esta razón de que las competencias no podían estar concentradas, y la presidenta de la Asamblea pone en conocimiento de los asambleístas el texto con las sugerencias del ponente, y es aprobado. Ese fue el examen que hizo la Corte Constitucional, y por lo tanto dijo que el mecanismo de aprobación había sido legítimo.

12. ¿Qué institucionalidad crea la Ley de Comunicación y qué potestades les entrega?

Básicamente ya las he dicho, el Cordicom, Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación, tiene dos grandes competencias crear toda la normativa secundaria que permita la correcta aplicación de la ley, los reglamentos, directrices, instructivos que usted quiera, que sean necesarios para la aplicación de la ley, puede crearlos de esta organización con unos límites muy claros. No puede cambiar el sentido de la ley, no puede crear derechos y obligaciones, solo la ley crea derechos y obligaciones, entonces los reglamentos tienen que ser subordinados y coherentes con lo dispuesto en la ley. Luego tiene la competencia de crear políticas públicas, que no son otra cosa que cursos de acción que

implementa una institución, para resolver problemas y conflictos en la aplicación de la ley. Pongamos por caso la acción afirmativa que permite a las comunidades acceder a medios de comunicación, o a préstamos para fundar medios de comunicación, o a capacitación para sostener los medios de comunicación, esas medidas de afirmación positiva están a cargo del Cordicom, debe realizarlas, esas son las grandes competencias de la Cordicom.

La Superintendencia de Comunicación e Información, Supercom, tiene un mandato de proteger el ámbito administrativo, no judicial, los derechos de la comunicación de los ciudadanos, igual que pasa por ejemplo con las otras superintendencias, entonces vigila si hay malos administrados de que cumplan la ley, si no cumplen la ley abre un expediente administrativo y puede poner una multa. No es un juez en el sentido de juez judicial, es decir a alguien que dicta una sentencia, no es eso, es un controlador administrativo, antes era llamado juez administrativo por analogía, pero en rigor no es un juez. Tiene la potestad de vigilar el cumplimiento de la ley, e imponer sanciones de carácter administrativo cuando se viola la ley.

13. En cuanto a los artículos redactados ¿Cuáles son los más álgidos? ¿Cuáles cumplen y cuales no cumplen los estándares internacionales de derechos humanos?

Creo que está el linchamiento mediático, creo que está el de censura previa por omisión, y creo que está el de la comunicación como un servicio público, creo que son los tres que han generado más polémica.

Usted puede definir a los derechos humanos como un mínimo de condiciones básicas que tienen todas las personas para vivir con dignidad, por lo tanto, el derecho tiene una dimensión mínima, pero no está delimitado crecer más, de hecho, deberíamos lograr que crezca más. Entonces el estándar internacional establece un mínimo que usted debe poder hablar con

libertad, obtener información a través de cualquier canal o medio, difundirla a través de cualquier canal o medio. Cuáles son las limitaciones, no debe decir mentiras, no puede hacer circular información falsa porque eso tiene graves consecuencias para las personas, si hace alguna acusación debe tener pruebas de que es acusación sea cierta, y debe corroborar la existencia del hecho noticioso, debe ser exacto en los datos. Ese es el mínimo, porque yo como ciudadano tengo derecho a que usted periodista produzca la información con este mínimo de condiciones, cualquier cosa de ahí para arriba es un crecimiento.

Entonces el hecho de que se redistribuyan frecuencias, desde mi perspectiva, mejora y amplía los derechos de la comunicación, y la propia libertad de expresión, el hecho de que existan medios públicos, medios comunitarios, y medios privados protegidos por ley, desde mi perspectiva amplía el estándar, sin embargo, la hipótesis está en mi cuerpo, lo que para mí es una ampliación, para otros es una violación del derecho. Desde mi perspectiva toda la ley, nadie ha sido capaz de mostrar que algún artículo de la ley viole algún estándar internacional, hay que distinguir una cosa, el texto de la ley tiene unos alcances, la aplicación de la ley puede tener otros alcances. Si vemos el Código Penal puede ser maravilloso, la aplicación del Código Penal por los policías, por los jueces, puede ser diferente, pero no son la misma cosa, una cosa es la ley otra cosa es la aplicación de la ley. Yo creo que la aplicación de la Ley de Comunicación ha tenido problemas, ha tenido defectos, ha tenido tensiones, incluso podría decir hasta ilegalidades, pero creo que la ley en todo su contenido cumple y supera los estándares internacionales.

14. ¿Por qué se entiende, a raíz de la aprobación de la ley, la comunicación como un servicio y no como un derecho? ¿cuáles son las fuentes jurídicas en las que se basan para entender esta consideración? ¿en qué otro país se la considera de esa manera?

La comunicación es al mismo tiempo un derecho humano fundamental y un servicio público, cada vez que alguien pone un derecho fundamental, es decir la base del Estado, y la base de la convivencia ciudadana. En la Constitución cada vez que se declara ahí, con la declaración de la Constitución no alcanza, no es suficiente, puedo poner el ejemplo del derecho educación, el derecho a la salud, el derecho a la vivienda, el derecho a elegir y ser elegido, si solo lo ponemos en el papel, eso es insuficiente. Lo primero que pasa es que el derecho declarado en la Constitución se convierte, se desarrolla en una ley, la Ley Orgánica de Comunicación, de salud, de trabajo, cualquier ley. Esa ley a su vez crea una institución y le dice tienes estas competencias, y tienes de estos recursos, con estas competencias y con estos recursos, vas a desarrollar servicios públicos para que ese derecho pueda ser cotidianamente disfrutado por cada ciudadano.

Ahora bien, no todos los recursos son públicos, ni todos los operadores del servicio son públicos, piense en educación y el transporte en el Ecuador, la educación es un servicio público nadie lo duda, y está prestada por operadores públicos, por operadores comunitarios por ejemplo los religiosos, o por operadores privados, empresas privadas que ven en la educación, eso es un servicio público que está prestado, que está distribuido por actores públicos, privados, y comunitarios. Ahora bien, por ese hecho no significa que no están regulados, el estado marca con la Ley de la Educación, con la Ley de Salud, unos límites racionales de la gestión de ese mismo servicio para los tres actores, no se privilegia a uno más que otro, a los tres actores le dice todos obedecen este estándar mínimo de educación o de salud.

Esto es lo que pasa con la Ley de Comunicación, el derecho sigue siendo un derecho fundamental de todos los ciudadanos, pero la comunicación es un servicio público en la medida que con la información que recibimos los ciudadanos, tomamos decisiones en lo

público y lo privado súper importante, desde cómo criar a los hijos, los valores que les transmitimos, hasta en quien creer para fines políticos. Entonces no importa si el operador del servicio es público privado o comunitario, tienen todos que obedecer las reglas de la prestación del servicio, no es que uno está autorizado a decir mentiras, o el otro está autorizado a transgredir los horarios de cuidado para los niños, todos tienen que tener las reglas en la prestación del servicio. En ese sentido la comunicación y la información son al mismo tiempo, como todos los demás derechos fundamentales, un derecho fundamental, y un servicio público.

No sabría decirlo, pero, por ejemplo, creo que en todos los países del mundo existe una regulación del alcance de la prestación del servicio, cuando se trata de medios de comunicación, pensemos en España, Inglaterra, o en la propia Francia que es cuna de la libertad. Hay cosas que no se pueden publicar, por ejemplo uno no puede acusar falsamente a una persona de haber cometido un delito grave, si lo hace tiene consecuencias, yo no puedo salir mañana y decir el rey ha violado una niña de 13 años, no puedo decirlo porque me van a exigir pruebas, y si no las puedo presentar entonces se va a corroborar lo que estoy diciendo de las mentiras, habrá un juicio, y en este juicio yo tendré que pagar unas indemnizaciones, o incluso ser privado de la libertad por difundir mentiras. Tampoco puedo salir mañana y decir que el BBVA está quebrado, porque crearía un caos económico, social, político, que desbarataría al sistema financiero, y al sistema productivo de España. En ese sentido todos los países tienen regulaciones del servicio público de comunicación, aunque no lo llamen servicio público de comunicación.

15. ¿Qué papel cumplió usted en este proceso?

Yo era secretario general de CIESPAL, antes de esto me reuní con una serie de organizaciones populares, ONG, que me pidieron trabajar un proyecto o un anteproyecto de Ley de Comunicación, yo trabajé en ese anteproyecto de Ley de Comunicación con más de 60 organizaciones, y fue una oportunidad muy rica para mí porque pude conocer las demandas, y para poder aprobar este anteproyecto tuve que estudiar muchísimo el tema, no había venido estudiando desde el 2000 que hice mi maestría en derechos constitucionales sobre la comunicación, ese tiempo fue muy enriquecedor.

Luego fui secretario de CIESPAL, tuve la oportunidad de comentar estas ideas con profesores de derecho de América Latina y tenían mucho sentido. Finalmente, con esta experiencia, fui llamado a la Asamblea Nacional para colaborar en la Comisión Comunicacional como asesor en un momento muy crítico, porque la primera presidenta de esa Comisión la doctora Betty Carrillo renunció, dijo que era imposible gestionar la atención y el enfrentamiento que este proyecto de ley estaba generando, asumió la presidencia Mauro Andino Reinoso, y él me llamó a la Asamblea Nacional, y me preguntó sobre esta posibilidad si yo podía asesorar. Como yo venía del mundo de las organizaciones populares y las ONG, no quise tomar la decisión solo, consulté a una serie de líderes en temas de comunicación comunitarias sobre la conveniencia de participar en ésta asesoría, me dijeron que les parecía interesante que alguien que viene de este sector pudiera poner algunas ideas ahí, y que todos sabían de dónde venía, del sector de organizaciones y derechos humanos. Tenía mis propias convicciones, pero yo sabía cuál era mi lugar, podía proponer todas las ideas del mundo, pero finalmente los que deciden son los que tienen capacidad de votar, y aprobar los informes que se presentaron, ellos pueden ordenar su magnificación en cualquier sentido, y mi deber era canalizar esos Acuerdos Legislativos de la manera más técnica y eficiente posible.

16. Tras el cambio de Gobierno, Lenin Moreno ha hablado de reformas de la ley

¿Qué aspectos cree usted que deberían ser tomados en cuenta?

Este año yo dirigí una carta al secretario de Comunicación señalándole que ninguna ley es perfecta, que todas son imperceptibles, pero que consideraba que se había producido una gran cantidad de avances en los derechos de la comunicación, y los enunciaba de forma muy sencilla. Todos los derechos relacionados con la protección de niños, niñas, y adolescentes, y vinculados a la programación en franjas horarias dirigidas a ciertos grupos o audiencias, deben preservarse. La posibilidad de que todas las personas digamos lo que queramos por cualquier medio y que solo exista censura posterior, más bien dicho control posterior pero nunca censura previa, eso debe preservarse, es el núcleo de la libertad de expresión, no nos pueden censurar, si alguien quiere responsabilizarlos tiene que ser después, siempre responsabilidad ulterior.

Tiene que conservarse por supuesto la institucionalidad que proteja los derechos, porque los derechos que no tienen instituciones para protegerlos no tienen dientes, todo el mundo los viola y no pasa nada. Tiene que mantenerse la redistribución de frecuencias, es la única posibilidad de afectar la estructura de propiedad de los medios en beneficio de los menos favorecidos, eso es muy importante. Creo que tiene que conservarse las cuotas de contenidos interculturales para los pueblos y nacionalidades indígenas, han sido olvidados y maltratados comunicacionalmente, en toda la historia del país es la primera vez que tienen los medios la obligación hacerlos visibles, y la ciudadanía y el país, la oportunidad de conocerlos en plena igualdad, no como un artículo, dejando que ellos produzcan sus propios contenidos. Deben respetarse los derechos de los comunicadores, no pueden volver a ser precarizados, empleados de segunda, o vendedores de publicidad a medio tiempo y a medio tiempo periodistas, hay que protegerlos. Creo que se puede proteger que los medios de comunicación

no difundan actos discriminatorios, ni violentos, ni xenófobos, ni hagan invitaciones al odio de determinados grupos humanos, políticos, por cualquier razón.

Creo que esas son las cosas principales que hay que conservar, hay un vacío muy fuerte sobre la regulación del dinero, la comunicación es mucho dinero, entonces uno tiene que regular, por ejemplo, a los productos de consumo masivo que pueden ser lesivos para la salud en las personas en las personas. Si usted consume reiteradamente determinados productos, la OMS le dice que eso le va a traer o diabetes, o alces de presión, o problemas cardiovasculares, entonces hay que controlar el azúcar, las grasas, y la sal.

La idea de que la Ley de Comunicación pueda controlar la publicidad de productos que puedan causar daños a la salud, ya está en la ley, pero no es suficientemente obedecida porque hay muchos intereses económicos. La idea de que la publicidad debe ser regulada sobre todo la publicidad estatal, porque muchas veces la publicidad estatal se usa como una moneda de cambio, para que ciertos municipios puedan comprar ciertos medios que favorezcan su gestión, por ejemplo, digamos que el Gobierno central no necesita hacer eso porque hay una estructura de medios públicos de carácter nacional, pero sigue pasando en prefectura y municipios, eso hay que regular. Y luego están estas tres cuestiones que son polémicas, la censura previa por omisión, el tema de linchamiento mediático, y el tema de la comunicación como un servicio público, no creo que están mal reguladas, pero creo que el país debe discutir las para entenderlas, si se le ve sentido mantenerlas, y si no eliminarlas de la legislación, pero se precisa un debate, una argumentación.

11.12 Entrevista a Juan Carlos Calderón

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

Yo estoy haciendo periodismo más o menos desde 1984, mi criterio es que de hecho había mucha más fuerza en los medios tradicionales. Siempre fui de prensa escrita, no te puedo hablar mucho del mundo de la radio y de la televisión, pero sí de la empresa gráfica. Nuestro camino fue desde redacciones muy tradicionales como por ejemplo la del diario *El Tiempo*, que desapareció y quebró con la crisis económica de la actualidad, los medios aparecen y desaparecen. De hecho, aparece en esa época el diario *Hoy*, que se presenta como una innovación tecnológica con nuevas propuestas. Siempre recuerdo esta visión de medios tradicionales que de alguna manera marcaron pautas informativas, y a la que la gente estaba muy acostumbrada.

Yo trabajé desde el inicio casi siempre en periodismo de investigación, y claro, la redacción siempre fue sobre todo en el diario *Hoy*, donde fundé y también dirigí la revista *Blanco y Negro* que hacía periodismo de investigación. Siempre fue una relación tensa con el poder, teníamos llamadas de intimidación, teníamos visitas de intimidación de abogados y de funcionarios, pero no iba más allá en realidad. A pesar de esto yo sentí siempre mucha libertad en el ejercicio, había debates en las reacciones o al menos por las que yo pasé. En el mundo de la televisión si recuerdo que había grupos económicos como el grupo Isaías, el grupo Esplazu, el grupo Eljuri, el grupo Pichincha... La televisión estaba marcada por estos grupos excepto Ecuavisa, que no era del grupo económico. Lo que teníamos era grupos económicos como los Isaías que de 50 empresas tenían un canal de televisión que le ponían al servicio de sus intereses, que eran comerciales y políticos. Esto sucedía en general con los grupos que tenían esta iniciativa de los medios para ese tipo de cosas.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al expresidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Hay un contexto político, este tiene que ver con la irrupción del flujo de Alianza País, lo que se llama Revolución Ciudadana en el 2006. Ya el país de alguna manera había dado señales de hartazgo de la clase política a raíz de la elección de Bucaram, y de la lección de Lucio Gutiérrez, ambos outsiders que aparecen como antisistema. Todos ellos tuvieron el apoyo de la prensa, pero después la prensa de alguna manera está en proceso de contraposición. Cuando Correa surge ocurre lo mismo, tiene mucho apoyo de la prensa en el sentido que también es un outsider, porque a la gente y a la prensa les gusta los antisistema, los hombres fuertes, los tipos que asoman con estas visiones diferentes. Correa se presenta como un tipo joven, antisistema, con unas propuestas no solo culturistas, frente al sistema de los partidos y económicas, sino también generacionales. En esos momentos hay un manejo muy eficaz de la comunicación política, que nunca dejó de serlo, nunca dejó de ser eficaz, pero había nuevas propuestas. En los dos primeros años del gobierno, Correa realizó el proceso constituyente de la Asamblea, la relación con la prensa era buena, obviamente ya existía un Correa irascible, ya da ciertas muestras de lo que sería después sus expresiones públicas. Pero en esos dos primeros años correa da entrevistas a los medios, invitaba a los medios al palacio, de hecho, yo le entrevisté cuando trabajaba en diario *Expreso*, en enero del 2008.

Luego en el proceso constituyente hay algunos medios que se declaran abiertamente contrarios a esto, que estaban en su legítimo derecho, pero Correa empieza a despotricar contra estos sectores de la prensa que no estaban editorialmente a favor del proceso. Creo que hay una ruptura mucho más grave en julio del 2009, cuando nosotros publicamos como diario *Expreso*, el tema de los contratos con el hermano del presidente Fabricio Correa. Creo que

fue un parteaguas, de alguna manera cuando nosotros publicamos eso, ya venía Correa con expresiones sobre la prensa. Hay que destacar también que se produce un cambio, hay una renuncia en la secretaría de comunicación, Mónica Chuji renuncia a su cargo, tras ella entra Fernando Alvarado, un publicista con una visión muy funcional de los medios. Es en este proceso de Alvarado, que dura bastantes años, donde se inicia todo el tema del copamiento de algunos medios, se da lugar a lo que se podría llamar extorsión a muchos medios sobre todo en provincias de publicidad oficial por línea editorial, y se ataca al diario *Hoy*, ordenando que no se le entregue publicidad oficial.

Así se da esta visión de hacer un sistema de medios de estatal, es decir, al servicio del Gobierno y del poder Ejecutivo, la potencialización de lo que se llamaban los medios públicos, pero que finalmente terminan siendo funcionales al partido del Gobierno y al ejecutivo como tal. Se va creando como una tercera línea de medios, en realidad una segunda, porque había medios privados, y no había los grandes monopolios salvo en la televisión que eran poderosos. En general era un ecosistema de medios mediáticos, donde había muchos medios en su gran mayoría que podría decir un 60% o un 70%, de medios familiares o vinculados a pequeños emprendimientos, era muy extraño tener una gran cadena de televisión como Ecuavisa, tenías otras cadenas de televisión como TC pero en manos de los grupos económicos, en radio tenías 1200 aproximadamente, imagínate para una población de 10 millones de habitantes, no salía ni a mil oyentes por radio. Había una enorme diversidad de medios, no solo en Quito o Guayaquil sino también en las provincias, no había este monopolio privado que ellos decían en sus discursos, obviamente la mayoría eran privados, pero eso está en la Constitución, no es delito tener un medio privado.

Finalmente arranca este financiamiento o fortalecimiento de los medios públicos, había mucho dinero, y montan un sistema que se fortalece con la incautación a los Isaías, a quién se

le incautaron dos canales de televisión fuertes, y también ocho o diez radios, ahí entra control del Gobierno y se fortalece mucho más. Y a la par se da en julio del 2009 estas publicaciones que hacemos con Cristian Zurita en el diario *Expreso* sobre los contratos de Fabricio Correa, ahí es cuando el presidente declara que los medios son sus enemigos políticos.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación? ¿Qué pretendía el Ejecutivo con esta ley?

No, porque de hecho la creación de esta ley se viene después, nunca estuvo en la propuesta de nadie, ni en la Constitución. La Constitución tenía un argumento moral sobre los medios, en la que todo ciudadano tiene derecho a recibir información veraz y contrastada y evitar la censura. Se plantea el proceso constituyente como transitorio en el tema de la ley. Esta ley tenía antecedentes como por ejemplo Venezuela, sí hay una coincidencia entre la Ley de Medios que se implanta en Venezuela con la ley que se impone aquí, hay una relación política. Lo que había era una discusión muy importante en las redacciones, yo he estado ahí en los debates sobre la necesidad de que los medios tengan sus códigos de ética, es decir el sistema de autorregulación que de hecho nunca funcionó salvo en muy pocas ocasiones como en el diario *El Hoy*, que tenía un defensor del lector. En otros medios había algunos que imponían sus códigos de ética y los hacían públicos. De hecho, no era necesario que el Estado como tal y el Gobierno como tal, intentaran imponer una ley a los medios, porque esta es la primera medida de un Gobierno autoritario.

No es como ellos dicen que los medios y los periodistas no quieren ser controlados, o que quieren estar por encima de la ley, nadie quiere eso, todos los periodistas y los medios debemos responder por lo que hacemos y decimos como cualquier ciudadano ante los tribunales penales y ante los tribunales civiles, pero lo que se pretendió con esta ley fue hacer

una ley con dedicatoria a los periodistas privados. Esto porque al final se demostró que nunca se aplicó esta ley a los medios públicos, y aunque se dijo que era una ley muy grande, que tenía derechos y demás, lo único para lo que sirvió fue para blindar a funcionarios que terminaron corruptos, y que ahora los ves en la cárcel, o los ves perseguidos. Eran funcionarios que constantemente usaban la ley y la Supercom para hostigar, para supuestamente ejercer el derecho a la réplica, etcétera.

Yo nunca vi necesaria esta ley, siempre he sido un periodista de libre ejercicio, me parece que en las redacciones ha habido intentos de imposición de muchos actores, políticos, mediáticos, actores fácticos, empresariales, etcétera. Grupos de poder que siempre han intentado poner la información a su servicio, al servicio de sus intereses, y nuestra tarea siempre ha sido impedir que esto se lleve a cabo. Cuando un grupo de poder cualquiera que esté sea, de la Iglesia, de los militares, de los choferes, del Gobierno, intenta poner la información al servicio de sus intereses, está yéndose en contra de los intereses del público en general. Nuestro trabajo era lo que yo siempre he reclamado y reclamé en las redacciones en las que he trabajado, la necesidad de que el medio tuviera un compromiso ético con sus lectores. Este compromiso tiene que ver con eso, con la información que tú le vas a dar, que sea contrastada y verificada, que no esté manipulada por intereses, y que responda al interés del público. Eso tenía que quedar claro, el compromiso que haces con el lector, que a cambio te da credibilidad, confía en ti, confía en que la información que le estás dando es verídica, ese es el punto, y no hay que darle más vueltas a los periodistas.

Si tú empiezas a manipular, empiezas a poner titulares que no son, o que responden a intereses del Gobierno, se pierde credibilidad. Muchas de las redacciones por las que yo pase, tenías ahí al dueño tratando de imponer algunos intereses, pero los periodistas nunca hemos sido estúpidos, aunque nos tachen de lo contrario, por ejemplo, la gente de la Flacso, que

siempre decían que nosotros poníamos los titulares que nos decía el dueño, eso es una falta de respeto a los periodistas y a su función.

4. ¿Qué significó este proceso para el periodismo y para los medios de comunicación?

Yo creo que mucha gente de administración, de inversionistas, los dueños de medios con intereses económicos, se asustaron en el sentido de que iban a tener represalias como ocurrió. Yo trabajé en la revista *Vanguardia*, era una revista que yo dirigí más de 3 años, y antes de la ley fuimos atacados dos veces por el Estado ecuatoriano, se nos metió un grupo especial de la policía y nos incautaron las computadoras, todo esto en apoyo de funcionarios y bajo el aplauso del presidente de la República, es decir, con el aplauso público. El presidente inició así linchamiento mediático, hicieron una campaña de descrédito y descarrío público contra cualquier medio, cualquier periodista, que de alguna manera tuviera una postura contraria a la verdad absoluta, que era la de presidente de la República.

Yo te puedo estar hablando de esto en post, pero vivir esto es muy complicado, esto se da antes de la ley, no es que sólo con ella aparece esta política de represalias contra los medios. La revista finalmente cierra un mes después de que se aprueba la Ley de Comunicación, el argumento del dueño fue que con esta ley era imposible hacer periodismo de investigación. Creo que se equivocó, finalmente la historia demostró que sí se podía seguir haciendo periodismo de investigación. Esta fue la primera gran víctima de la Ley de Comunicación, la revista *Vanguardia*. Esto fue un ejemplo terrible para los demás medios, el Gobierno primero se declara en triunfo que es de lo que se trataba, pero fue una señal para los demás medios, que empezaron a pensar en agachar la cabeza y tratar de sobrevivir hasta ver qué pasaba. Por tanto, congelaron las unidades de investigación, eso duró como 2 años, aunque después la

prensa empezó a publicar, pero esos dos años entre el 2013 y el 2015 hubo prácticamente un congelamiento del periodismo de investigación. Este fue el impacto de la ley.

5. ¿Qué supuso para el periodismo ecuatoriano la publicación de su libro junto a Christian Zurita, El Gran Hermano?

Aunque suene pretencioso, marcó un antes y un después en el periodismo. Lo que pasa que los periodistas no nos callamos, toda esta bronca, todo este problema, para mí y para Christian eran gajes del oficio. Yo ya venía haciendo periodismo de investigación muchos años, ya nos habíamos enfrentado con más presidentes y ministros, eran gajes del oficio. Si te metes a investigar vas a tener algunos problemas, que no debería haber en el mundo ideal, pero de hecho los tienes, no tan sistemáticos como en este periodo, pero sí los tienes. Entonces el hito creo yo tiene que ver con la publicación de los reportajes en el diario *Expreso*, que enojaron al presidente y declaró enemigos a los medios, el libro *El Gran Hermano* es un año después, los reportajes son del 2009 y el libro es en el 2010.

Después de la publicación el presidente se va contra la prensa, y de hecho pone un impuesto a la importación del papel con un 12%. Esto encareció no solo a la operación de los medios, sino también el precio de los libros. Correa reaccionó de esta manera, después siguió poniendo más impuestos a la prensa, y acabó diciendo: “la prensa es mi principal enemigo político, y no descansaré hasta destruir a esta prensa colegial, que quiere imponer sus intereses”. Este era el argumento político, y sobre eso trabajó incansablemente el presidente, nunca dejó de romper periódicos, nunca dejó de pedir públicamente que se persiga a tal periodista, etcétera. Y luego en el momento más importante, donde más fortaleza tenía Correa, sale el libro *El Gran Hermano*.

Esto fue la hecatombe dentro del periodismo, él no se explicaba cómo estos dos periodistas eran capaces de no solo publicar reportajes en el diario *Expreso*, sino también de publicar un libro. Siempre hay un contexto, y el contexto es que a finales del 2010 hay una campaña muy potente tanto en medios, como en el sector político social cristiano, de denuncias de temas de delincuencia. Ante esto el presidente dentro de su grupo decide llamar a plebiscito, y lleva a cabo la reforma de la justicia para así mejorar el tema de la seguridad, que era un tema que al presidente le preocupaba más que los medios. Entonces, bajar los niveles de seguridad que a la gente le preocupaba mucho, era un objetivo político y estratégico del Gobierno, y para hacerlo lleva a cabo el plebiscito donde habla este tema de la inseguridad, pero también trata el tema de la Ley de Comunicación. Esto porque la Ley de Comunicación estaba en discusión en la Asamblea, no tenía mayoría, por tanto, no se podía aprobar, aunque fuera un mandato constitucional de Montecristi, entonces el plebiscito resuelve esto y la gente lo prueba por un 2% o 3%. Todo esto va generando que este libro se convierta en un problema para el Gobierno, porque ahí estábamos denunciando sus contratos, de hecho, sus ataques nos ayudaron, nos hicieron crecer, nos hicieron circular mucho más.

6. Tras la publicación ¿cree usted que las sanciones y castigos que se les aplicó se corresponden con las faltas demandadas? ¿se sintió acosado por la justicia por llevar a cabo un trabajo investigativo?

No, yo creo que ninguna retaliación de temas de libertad de expresión se justifica. Primero, que el presidente nos enjuicia porque supuestamente en el libro nosotros decíamos que él sabía de los contratos, pero nosotros nunca dijimos esto en el libro, de hecho, quién lo dice es su hermano en una entrevista que nosotros le hacemos. Eso se judicializó, la entrevista existía, era un trabajo periodístico. Segundo que el presidente nos demanda por

daño moral, que es una demanda civil y por la cual nos pidió diez millones de dólares de indemnización. Esto suponía nuestra muerte civil, porque no podíamos pagar esta cantidad. Él ya estaba metiendo las manos en la justicia, ya era dueño de los tribunales, y por lo tanto tenía una enorme ventaja. Nosotros no teníamos la capacidad de competir, de tener un juicio justo, y encima se nos hizo desprestigio mediático todo el tiempo.

Sí nos sentimos acosados, nos daban con todo. En realidad, también lo tomábamos casi deportivamente, porque, aunque generaron mucho sufrimiento sobre todo a nuestros familiares, para nosotros era una guerra en la cual nos habíamos metido, y en la cual teníamos que pelear, nosotros no quisimos meternos en este enfrentamiento, no quisimos subir a una palestra política, pero el presidente es el que nos pone en un ring. Entonces nos teníamos que defender con los recursos que teníamos, el presidente tenía todos, tenía medios, tenía su propia figura el de presidente de la República, y tenía la justicia. Yo creo que nada de esto se justifica de ninguna manera, porque de hecho este era un trabajo periodístico.

7. ¿Cree usted que la justicia actuó de manera lícita?

No, solo tienes que leer la sentencia, primero nosotros tuvimos una muy buena defensa jurídica, eso nos tranquilizó mucho o por lo menos nos quitó nuestras angustias, porque cuando te meten en una cosa de estas frente al hombre más poderoso de la historia del Ecuador, piensas para qué pelear, pero nuestra defensa jurídica en manos del doctor Aguilar, fue técnicamente impecable.

Por decirte, en el periodo de pruebas cuando se piden las pruebas a las partes, el presidente tenía que demostrar que nosotros le causamos daño moral que era de lo que nos acusaba él, entonces le pedimos que nos diera su registro, su récord psicológico, y su récord psiquiátrico, porque como muestras que has sufrido daño moral o angustia cómo pone en la demanda.

Incluso puso que le habíamos causado daño físico, y la única prueba que el presidente aportó fue el libro y el testimonio personal, con esas pruebas ganó el juicio. Nosotros le presentamos 52 pruebas objetivas de lo que estaba en el libro, presentamos incluso la grabación del hermano de presidente donde decía que Correa sabía de los contratos, ninguna de nuestras pruebas fue tomada en cuenta. Él iba a dar un testimonio que no se admite como prueba, el testimonio de la persona afectada, esa era su prueba, él nunca demostró objetivamente el daño moral. Sin embargo, se lo toma como prueba usando un recurso que solamente se utiliza en el derecho laboral, que se llama testimonio diferido y que es para proteger los derechos de los trabajadores. La jueza autorizó que se utilice como prueba algo que no se usa en derecho civil y penal, sino en derecho laboral exclusivamente.

En la sentencia dice que el presidente no presentó ninguna prueba objetiva de que se haya causado daño moral, pero la jueza entendió que se había causado un daño emocional y espiritual, y que nosotros, cito la sentencia:” los periodistas pisaron el umbral de lo ilícito al publicar un reportaje de investigación, que no habían sido previamente aprobado por la contraloría”. Es decir, un tema que no había sido investigado por el Estado, la jueza estaba negando con esta sentencia el ejercicio del periodismo de investigación independiente. Para la jueza lo ilícito era que la contraloría no haya actuado en este caso, y que nosotros hayamos publicado un reportaje de investigación sin que la controlaría lo apruebe. Esta es la sentencia, obviamente esta justicia actuó en favor del presidente.

Después de esto recurrimos a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, a Fundamedios, y a la Unión Nacional de Periodistas. La denuncia que pusimos en la CIDH fue épica, porque el Gobierno mandó a Ricardo Patiño y a un montón de ministros, incluso al procurador general del Estado, el secretario de Comunicación, la ministra de Justicia, etcétera. Si querían alguna prueba de que el Estado estaba contra nosotros era esta. Fue muy

buena esa sesión, se vio por primera vez ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos lo que estaba pasando en Ecuador, además el presidente se enojó mucho porque dijo que le habíamos ido a hacer quedar mal. Él siempre pensaba en sí mismo, en lo que le afectaba a él, no al país. Y no sólo eso, sino que tuvimos un enorme apoyo de los medios internacionales en esta lucha, apoyo nacional también, todos los colegas estuvieron impecables en permitirnos hablar, entre el apoyo internacional destacan cabeceras como *El País* de España, *Washington Post*, *Al Yazira*, BBC, entre otras. Pero además un impacto importante que hace que el presidente retire su demanda contra nosotros, es que fue perdiendo apoyo político, en las encuestas cayó 18 puntos por toda esta pelea de él, creo que irracional y contra los periodistas. Además, tuvimos el apoyo de Diego Cornejo y Valencia, ellos empezaron una recolección de firmas con muchos escritores intelectuales del mundo, como Vargas Llosa, o Fernando Savater entre otros, que encabezaron una lista de intelectuales que le pidieron al presidente que retire la demanda, tanto para nosotros, como para *El Universo*, eso fue importante.

8. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

El tema comunitario nunca funcionó, nunca se potenció el periodismo comunitario y de las organizaciones populares. Aquí se prueba que eso tiene que ver con el control de frecuencias por parte del Estado, el Estado se repartió las frecuencias, repartió a sus panas e hizo otra una feria de frecuencias, lo que ellos mismos denunciaron lo hicieron. Los amigos del Gobierno tuvieron 50-60 frecuencias, crearon monopolios, y dieron un montón de frecuencias al fantasma González de México, que es un grupo mediático potentísimo aquí. Lo que defendían de democratizar los medios no se cumplió, sacaron 14 radios comunitarias de las

cuales funcionan 4. No funcionaba nada, después fueron con el uno por uno, la protección del artista, y tampoco funcionó. Para mí el remedio fue peor que la enfermedad, porque el Estado usó esto como un maquillaje de la ley para dar algo bonito, metió los derechos de los artistas, de los derechos de los comunitarios, y metió el tema de la profesionalización que de verdad es creo lo único que funcionó.

9. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo ¿ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

Yo creo que era importante profesionalizar, se ha generado recursos de dignidad y protección en el trabajo a los trabajadores de la prensa, como fotógrafos, asistentes, técnicos, etcétera. De hecho, esto es algo que se venía reclamando desde hace mucho y la ley te lo permitió, eso está bien.

10. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Yo considero importante los gestos, después de esta tormenta era importante que hubiera calma en el ambiente, ahora ves un ambiente más relajado y mucho más tranquilo, es un primer paso. Es importante reformar, la Supercom habría que eliminarla, es un tribunal ad hoc que se hace para periodista y para medios privados, por lo tanto, discriminatoria porque está con dedicatoria solo para periodistas. Esto si bien fue declarado constitucional por la Corte Constitucional que es afiliada al Gobierno, no en todas las disposiciones internacionales del mundo, es una afrenta. Lo segundo es eliminar a este tribunal, creo que es importante, se esperaba de hecho que en la consulta popular el presidente lo plantearía, pero

al final no lo planteó, su razón tendrá, pero está claro que es una tarea seguir peleando. Ahora las autoridades de control como la Supercom, está realmente cuestionada en estos términos como todas las autoridades de control. Yo creo que el presidente ha tenido gestos importantes, de hecho, ya atiende a los periodistas, esto no ocurría con Correa que solo atendía a periodistas de su partido. En una nación muy excluyente del trabajo periodístico, creo que es importante en el poco tiempo que ha estado el Gobierno, que tenga gestos.

11.13 Entrevista a Juan Carlos Calderón. Segunda parte.

1. ¿Qué significó para el periodismo ecuatoriano en el marco de gobierno de Rafael Correa la existencia de la revista *Vanguardia*?

La revista *Vanguardia* creo que fue una iniciativa, que nació desde la búsqueda de una revista para Quito, es una ciudad política, en realidad la capital de la República, y en la práctica no tenía como un medio que fuera muy analítico, no cierto, y generará unas visiones de la realidad, de los fenómenos políticos y procesos políticos que se daban. Entonces yo creo que eso fue muy importante en el sentido de que la revista después no deja el análisis, pero también toma una deriva más investigativa. Lo que va haciendo es consolidando un informe de historias de investigación, denuncias, y sobre todo también sobre derechos humanos, violaciones de abuso de poder, y derechos humanos que fueron muy importantes para la coyuntura. En su momento generaron información muy pertinente que además generó información a otros medios que permitió que los temas no se dejen de decir, que los temas no se dejen de revelar.

2. ¿Qué supuso la desaparición de la revista para el periodismo ecuatoriano?

Yo creo que lo de la revista *Vanguardia* fue un suicidio periodístico en realidad, entonces tu cierras un medio con un argumento que en general la administración nunca admitió que había un problema económico, yo creo que lo había, pero no era la principal razón, porque en realidad nunca había sido boyante la revista *Vanguardia*, pero salíamos al día en realidad se podía vivir, para los salarios, etc.

El tema es que la revista fue muy atacada por el Gobierno físicamente, cuando a un medio lo atacan 3 veces, en realidad dos de ellas incluso entrando en la redacción incautando equipos con argumentos administrativos banales, además. muchos anunciantes se asustan y en el ánimo general de las cosas que se podían ayudar, les da mucho temor. No te olvides que el Gobierno trabajó mucho a base del miedo, temor retaliaciones a periodistas, a medios, no cierto, entonces había mucho temor también en los anunciantes que podían ser de alguna manera presionados para no pautar, para retirarse del apoyo a ciertos medios. Entonces el argumento del cierre fue que la Ley de Comunicación que se había aprobado 15 días antes no permitía seguir haciendo periodismo de investigación, y lo cual se demostró erróneo al final del día porque siguió habiendo periodismo de investigación con dificultades, pero el tema era no desmayar. Entonces yo creo que fue un mensaje súper negativo, un mensaje que generó muchas dudas, mucha incertidumbre y fue un mensaje derrotista, o sea en el momento que más se esperaba que hubiera más voces, más firmes contra la ley, lo que hace la administración de la revista es retirarse.

3. A raíz de esto usted genera la alternativa ¿Qué es *Plan V* y cómo se conformó?

Veras, cuando se cierra la revista nosotros nos quedamos sin empleo, sin ninguna posibilidad de cobrar el siguiente mes, en general todos los que estábamos en la *Vanguardia* vivíamos de este sueldo. Lo que sucedió fue que enseguida, de inmediato, hubo el apoyo de

Fundamedios, de César Ricaurte y Mauricio Alarcón, los principales de Fundamedios y nos vuelven a reunir, ellos hacen acuerdos para que de alguna manera algunos fondos que ellos tenían sean usados para este tipo de emergencias, sean usados para no desperdigar al equipo, lo que había sucedido con *Vanguardia* es que se había consolidado un equipo de investigación muy potente.

Éramos cuatro o cinco periodistas y los demás quienes apoyaban en diseño, resultó el corazón de la revista, eran cuatro compañeros que bajo mi dirección diseñaban muy buenas formas de investigación. Y entonces de Fundamedios y con mi apoyo también fue que no se desperdigó el equipo, y se consiguió un fondo pequeño para poder tener una oficina ahí en la UNP, adecuada con unas mesas... o sea un sitio de reunión. Porque nos estábamos reuniendo en Fundamedios, y luego ir levantando un proyecto digital, que era la única opción que teníamos en realidad. El otro objetivo fue no perder a las personas que estuvieron apoyando a *Vanguardia* hasta el final, los grupos comerciales, los anunciantes, ciertos personajes que nos apoyaron siempre, y ciertas empresas digamos más que personajes y decirles que íbamos a seguir trabajando, entonces lo que se hizo en primera instancia fue tomar una página en Facebook y con el nombre que ya habíamos decidido.

Cómo decidimos el nombre, porque siempre dices hay que hacer un nuevo medio, y no es que los derechos de marca de *Vanguardia* se las quedó el dueño que era Francisco, y si hicimos intentos de que él nos diera los derechos de uso de la marca, pero no lo quiso hacer. y entonces nos tocaba otro nombre. Justo esos días se estaba debatiendo, el Gobierno había decidido explotar el Yasuní y se hablaba del plan a y el plan b, entonces nosotros dijimos bueno pongámosle plan b, pero con v de *Vanguardia*, para que quede la relación y que el lema nuestra era “porque el periodismo también tiene su *Plan V*”, eso también era como un grito de guerra. Este lema nos decía no nos vamos a callar, sí hay una alternativa, hay un *Plan*

V digamos frente a la Ley de Comunicación, y frente al momento más duro del periodismo en ese instante, hay una alternativa y ese es un Plan V.

Todo mundo tiene un plan b, pero en este caso era con v de *Vanguardia*, así nace el nombre y con ese nombre armamos una página Facebook y seguimos publicando investigaciones ahí, mientras hacíamos el diseño de la próxima, de lo que hoy es la revista, más o menos ese fue el proceso. Eso nos duró, en junio seguimos trabajando y ya el portal sale en septiembre.

4. ¿Por qué un medio web y no otro medio?

Porque en realidad yo creo que no teníamos alternativa, primero era mucho más barato que ir a comprar papel, ir a imprimir, ver dónde imprimir etc.

Entonces no teníamos recursos para eso, porque si bien tu puedes vender la edición, tenías que posicionar otro nombre, o sea no era lo mismo en el mercado, habíamos llegado a imprimir casi 7000 ejemplares con *Vanguardia* y claro hacerlo es muy caro, el papel, y la tinta todo eso, más aún el tema de salario. Nos juntamos los 13 de *Vanguardia*, seguimos ahí en *Plan V*, después claro se fue desgastando la gente porque en un momento quebramos y todo, pero no teníamos otra alternativa en ese momento, y así lo hicimos además porque ES interesante meterse en el mundo digital de una. Ya había algunas opciones digitales muy fuertes como *Ecuador Inmediato*, *Ecuador En Vivo*, *La República*, pero eran de noticias en realidad, y eran acopiadores de información, más que generadores de información, bueno algunos sí generaban, pero más el centro era ser acopiador de información. Y nos propusimos hacer un medio de periodismo de investigación en la web que no había, con una periodicidad semanal de actualización, y con hacer periodismo de profundidad también, esa fue nuestra protesta y por eso lo hicimos digital.

5. ¿Ha cumplido sus expectativas investigativas?

Si la verdad es que *Plan V*, yo creo, no sería objetivo que yo lo diga, otros deberían decirlo, pero me parece que se fue consolidando como un medio respetable en el sentido periodístico, es decir nunca nos sometimos a hacer campañas contra personas, no cierto, tuvimos donaciones del exterior también de acá pero nunca nadie nos condicionó los contenidos.

Por ahí se convirtió en una plataforma que la gente podía publicar temas de investigación, que en otros medios no podían publicar eso fue importante. O sea el tema es que eso fue un sitio para no callarse, para poder resistir en ese momento, que era un momento que calculo duró un año medio, momento donde hubo mucho silencio, los medios dejaron de publicar denuncias de investigación, y nosotros seguimos publicando, entonces eso fue importante. He ahí este grupo de locos que todavía están en la suya, y yo creo que se hicieron muy buenas investigaciones. Todo lo que ahora está que salió del escándalo petrolero, publicó Fernando Villavicencio en *Plan V*, ahí fue donde empezó a publicar todo durante un año y más, todo lo que se publicó con cosas sobre Odebrecht, nosotros publicamos un reportaje muy potente que se llamaba la Mano sucia de Odebrecht, que fue la primera señal de lo que estaba pasando, sin entrar en muchos detalles porque no teníamos todo, pero sí fue una buena investigación. Y entonces yo creo que sí generó, no es tanto como lo esperaría por la falta de recursos limitados para una investigación en toda la regla, y que tú puedas dedicar tiempo exclusivo a eso.

6. ¿Ha tenido algún problema con los organismos de control de la información, algún artículo en específico?

Con la Supercom no hemos tenido ningún problema, porque la Ley de Comunicación no ataca, no afecta a los medios de comunicación digitales activos, si a los portales de los medios tradicionales a las versiones digitales.

Si tuvimos 2 tipos de problemas constantes: 1.- ataques de piratas informáticos, de hackers que nos hacían ataques de negación de acceso constantes. Se nos caía la página bastantes veces, en ese sentido cada tres, cuatro meses o cada que publicáramos una historia sobre todo las que afectarían al ex vicepresidente Glas, o el expresidente Correa, nos tiraban durísimo, nos tumbaban las páginas, los servidores, entonces teníamos que estar en ese problema. La máxima que estuvimos fuera del aire fue tres días, fue un ataque muy fuerte cuando teníamos el servidor en Alemania y nos tuvimos que salir de ese servidor porque nos echaron. Esto porque cuando denunciemos la relación de la SENAI, la Secretaría de Inteligencia, y una empresa italiana de Bauer que se llama Hacking Team, entonces ahí hicimos esas denuncias y nosotros y otros medios sufrimos ataques. Y los ataques venían algunos de Italia y otros de China, aunque nos decían que hacían aparecer como si estuvieran en China, pero eran de aquí mismo.

Y lo otro tipo de ataques fue de la Secretaría de Comunicación, SECOM, porque nos acusaban de violar propiedad intelectual; qué era esto, la SECOM había inscrito de propiedad intelectual para las fotografías del presidente y de las principales autoridades de Gobierno. Entonces siendo un documento público toda fotografía tomada con la Ley de Transparencia de Acceso a la Información es clarísima sobre lo que es un documento público, y una foto tomada por la SECOM era un documento público o es un documento público. Sin embargo, nos denunciaron ante nuestros servidores, los que nos daba “hosting”, nos acusaron de violación a la Ley Estadounidense de Propiedad Intelectual, y teníamos problemas constantes, aparte nos pedían que bajáramos fotos, una pelea constante. Algunas fotos

tuvimos que bajar porque nos decían: o bajan las fotos o les pedimos el acceso el propio servidor, que no quería pelear con el Gobierno del Ecuador digamos.

El Gobierno de Ecuador les amenazaba con juicio a las empresas, etc. pero era cada que sacábamos investigación, por ejemplo, el primer reportaje que sacamos la denuncia sobre el tema de la repotenciación de la refinería de Esmeraldas, denuncias de corrupción con *Plan V*, y nos atacaron durísimo ahí y nos obligaron a bajar un par de fotos. Todavía están ahí unas fotos negras, dice “censurado por la Supercom” para que quede constancia, esos fueron los tipos de ataques que sufrimos.

7. Al igual que en otras redacciones ustedes ¿tuvieron que contar con abogado?

No, nunca hicimos pasar por abogado, nosotros confiamos en nuestro propio criterio profesional para decidir o definir qué temas publicarlo o no. Entonces nunca tuvimos esa posibilidad.

8. Entonces se podría decir ¿que en el medio web no existe la censura previa que ha habido en otros tipos medios de comunicación?

En nuestro caso no, no podría hablar de otros medios web, pero si de *Plan V*.

9. ¿Se siente usted más seguro de llevar sus trabajos investigativos ahora que *Plan V* se encuentra en la web?

No sé, yo creo que siempre quedó un rezago de temor sobre lo que hemos pasado, aunque el Gobierno actual a pesar del mismo partido da muestras de otra actitud ante la prensa, pero yo creo que siempre seguimos bajo amenaza. Es decir, no solo es el Gobierno el que nos atacaba, también había sectores vinculados a la corrupción, de empresas corruptas que nos

amenazaron, sus abogados, también hubo sectores de crimen organizado que nos habían amenazado, casos de narcotráfico, trata de personas, crímenes atroces.

También fuimos amenazados cuando denunciemos temas como la violencia sexual contra los niños de las escuelas y colegios, fuimos amenazados por los abogados. Es decir, quedó como que para estos sectores que delinquen, cometen irregularidades, y que son denunciados, quedó como la patente de curso para acosar, amenazar a periodistas, o sea yo creo que eso no se ha terminado, ha llegado a amenazarnos hasta la Fiscal General Diana Salazar, o sea son gente de alto vuelo. Sí hay menos presiones, ya no te lanzan cadenas nacionales, ya el presidente no se dedica a insultarte, ya los ministros van ahora con uno, es decir casi casi volver a la normalidad, lo que sería una sociedad normal... casi, pero todavía persiste esto creo yo.

10. ¿Cree usted que la web sea el medio del futuro?

No, es el presente. Yo creo que muchos medios... yo te hablo de la prensa escrita, yo creo que muchos medios están trabajando en sus ediciones digitales con mucha más fuerza, dedicándole mucho más esfuerzo sobre todo, y financiamiento. Y yo creo que de todas maneras va haber variación incluso sobre la digital, lo que yo creo es que no es un problema de cuál plataforma estás usando, sino de qué tipo de diseño de contenido estás trabajando, y eso es lo que en muchos sectores no se entiende. Se cree que una web es ir y pegar un texto, una foto un video y ya está, cuando lo que tienes que tener es narrativas digitales, un acceso a software, a innovaciones de nuevas narrativas digitales.

11. ¿Qué expectativas le genera *Plan V* a futuro?

Depende mucho del financiamiento que podamos conseguir, si tenemos planes, nosotros tenemos un laboratorio de innovación digital, hemos hecho productos interesantes como denunciar la corrupción, la brújula electoral que es una propuesta alternativa digital frente al tema de las elecciones. Lo que pasa es que un producto de esta naturaleza debe tener un sentido y un contenido, o sea para que la haces y por qué, y en lo digital cualquier cosa puedes hacer, cualquier cosa que se te ocurra puedes hacer, es la maravilla de la plataforma, pero tienes que tener el cerebro, las ideas, contenidos, y motivos muy potentes llenos de valores para hacer eso.

Ahora el tema está en el financiamiento como te digo, como todos los medios digitales del mundo el tema del financiamiento es complicado, *Plan V* que es medio pequeño no hace la excepción, estamos por ejemplo hoy haciendo una renovación de diseño, estamos yéndonos absolutamente a Smartphone, pero es probable que nos equivoquemos. Imagínate que dentro de dos años puede aparecer otra tecnología y entonces todo lo que hemos hecho acá puede terminarse, ese es el problema. Es decir, tenemos que estar constantemente innovando y reaccionando frente a las nuevas plataformas y los nuevos gatres que van saliendo.

12. ¿La web es más laborioso que un medio escrito?

Claro un medio escrito terminas haciendo papel y ya, pero yo creo que todavía está por inventar mucho en lo digital y en *Plan V*.

11.14 Entrevista a Guadalupe Fierro-UNP

1. ¿Cuál era la situación general del periodismo ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

El periodismo en el Ecuador siempre fue creo yo, un periodismo bastante responsable, yo fui docente durante mucho tiempo en la Universidad Central del Ecuador en una cátedra en donde, yo solicitaba a los estudiantes expresamente que recojan como insumo los juicios que los periodistas y los medios de comunicación tenían en varios juzgados, para que ellos de primera mano pudieran juzgar qué es lo que debe y no debe hacerse en el ámbito periodístico.

Siempre existió desde 1972, la ley, el derecho a la réplica, a la rectificación, como un derecho que uno tiene que respetar de la ciudadanía. Si bien es cierto la normativa era dispersa un tanto en el ámbito de los contenidos del derecho a la comunicación que es reciente, además, y había una razón, el derecho a la comunicación se empieza a desplegar básicamente a partir de los 90. Entonces había razón de que las cosas anteriormente se miraran desde el punto de vista técnico, teníamos una radio y televisión que establecían la obligación que es correcta de establecer cadenas nacionales en materia de interés nacional, y de informar del Gobierno las cosas que interesaban a la ciudadanía. Todo eso es absolutamente correcto y legítimo, nosotros lo respetamos y creemos que debe existir en el futuro esta alternativa de que los medios de comunicación, puedan interactuar con un Gobierno establecido en función de emitir una información, está obligado además como mandante a dar a sus mandatarios. Pero también obviamente tenía problemas del periodismo y básicamente porque como ha sido una tendencia cuasi universal, el hecho de que se privilegia el entretenimiento, puede decirse que el periodismo en ese plano habría encontrado recursos fáciles para más o menos mantener una audiencia, y en un ámbito de competitividad que es el que prima en los medios de comunicación. Pues esto era un acicate negativo para buscar recursos fáciles para promover audiencia, en definitiva, era el sustento de estos medios privados, pero que evidentemente no siempre compatibilizaban con los intereses del público, y muchas veces se agredía la sensibilidad popular, no eran programas edificantes. Pero más

allá de eso yo creo que el periodismo siempre fue centrado, claro, transparente, y el periodismo aquí en general en el país no ha sido pues como lo dijo Correa, un periodismo al servicio de grandes intereses corporativos, lo hemos visto en otras partes del continente como por ejemplo el grupo *El Clarín* en Argentina, el grupo Prisa en España, Televisa en México, que claramente han sido emporios mediáticos destinados a también tener alianzas con sectores muy importantes del Estado y su nivel político.

Aquí ha habido una relación digámoslo así cercana de los políticos a los medios, más porque los políticos buscaban los medios, que porque los medios se hayan prestado para ello. No ha habido una enorme concentración mediática que era la acusación que presentaba Correa, y cosa que no correspondía a la realidad. En Ecuador cuando llegó Correa era uno de los países latinoamericanos que más radios comunitarias tenía, y ahora tenemos la situación inversa, ellos supuestamente dijeron que este cambio era para promover el desarrollo de las radios comunitarias. Durante los 10 años de correato lo único que se ha hecho con esta Ley de Comunicación es conceder 30 frecuencias, y desde luego lo han hecho con una óptica política absolutamente sesgada, contraviniendo a todo lo que se supone que iba a hacer esto, la absoluta libertad al pluralismo ideológico, político, social para que se manifiestan en los medios.

Entonces esa era más o menos la situación que teníamos antes. Teníamos unos 4 o 5 medios nacionales, una prensa escrita regional muy buena, por ejemplo, en el Azuay, en el Oro, en Manabí inclusive, uno ve una muy saludable prensa escrita, los canales de televisión, estaban muy distribuidas las frecuencias entre varios sectores. Es decir, todo lo que adujo el correísmo para crear un sistema autoritario, era absolutamente un discurso que lamentablemente ha provenido de una matriz ideológica que condena al poder mediático que provino desde Europa, y que lamentablemente a pesar de la realidad que nosotros vivimos no

se ha actualizado, no ha tenido en cuenta la situación específica de cada país. Entonces ese discurso que usted lo conoce bien, proviene de la escuela crítica, que tiene cosas muy positivas, pero que se lo ha acartonado hasta ser un discurso absolutamente vacío de ciertos contenidos que en la realidad actual son imperativos que se adquieran, ese discurso sobre el hecho de las industrias culturales, etc., que tiene mucha razón en donde las hay, aquí ni siquiera las hay, aquí no hay un cine, una televisión de exportación, nunca lo hubo.

Entonces ese discurso aparentemente avasallante no existía, absolutamente no existía en la realidad. Sin dejar de ver el hecho de que la opinión pública, varios medios de comunicación tenían mucha importancia, lo cual es normal, lo cual no debe llamarnos la atención. Allá en España a nadie le llama la atención que un diario como *El País* tenga una presencia en la influencia, una opinión, digamos una corriente de opinión favorable en la ciudadanía, eso a nadie le extraña, ni que *Le Diplomatic* tenga igual, o *El Fígaro* tenga sus adherentes, eso es normal en una sociedad democrática, porque precisamente lo que hacen los medios es configurar las grandes corrientes de opinión que hay en la sociedad.

Entonces yo no sé porque esto se lo ha satanizado a tal punto de creer que es algo malo, cuando uno cuando estudia la comunicación ve que es precisamente lo que demuestra que esta teoría de la comunicación, de que hay una correspondencia ideológica entre todos los discursos que se expresa en una sociedad de cualquier naturaleza que sea, musical, culturales, político, sociales, deportivos. Eso es una cosa que existen porque cada uno de nosotros en nuestro pensamiento, en lo individual, tenemos una corriente de pensamiento a la cual adherirse.

Entonces partiendo de esta realidad el gobierno de Correa desarrolló un discurso contra los medios, ahora ¿Por qué desarrollo este discurso contra los medios? Es importante de entender, primero hay que ver que el gobierno de Correa se inscribió dentro de una corriente

política que es la del siglo XXI, esta corriente tuvo su padrinazgo en Venezuela a través de Hugo Chávez. Y esto de la experiencia específica de Venezuela, en donde el manejo de la prensa, el poner un cerco a la prensa, fue uno de los secretos podría decirse de la longevidad de estos Gobiernos, de la gobernabilidad como dicen ellos, cuando en realidad es el secuestro de la opinión pública, pero lo tradujeron ellos en términos de que eso daba gobernabilidad a un sistema, entonces parte de las herramientas políticas que ellos utilizaron... esa fue la primera razón.

Entonces el sustento ideológico y político hay que entenderlo en esos términos, y claro es importante entender esto porque uno ve como se replica el mismo esquema en todos estos países denominados del socialismo del siglo XXI, en donde uno de los contradictores políticos para ellos eran los medios. Ahora porque esto es importante, porque en el esquema planteado, nosotros habíamos pasado como todos los países que adscribieron a esta corriente de pensamiento del socialismo del siglo XXI, por una situación muy grave de desestructuración que fue producto precisamente de lo que ustedes fueron como migrantes allá. Esos países pasaron por un estado de pérdida de representatividad de todas las estructuras políticas, entonces en esa pérdida de representatividad precisamente los medios de comunicación juegan un papel crítico muy importante, porque fueron los medios de comunicación los que dijeron los partidos nos han fallado, y los ciudadanos con justa razón expresaban a través de los medios este sentimiento de frustración contra las políticas. Y claro eso dio pie al discurso correísta y a los del siglo XXI, de que entonces los partidos no valían nada, pero en vez de los partidos supuestamente habían quedado como operadores políticos los medios de comunicación, lo cual era absolutamente falso.

¿Pero cuál era el interés detrás de todo este hecho? Simple y llanamente liquidar el último vestigio de oposición que aparecía, porque claro los periodistas después de haber criticado a

la partidocracia y haber generado en su discurso mediático el tema de la partidocracia, se dieron cuenta de que ellos mismo habían sido los víctimas de este discurso equivocado, digo yo ahora como una autocrítica, porque si uno piensa una democracia por más fallas que tenga el sistema político, lo que no puede dejar de verse es que los partidos representan los intereses de las comunidades, y si estos no existen, estos no transparentan sus intereses y no se fortalecen, lo que queda es simplemente un Gobierno con todo el poder.

2. ¿Cree usted que los medios de comunicación ayudaron a Rafael Correa a llegar al poder?

Prácticamente ayudaron los medios a la subida de Correa al poder, sí, es la verdad y claro a corto plazo se dieron cuenta que ellos eran las primeras víctimas de esto. Ahora esto es importante, porque digo yo si es que nosotros vamos a salir de este periodo que hemos vivido, es muy importante que hagamos una crítica de lo que hicimos bien y lo que hicimos mal, porque o sino no vamos a corregir nunca los errores. Entonces esto fue parte de la problemática que se vivió, a corto plazo, enseguida de que empezó la vigencia de este discurso, Correa subió adulando a los medios y a su papel en la lucha contra la partidocracia, tal es así que aquí es muy recordado un evento en el cual él fue a donde uno de los medios más críticos de la partidocracia de ese entonces que era el *Hoy*, y que ya desapareció, y le dijo delante de toda la gente que estaba congregada para un aniversario de este medio, “yo les ruego a ustedes que sean los primeros críticos de mi gestión, etc.” y apenas vio que efectivamente el pedido de él se había cumplido en ese medio, es que empezaron a asomar las voces críticas.

Bueno esto es lo que se ha vivido ¿cuándo vino el momento crítico de este discurso? cuando en el periodismo nacional, los periodistas de investigación, empezaron a descubrir los

primeros casos de corrupción, y casos sumamente graves. Aquí el periodismo digamos se dividió en dos, en aquellos medios y aquellos periodistas que se pusieron en el tema de atacar estos vestigios de corrupción, de denunciarlos más que atacarlos, y claro los medios, porque esto se necesita que haya un director editorial y un dueño del medio que diga yo me arriesgo y voy detrás y respaldo a mis periodistas, porque si no hay ese respaldo todos sabemos que el medio simple y llanamente le dice al periodista cállate, y no hablemos y ya.

Y el otro sector que hizo precisamente esto, que ante la situación de acoso que se vivía desde el Gobierno, calló, dijo no quiero problemas simplemente, y claro ahí se dio una política acelerada de estos medios de parte del régimen a través de la publicidad, entonces un medio que era complaciente tenía publicidad, medio que no era complaciente simplemente venía el acoso económico. Porque no solamente que no tenía publicidad sino que además le caía el SRI, le caía el Ministerio de Trabajo, le revisaban todo, y claro los anunciantes, los empresarios, eso es lo que se vive en un régimen donde todo el mundo tiene temor, los anunciantes dejaban de anunciar, ¿para qué iban a anunciar en un periódico que el Gobierno lo estaba criticando todo el tiempo?

Lo propio pasó con los medios televisivos y radiales, entonces hubo un sector de los medios que mantuvieron con dignidad esta política de ser fieles al mandato del periodismo, el primer valor con el que nosotros trabajamos es del de la búsqueda de la verdad, y claro en la búsqueda de la verdad siempre vamos a tener problemas porque el periodismo está en un cruce de intereses. Entonces vino una política absolutamente represiva contra estos medios, y el objetivo fundamental era de crear un ejemplo, ejemplarizar con una sanción tan tremenda que todo el resto tenga miedo. Entonces la pedagogía social del autoritarismo es esa, el castigo ejemplarizante juega un papel fundamental en la pedagogía social autoritaria, y eso es lo que hizo el régimen, castigó a varios medios con demandas.

Nosotros tuvimos aquí una caricatura que se judicializó, y no solamente que se judicializó se llevó hasta el ámbito de lo penal, que ya es el colmo de lo absurdo, y ahora que el superintendente está en un juicio político, yo creo que es demasiado mérito concederle un juicio político para él. Pero bueno ahora que está en un juicio político la justificación sobre este tema, la judicialización de una caricatura es menos que escolar, porque dice que no se judicializó al dibujo sino a la frase que decía abajo, se están llevando las computadoras porque ahí hay información sobre corrupción. Bueno uno realmente ve cosas insólitas, entonces este es un tema que ellos trataron de resolverlo a través de una herramienta legal que fue la Ley Orgánica de Comunicación, y hay que tener en cuenta que el gobierno de Correa se benefició hasta cierto punto de las réplicas de esto que hicieron en los otros países de la nueva izquierda. Porque también lo hizo Venezuela, lo hizo Bolivia, lo hizo Argentina, un poco más corto, y fue dirigido a los medios y con exclusivo sesgo hacia el grupo *El Clarín*, pero acá se benefició de todo eso y sacó una Ley Orgánica que aparenta ser un avance cuando en realidad es un retroceso.

3. ¿Cree usted que no era necesaria la Ley de Comunicación?

No, no, yo no he dicho que no es necesaria, todo lo contrario, yo siempre he dicho que nosotros necesitamos una ley, pero no está. Y cuando la crítica que se ha hecho, se ha dicho, que ustedes no querían una ley, lo primero que le he dicho es que no es verdad, el periodismo siempre estuvo regulado, de forma fragmentada como yo lo he mostrado. Había una parte específica en el Código Penal que decía cómo juzgar los medios de comunicación, entonces no es verdad que no hubo legislación antes, lo que pasa es que estaba dispersa, y como lo digo yo no respondía a la realidad actual.

De manera que nosotros siempre en esta institución hemos dicho: no nos oponemos a una ley, pero no es esta ley. Y porque hemos señalado, por esto, por este otro, y bueno hemos hecho críticas muy puntuales, nosotros hemos señalado 5 ejes básicos que le enviamos al actual presidente de la República en una carta, en la que señalamos cuáles son a nuestra manera de ver los 5 problemas fundamentales que se encuentran en esa ley, y claro eso lo hemos de hecho a manera de una reflexión sobre ese tema, y lo vamos a hacer más puntualmente ya yendo al tema de la regulación.

En síntesis, hay varias cosas en estos ejes, el primero es el hecho, que nosotros hemos señalado que es una perversidad que la ley se fundamenta en que la comunicación es un servicio, eso existió en la ley, y cuando se discutió la ley, fuimos los primeros en hacer esta observación, y lo que ocurrió cuando ellos se dieron cuenta, era que efectivamente eso era un gran error que se había cometido. Lo que hicieron es en una consulta subirlo a nivel de la Constitución, para evitar que haya una crítica, de hecho, nosotros habíamos hecho una crítica argumentada sobre este tema. ¿Por qué es importante esto? porque ésta es la piedra angular que explica todo lo demás, cuando unas ven que la comunicación se convierte en un servicio público, entonces la entiende porque el Estado debe intervenir en todo, porque es un servicio público.

Entonces del Estado interviene en decirle cuál es el pensamiento aceptable y cual no es el aceptable, establece una policía del pensamiento, que es la Supercom. Entonces se van estableciendo mecanismos en función de ese criterio, si nosotros dijimos oportunamente que esto era una copia de la Ley de Prensa de Francisco Franco, que, en el artículo primero, la primera cosa que dice él, fue el primero en crear una ley de este tipo en Europa y le sirvió tanto que durante 40 años la prensa le fue funcional a la dictadura. Claro la primera cosa que dice esa ley en el artículo primero de que la prensa es un servicio a la nación, en

consecuencia, si es un servicio a la nación la única forma de que exprese servicios dentro de la filosofía que sale del Estado, entonces por eso es fácil entender porque se levanta un edificio autoritario sobre esta piedra angular.

La segunda, nosotros hemos señalado de que haya aberraciones jurídicas de todo tipo en la forma de redactar los presuntos delitos, los conceptos sobre los cuales se basa el juzgamiento de presuntos ilícitos, por ejemplo, usted ve el derecho a la rectificación, el derecho a la réplica, aparentemente son cosas muy loables, pero cuando usted ve en la parte normativa cómo se juzga la réplica, entonces usted ve que da lugar a usos que no tienen sentido. Es más cosa insólita al superintendente de comunicación se le da a una facultad que no tiene los superintendentes, que hacen control de mi área de la economía, de lo social, del poder de mercado, etc. A él se le dio la facultad por sí mismo que si encuentra alguna cosa que según su criterio era motivo de juzgamiento penal, en alguna comunicación tenía que remitirlo a la Fiscalía, y así fue como esa caricatura fue a parar a la Fiscalía, caso insólito que una caricatura vaya a parar a la Fiscalía, entonces el fiscal obviamente con un poco de sentido común dijo yo qué hago con esto, y archivó el caso.

Pero el abuso está ahí, entonces el otro tema cómo le indico, hay delitos presuntos como el linchamiento mediático, que es una curiosidad jurídica digo yo, hay un delito que yo quisiera que usted lo vea que es el artículo 61 de esa ley, donde dice que se puede discriminar, el periodista o el medio de comunicación puede caer en el delito de discriminación que es muy grave, porque cuando usted va al Código Penal encuentra que ese delito se paga con 5 años de cárcel, entonces el periodista puede caer preso, porque hay 20 causales y al final hay una que dice otras, entonces usted dice y cuáles otras, o sea yo puedo discriminar por lo que se te ocurra al señor que me está juzgando porque en otras puede caber cualquier cosa. Entonces esto nosotros lo advertimos, y lo advertimos como tenía su respuesta en el Código Penal. Es

el único caso donde el Código Penal obviamente es la más restrictiva de todas las normas jurídicas, y generalmente a ocurre que en el ámbito civil las cosas se juzgan de manera más ligera que el ámbito penal, aquí ocurre al revés, ocurre que muchos de los artículos que sobre este tema de juzgamiento a los medios se opusieron a la ley, fueron copiados textualmente en el Código Penal.

El tercer elemento, es el elemento del procedimiento de cómo se juzga, en base de esto se juzga ahora cómo se juzga, ahí viene un problema supremamente grave, se crearon tribunales de excepción. Somos los únicos ciudadanos de este país que tenemos una manera de juzgar específica, que no tiene el resto ni siquiera los policías, ni siquiera los militares, porque con buen juicio a los militares se les quitó su fuero, a los policías se le quita su fuero que tenía sus propios tribunales para de ahí salir a juzgar a la justicia ordinaria.

En el caso nuestro se procede al revés, se crea un Tribunal de Excepción, pero lo más grave es la Superintendencia, es que en este Tribunal de Excepción en casi todos los casos ellos han acusado, hecho pruebas, juzgar y sancionar, todo ellos, ellos, ellos. Porque como tiene la facultad de iniciar de oficio, entonces ellos de oficio iniciar esto, no es necesario que un ciudadano les diga saben que me siento ofendido por esto o aquello. Entonces ellos inician el procedimiento, ellos lo juzgan con sus propios peritos, hay sanciones que deberían ser motivo de análisis de un sistema académico por ejemplo un análisis semiótico, que es una prueba de carga, con sus propios peritos, es decir no hay ningún tipo de independencia, no hay nada. Ellos mismo pronuncian todo. Llegan hasta la sanción que es una de las razones por las que está siendo acusado este señor.

La otra es de, en esta materia de la Ley Orgánica contraviniendo un principio constitucional muy claro, se introdujo varias materias, porque nuestra concepción dice que una ley debe tratar una sola materia y solamente temas con nexos de alguna forma, entonces

ellos tomaron los temas con nexos y los metieron acá. El objeto era crear un sistema de alianza, de apoyo esta ley en contra de los periodistas. Entonces por ejemplo pusieron algo que tiene que ver con el tema de cultura, que hay una ley de cultura, pero en vez de ponerla ahí la pusieron acá, de que los medios tienen que poner música nacional uno por uno, entonces obviamente tuvieron el inmenso apoyo de artistas que quieren darse a conocer a través de los medios, pero ahí se dice solo que es nacional, entonces uno no sabe que tiene que poner un reguetonero que canta aquí, no sabes nada.

Es decir, si el propósito era como ellos dicen afianzar la cultura nacional por ningún lado esa era la forma adecuada, menos habiendo como hay una Ley de Cultura que está esperando desde hace mucho tiempo, el objetivo evidentemente era buscar apoyo para sumar los en contra de los medios.

4. ¿Qué significó la aprobación de esta norma, para el periodismo y para los medios de comunicación?

Bueno yo creo que la consagración de un régimen autoritario, efectivamente de que la libertad de expresión es un enemigo de este tipo de regímenes, porque evidentemente la primera ilusión que se creó desde que el afectado simplemente es el periodismo, que lo que estaba poniendo. Poco a poco los actores sociales muchos de ellos que apoyaron la ley como el sector indígena, se dieron cuenta de que en realidad no era así, de que en realidad lo que se había hecho era acallar las voces discrepantes. Los sectores indígenas, que ya no podían con la facilidad del caso acceder a los medios para expresar sus opiniones, y todos los sectores sociales que fueron perseguidos ampliamente.

5. ¿Cree usted que las sanciones y castigos que se aplicaron a varios medios y periodistas se corresponden con las supuestas faltas cometidas?

Una de las violaciones más claras de esta ley fue precisamente un principio una garantía constitucional que nosotros tenemos qué es la proporcionalidad de las penas con las sanciones, entonces es el principio que es universal además no estaba establecido aquí, a tal punto que el mismo superintendente actual dándose cuenta de lo exorbitante de las multas, él planteó que había que corregir ese tema, porque es increíble la forma en la que se imponen las sanciones económicas es exponencial. Es decir, el doble de cada multa anterior, de manera que llegan a ser astronómica porque es exponencial.

6. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y lo medios?

Absolutamente, yo creo que evidentemente el periodismo ecuatoriano tuvo un sector que mantuvo la dignidad, que no bajó los brazos, continuó denunciando, cumpliendo su papel. Pero yo diría que sí, en la inmensa mayoría del periodismo, de los periodistas, de los medios sobre todo los pequeños medios, se acallaron, porque una multa para un medio grande todavía puede de alguna manera resistirla, pero para un medio pequeño es simplemente la clausura.

7. ¿Ha mejorado o ha empeorado la calidad del periodismo tras la aplicación de la Ley de Comunicación?

No en lo absoluto no, yo creo que desmejoró notablemente, porque mucho de los adherentes al Gobierno, periodistas adherentes al Gobierno se dedicaron a no hacer periodismo sino propaganda.

8. ¿Son los medios virtuales y las redes sociales los únicos espacios donde poder expresarse libremente?

Yo creo que sí, bueno en primer lugar las redes fueron un refugio del periodismo combativo, del periodismo que no se resignó a ver las cosas como estaban. Y también creo yo de la ciudadanía, y por eso es de que en las actitudes del régimen de Correa se trata de ir al control de la red, porque ya se dieron cuenta de que ahí habían dejado un enorme sector fuera de ese autoritario control que ellos establecieron.

Lo intentaron por vía legal hicieron muchas cosas, incluso internacionalmente, por ejemplo a *4 Pelagatos* trataron de borrarle el dominio fuera del país, además de eso ellos hicieron una contra propaganda, una central de trolls, ahora sabemos, ahora que se están sacando los papeles secretos de la Secretaría de Inteligencia, financió muchas operaciones de este tipo, de gente pagada que trabajaba como un ejército de supuestos usuarios virtuales, apoyando al régimen, y en contra de las voces discrepantes.

9. Frente a este panorama ¿Cuál fue la actuación de la UNP?

Nosotros hemos mantenido, bueno creo que eso es una cosa que honra a este gremio, nosotros mantuvimos una actitud absolutamente clara desde antes que se emitiera la ley, y eso una cosa que dignifican a este gremio, porque fuimos tal vez del gremio que más tempranamente avizoró todas las implicaciones negativas de lo que está ocurriendo y lo que iba a ocurrir. De manera que nosotros hemos mantenido eso, hemos hecho una actitud de unidad como por ejemplo con el colegio de periodistas, que es otro gremio paralelo, fraterno, con el cual hemos levantado una lucha.

Hemos respaldado con mucho valor a compañeros que muchos de ellos han arriesgado su seguridad personal por denunciar hechos de corrupción, entonces como producto de ello esta

institución fue objeto permanente de la retaliación del Gobierno, le cuento que me quitaron una radio, nos eliminaron de alguna institución del Estado donde nosotros teníamos una representación, no en donde nosotros teníamos una representación. Esta fue una de las instituciones que impulsó la creación de Ciespal, y claro la retaliación del Gobierno fue buscar por todas las formas... no le cuenta la cantidad de veces que tuvimos problemas aquí.

Pero qué es lo importante, lo importante es de que esto nos permitió por encima de las legítimas diferencias que existen en el periodismo, que son muy saludables, mantener una unidad con todos los compañeros y compañeros que fueron agredidos, muchos de ellos militantes de esta organización, y bueno felizmente creo que en este momento nosotros hemos derramado un frente único por el cambio radical de esta ley, nosotros creemos que debe ser derogada.

10. ¿Cree usted que estos gremios periodísticos se han convertido en espacios de disputa política?

Por supuesto que sí, el mismo régimen se encargó de eso, Es decir una de las cosas que hizo no solamente el gobierno de Correa, lo hizo también Hugo Chávez en Venezuela, lo hizo Morales en Bolivia, es dividir a los gremios periodísticos, atraer y adular a un sector el periodismo, con algunas reivindicaciones incluso de carácter salarial, que por cierto nosotros en ese punto jamás podríamos menos que respaldar porque sabemos del riesgo y la responsabilidad social de esta carrera.

Pero el Gobierno se infiltró en las organizaciones periodísticas y ahora todavía tenemos un poco los coletazos de ese tema, ya digamos que la inmensa mayoría de periodistas ha visto las implicaciones de esto, pero todavía vivimos un poco a coletazos de ese tema, todavía

vemos a un sector del periodismo a fin al régimen, que trata de defender lo indefendible a estas alturas.

11. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

Bueno este es otro de los temas en los que no se ha dicho la verdad, siempre hubo medios públicos aquí, la Radio Nacional fue un medio público toda la vida, muchos Gobiernos Autónomos tenía medios públicos, hace poco de Radio Municipal uno de los medios más antiguos cumplió su aniversario. Tal vez no existía como un público, y eso creo que es positivo, he visto con bastante esperanza el hecho de que el nuevo secretario de Comunicación dice que quiere impulsar una Ley de Medios Públicos, lo cual me parece muy saludable para que en el futuro los medios públicos se mantengan en esa naturaleza, como representantes de la opinión pública y en general de la ciudadanía. Ese es el cometido del medio público.

Prospecto de las radios comunitarias en realidad lo que ocurrió es un espejismo, porque más bien hubo un retroceso y esto se lo puede ir a conversar con las radios comunitarias, y le van a decir lo mismo, mucho fue lo que se dijo y poco fue lo que se hizo. Y lo que se hizo, se hizo mal.

El Ecuador era uno de los países con más radios comunitarias en América del Sur, y más bien lo que nosotros hemos visto es que el impulso, el vigor que tenían estas radios comunitarias fue desapareciendo ¿Por qué Ecuador era uno de los países con más radios comunitarias? Porque nosotros tuvimos la fortuna de tener un impulsor en la Iglesia, al monseñor Proaño, de esta posibilidad de desarrollar la comunicación del movimiento indígena. No por nada el movimiento indígena aquí es uno de los más fortalecidos de la

región, ellos tenían las herramientas de comunicación desde hace mucho, y en Ciespal desde los 80 se los formaba en estas tareas a los comunicadores comunitarios, entonces más bien lo que hubo fue un retroceso, un espejismo de lo que se creó que no corresponde a la realidad. Si mal no recuerdo cuando subió Correa había 800 radios comunitarias, que si se la reconocía como radios comunitarias tenían incluso su propia organización, las organizaciones de segundo grado fueron cortadas por Correa, bajo este discurso que aparentemente les iban a dar esto, les iban a dar infraestructura, hasta les ofertaron pagar el salario de algunas de las personas que trabajaban ahí, en los periodistas comunitarios. Punto de que esas frecuencias que les dieron están debatiéndose por el fracaso.

12. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo ¿ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

Absolutamente, si algo creo yo es de que con todo lo que está pasando en el medio si no tenemos periodistas profesionales, los riesgos que se corren en el ámbito de la comunicación son cada vez más grandes. Ahí está el mundo de las noticias falsas son ahora pan de todos los días, entonces con mayor razón necesitamos periodistas que vayan a las redes, que vayan con la responsabilidad, con la ética que se forjó, con las herramientas teóricas y con las herramientas conductuales que básicamente es la ética, para que puedan orientar a un mundo bien complejo en el caso de las redes, y no solamente eso sino en el resto de la comunicación. Porque no va a desaparecer de un día para el otro la prensa escrita, se tomará otras medidas tal vez, desaparezcan los impresos de papel, pero como ya estamos viendo todos están migrando a otras plataformas digitales, pero igual utilizando el mismo lenguaje las mismas herramientas.

13. ¿Cree usted que, con el cambio de gobernante, con de Lenin Moreno se visualiza un mejor futuro para el periodismo?

Absolutamente que sí.

14. ¿Cree usted que Lenín Moreno lleve a cabo los cambios que prometió respecto a la Ley de Comunicación?

Yo creo que él tiene un interés verdadero y genuino en provocar un cambio, lo que me preocupa es de que hasta hace poco yo veía al mismo equipo de comunicación de Correa, era el que estaba en su entorno, y reproducción del mismo discurso del anterior régimen, entonces eso es lo que me preocupa, que lo único inaceptable sería que los cambios sean un maquillaje. Yo creo que el cambio debe ir no solamente a lo que hemos vivido sino al futuro, porque eso sería lo deseable, ya la experiencia debemos procesarlo para aprovechar lo positivo y lo negativo dilatarlo, pero también ver el futuro y entonces creo que esta es una oportunidad.

Y lo que sí debe quedar claro es que nosotros como institución defenderemos el tema de la libertad de expresión, porque más allá de todos los problemas que siempre van a existir en el manejo de la libertad de expresión, lo que la humanidad no puede desconocer, es que, gracias a la libertad de expresión nosotros hemos podido tener una línea de desarrollo.

Cada vez que uno retrocede en la historia y ve los debates que se hacían en la Edad Media, en el tiempo de los romanos, uno que ve que la única posibilidad de impulsar a la sociedad hacia adelante, fue el uso de la libertad de expresión, entonces eso no debemos perderlo, porque el rato que perdamos eso estamos perdiendo nuestra calidad de seres humanos y de una sociedad realmente democrática.

11.15 Entrevista A Martín Pallares

1. ¿Cuál era la situación general del Periodismo Ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa al Gobierno?

El periodismo ecuatoriano siempre ha tenido muchas debilidades, eso es un tema clave que afecta a todos los sectores de la economía, y a todos los sectores sociales del país. Los problemas que tenía el periodismo ecuatoriano, era un problema que tenía el sector de la ingeniería o cualquier otro sector, es un problema estructural que afecta todo el país.

Ahora, las cosas que se han dicho sobre el periodismo, que dijo el expresidente Rafael Correa, son en gran parte mentira. No existían grandes monopolios como se dice, con excepción de ciertos canales en manos de banqueros, como es el caso de TC televisión, Gamavisión, y Teleamazonas, monopolio que ahora es parte del Gobierno y cuyo uso es incluso más irregular que el que había antes, porque ahora se le hace con el dinero de los contribuyentes ecuatorianos. Repito, no existían grandes monopolios, los dos diarios más importantes eran y son diarios cuyos propietarios eran empresas familiares, cuya principal actividad era la comunicación.

A diferencia de lo que ocurre en Argentina, por ejemplo, donde el grupo Clarín es dueño de canales de televisión, de tarjetas de crédito, de un etcétera gigantesco, ahí existen grupos económicos que son dueños de muchísimas cosas, eso acá no existía. Aquí la familia Mantilla dueña de *El Comercio*, tenía negocios de la comunicación y no tenía nada más, la familia Pérez de *El Universo*, tenía el negocio de la comunicación y me parece que unas pocas acciones en una empresa turística pequeña, que muy poco se cruzaban con las tareas del periodismo. Luego había problemas obviamente en las concesiones de radio, había habido mucha concesión entregada con fines políticos, en el anterior Gobierno se entregaron muchas

radios a diputados etcétera. Sin embargo, la diversidad de propiedad y la diversidad de intereses en ese tiempo era incluso mayor que la que hay 10 años después. Es falso que los periodistas ecuatorianos hayamos sido víctimas de una manipulación por parte de capitales de los medios.

Yo trabajé en las menos tres diarios, *El Comercio*, el diario *el Hoy*, y el diario *El Universo*, y jamás recibí presiones de los propietarios para cubrir tal o cual cosa de alguna forma determinada, jamás como se sintió luego aprobada la Ley de Comunicación, que ahí sí se convirtió en una fuente de coerción y de delimitación a los periodistas. Me parece que existía un ambiente de libertad, y un ambiente de seguridad que sentíamos los periodistas al no ser atropellados, ni insultados, ni enjuiciados. Me parece que con todos los problemas el trabajo periodístico era mucho más responsable, mucho más libre, mucho más auténtico, y mucho más periodístico de lo que es 10 años después.

2. ¿Cuál es el contexto que cree usted que lleva al ex presidente Rafael Correa a plantearse la creación de una Ley de Comunicación?

Yo creo que Rafael Correa necesitaba un enemigo externo, cuando él llega al poder tenía como enemigo externo a lo que se llama partidocracia, y una vez destruidos, porque él llegó cuando ya estaban destruidos estos supuestos enemigos, necesitaba un enemigo externo y tenía que ser la prensa. Es una fórmula que no lo inventó él, lo practican todos los regímenes populistas autoritarios en cualquier sociedad civilizada del mundo, por ejemplo, Putin hace lo mismo, Trump también, el gobierno de los Kirchner hizo lo mismo, Chávez hizo lo mismo, Evo Morales hizo lo mismo, son regímenes que necesitan enemigos externos para legitimarse y para legitimar sus políticas autoritarias.

Tratan de establecer en la prensa un enemigo para convertirse ellos entre comillas, en protectores de la sociedad, y eso tiene el objetivo además de crear un inmenso escudo de impunidad para la corrupción. Está probado que en los países donde la prensa se debilita, los gobiernos tienden a ser más corruptos, la prensa es una especie de control, es un control que la sociedad ejerce sobre los gobiernos, y estos son gobiernos a los que no les gusta tener ningún tipo de control, que han eliminado la separación de poderes precisamente para no tener controles. Dentro de ese esquema donde existen controles al poder, que a mí me parece que lo más importante en cualquier sociedad civilizada, es el control que la sociedad le ponga al poder a través de las instituciones democráticas, o través de otras instituciones entre ellas la prensa, ese es un control que le resulta incómodo este tipo de gobierno, y tiene que eliminarlo.

3. ¿Era necesario crear una Ley de Comunicación?

Me parece que, si los medios en Ecuador tuvieran algún defecto, es de no haber establecido con anterioridad mecanismos de autorregulación como los hay en Inglaterra, por ejemplo, donde hay un consejo de regulación que es manejado por un consejo de personas independientes de la prensa, pero que son financiados por los mismos medios de comunicación. Me parece que la regulación de la prensa desde el Estado es siempre perversa, porque es el Estado el fiscalizado, en el momento en el que el fiscalizado fiscaliza o controla al controlador, se desnaturaliza todo el esquema de la naturaleza misma del periodismo. El periodismo deja de ser una herramienta de la democracia en el momento en el que puede ser fiscalizado, y empieza a controlar a los fiscalizadores.

4. ¿Qué significó este proceso para el periodismo escrito y para los medios de comunicación?

Cuando se aprueba la ley ya existía un ambiente de mucho temor, ya existía un importante sentimiento de autocensura entre los medios y entre los periodistas. Los medios y los periodistas ya habían sido atacados por el Gobierno, ya habían sido insultados por el presidente de una forma ilegal y que tiene que ver con peculado. Eso es una forma corrupta de manejar los recursos porque la ley no permite que el mandatario insulte, agreda, o ataque a los mandantes, el pueblo es quién financia las actividades del Estado, entonces no está bien que se utilicen los fondos del Estado para se dé esta serie de ataques que no solo es contraria a la ética pública, sino que es contraria a la ley.

Cuando se aprueba la ley pasa una cosa muy importante que es la aprobación de la Superintendencia de Comunicación, Supercom, que es un organismo dependiente del Ejecutivo, es casi como una subsecretaría, no tiene ningún tipo de independencia o autonomía, no solo por la forma de ser nombrado, sino de por quién fue nombrado. Fue nombrado una persona cercana al presidente de la República, cercana al movimiento político que estaba en el poder, que lo único que hizo fue instrumentalizar una política de amedrentamiento y de coacción en contra de los medios.

Esto sí creó un ambiente terrible de temor, la autocensura se dispara de una forma brutal, en las redacciones de los medios, se empezó a contratar abogados, es el único país del mundo porque ni siquiera en los países del bloque soviético, existía esto de que los abogados sean se hayan convertido en editores de los medios. Esto es profundamente perverso, el nivel del periodismo se redujo, se trituró, se pulverizó, se dejó de hacer investigación. Las multas que ponía la Superintendencia de Comunicación eran inaccesibles sobre todo para los medios más pequeños, medios de radio etcétera, que simplemente prefiero no tener programas ni de

opinión ni de periodismo investigativo, porque los costos y las amenazas eran demasiado altas. Entonces la ley agudizó una situación que ya era mala, y la convirtió en un sistema perverso y destructivo.

5. ¿Existe temor a la libre expresión por parte de los periodistas y los medios?

Si, por supuesto.

6. ¿Cree que su despido en el diario *El Comercio* se debía a este temor a la libre expresión?

Sí en parte, *El Comercio* se convirtió como todos los otros medios en un medio temeroso de cualquier tipo de represalia de acción de la Superintendencia de Comunicación, que básicamente dependía de los riñones del presidente y de los ministros. Por ejemplo, si el sábado se atacaba un medio, ese mismo lunes se iniciaba un proceso contra ese medio. Entonces sí, *El Comercio* era la víctima, era parte de este ecosistema del terror, pero con la particularidad de que mi despido se produce además cuando *El Comercio* ya había cambiado de dueño.

El nuevo propietario entonces que es un oscuro personaje, un zar de los medios en América Latina, conocido por sus buenas relaciones de negocios con los gobiernos de los países donde opera, yo simplemente fui removido de ahí porque yo era una pieza que no calzaba en el acuerdo que hubo entre este personaje, y el Gobierno del Ecuador para la compra del diario. Yo digo que claramente es un acuerdo porque se tuvo que cambiar la ley para que los extranjeros puedan tener medios de comunicación, y porque es bastante obvio que, en el Ecuador de ese momento ningún inversionista extranjero hubiera en su sano juicio

invertido en un medio de comunicación en el país, si no era tras haber tenido o haber llegado a un acuerdo, o a una alianza, o un convenio con el gobierno de Correa.

7. ¿Cómo surge el proyecto de *4 Pelagatos*? ¿Son los medios virtuales y las redes sociales los únicos espacios donde poder expresarse libremente?

A raíz de todo esto surgió el proyecto de *4 Pelagatos*, yo quedo en el desempleo, con una particularidad, quedo en el desempleo con ninguna posibilidad de volver a ser empleado, ningún medio me iba a emplear. Para ese entonces el mayor empleador de comunicación era el Gobierno, los medios privados y varios directivos me lo dijeron, es una pena lo que te está pasando, pero no podemos darte trabajo porque sabemos que eso va a ser visto como un desafío al Gobierno, y no queremos tener problemas.

Entonces me encuentro en el camino como otros dos periodistas, Roberto Aguilar, y José Hernández, que estaban en una situación bastante parecida a la mía, también estaban en el desempleo. También estaban en una situación de imposibilidad de ser contratados por otros medios, los tres habíamos abierto espacios en blogs personales, los tres teníamos una audiencia bastante interesante, y decidimos montar *4 Pelagatos* como un proyecto medio de comunicación, el cual estamos tratando de consolidar.

Sí, la Ley de Comunicación dejó un resquicio fue precisamente que el gobierno de Correa no tuvo la fuerza para intervenir dónde se estaba moviendo las redes sociales, que es el internet. Ese es el espacio que quedó libre, es un territorio liberado, el espacio digital. Aquí se podía hacer un periodismo crítico, era el único sitio donde se puede hacer un periodismo más audaz, más irreverente, más libre, y creo que los periodistas de *4 Pelagatos* como los periodistas de otros medios, encontraron ahí no solo un territorio libre donde se pueda hacer periodismo, sino un espacio de supervivencia.

8. ¿Se ha sentido usted acosado por la justicia ecuatoriana?

Desde el primer día fuimos objeto de ataques, no solo directamente de Rafael Correa que alguna vez nos atacó en sus sabatinas, aunque ya menos porque trataba de ignorarnos, pero el aparato estatal nos persiguió. Tuvimos varios ataques cibernéticos a nuestra página, tuvimos una campaña desde la Secretaría de Comunicación que trato de limitar nuestro trabajo apropiándose del derecho intelectual de fotografías, que eran del Estado, nosotros decidimos usar las fotografías de la presidencia, de los ministerios, de los medios públicos, y la Secretaría Nacional de Comunicación pretendió presentarse ante los servidores que estaban en otros países, en nuestro caso con Amazon, como propietarios de los derechos de esas fotografías.

Eso nos ocasionó que tengamos que defendernos entre esos servidores, mandar comunicaciones, era un trabajo extra que teníamos que hacer, de donde salimos victoriosos porque en cualquier legislación civilizada del mundo, una fotografía que es tomada por alguien que trabaja para el Estado, es una fotografía pública y eso se reconoció. Pero tuvimos que afrontar esas dos campañas que fueron muy fuertes, muy desgastantes, y luego vino la demanda de Correa, sin embargo, fue cuando ya había dejado el poder. La demanda es por un artículo que yo publiqué en abril, lo cierto es que la audiencia en la corte fue cuando él ya no era presidente.

Me preguntabas si me sentía acosado por la justicia, yo tenía mucho temor de que esto fuera así, ventajosamente la audiencia se produjo cuando Correa ya no era presidente, en donde ya se había cuarteado su control sobre la justicia, donde había ya un sentimiento de hartazgo del abuso de poder que dejó Correa, y eso me hizo ser un poco más optimista. Sin embargo, cuando yo entre a la audiencia sí pensé que iba a ser víctima del control de la

justicia de Rafael Correa, pero la prensa dijo, que no sé si será cierto habría que verificar eso, que fue el primer caso que Correa perdió en los 10 años de poder.

9. El surgimiento de medios públicos y comunitarios ¿ha supuesto un avance en el periodismo?

La creación de los medios públicos me parece que fue uno de los hechos más atroces que han ocurrido, porque fueron plataformas de propaganda política y de acoso a la oposición, de acoso político. Los medios públicos se convirtieron en medios de ataques, de injurias, de falsos testimonios en contra de periodistas, de opositores, de activistas, fue un uso inmoral, antiético, ilegal, y corrupto de los fondos públicos.

Los medios públicos en ningún caso pueden ser considerados oficiales, la forma de mandar de sus directivos es directamente desde el estado, lo que no existe es una Ley de Medios Públicos, porque no existe un organismo independiente que controla esos medios públicos como ocurre, por ejemplo, en España, en Inglaterra, o en Francia. Me parece que es un tema profundamente vergonzante, y difamante que plantea la Ley de Comunicación.

La distribución de las frecuencias de las radios fue tan tramposa y tan mañosa, como lo era en la época de la llamada partidocracia, no había diferencia. El manejo de los medios incautados fue igualmente tramposo e igualmente fraudulento, porque tenían los banqueros que eran dueños de esos medios, con el agravante que ahora son medios públicos. El uso que dieron de los medios incautados que se juntaron a los medios públicos, fue una utilización inmoral e ilegal.

10. El hecho de que la Ley de Comunicación promoviera la profesionalización del periodismo, así como el desarrollo de códigos deontológicos ¿Ha supuesto un aspecto positivo en el ejercicio de la profesión?

Para esto no necesitaba ninguna ley, la profesionalización es un proceso que se podría conseguir de otra forma.

11. Actualmente con el ascenso al poder gubernamental de Lenin Moreno, se ha propuesto una revisión de la Ley de Comunicación ¿Qué aspectos considera usted que deberían ser tomados en cuenta?

Yo creo que en principio de esa ley debe ser eliminada, sin embargo, si es que hay una reforma a mí me parece que lo que se debería hacer es establecer mecanismos de regulación que no tenga que ver el estado. El Estado no tiene por qué regular a la prensa porque desnaturaliza al ejercicio del periodismo, el Estado debe ser controlado por la sociedad a través de la prensa, y no el Estado controlar a la sociedad a través de la prensa.

Me parece que la superintendencia de comunicación es una aberración, yo he estado en otros sitios del mundo y simplemente no lo pueden creer, para muchos especialistas de fuera con los que yo he conversado, me han dicho que el grado de sofisticación y de perversidad que se alcanzó a través de esta Superintendencia de Comunicación, no la tiene ningún sistema legal en el mundo. Es una aberración institucional sin nombre, tiene que eliminarse esta Superintendencia.

Otra cosa que yo veo muy grave en la Ley de Comunicación, son esos espacios obligatorios culturales, yo creo que han denigrado a la llamada multiculturalidad del país, me parece que han convertido el tema indígena en un tema folklórico, que han convertido al sector indígena en un sector casi caricaturesco, se le trata de una forma paternalista

lamentable. Me parece que el tema de las identidades, el tema étnico, de la forma en la que la sociedad ecuatoriana lo está procesando, se retrotrajo a los años 70. Es realmente lamentable lo que sucede, la forma en la que se está tratando a los grupos indígenas a través de esta ley, me parece que es retrógrada, terriblemente reaccionaria, y racista.

Yo no sé si se pueda recuperar la calidad del periodismo que teníamos antes, pero debemos hacerlo. Creo que no va a ser fácil, creo que son muchas heridas, creo que queda un sector periodístico muy afectado por el miedo, por unas normas que durante 10 años los periodistas fueron asumiendo.

11.16 Entrevista a Martín Pallares. Segunda parte web.

1. ¿Cuál fue el antecedente para que usted llegara a *4 Pelagatos*?

Bueno mi antecedente fue mi despedida de diario *El Comercio*, cuando yo salí del diario me di cuenta que en realidad yo no tenía alternativa de ser empleado nuevamente por los medios de comunicación tradicionales, yo había sido señalado por el Gobierno y el Gobierno ejercía muchos mecanismo de presión sobre los medios de comunicación, es más mi salida yo estoy seguro que fue por presión del gobierno de Rafael Correa, entonces claro cuando yo salgo me quedo sin un espacio donde trabajar, sin un espacio donde hacer periodismo, y me junto con otros dos periodistas que estaban en una situación similar que son Roberto Aguilar y José Hernández, ellos ya habían estado conversando, viendo algunas cosas cómo agruparse para algo, entonces yo me sume a este grupo y ese es el antecedente básicamente.

2. ¿Qué significó para el periodismo ecuatoriano en el marco del gobierno de Rafael Correa la existencia de la web?

Yo creo que significó algunas cosas, significó que aparece una voz que rompe con un escenario donde el temor, el miedo que había entre los periodistas de los medios, había hecho que se deje de hacer periodismo, creo que *4 Pelagatos* logró que aparezca una voz disruptiva que rompió algunos paradigmas que serían generados durante el correísmo y esa ruptura es en varios sentidos. Lo uno es la utilización de un lenguaje que había sido proscrito casi por unas normas escritas y no escritas del correísmo, que establecían que los periodistas no podían hacer opinión, que los periodistas no pueden usar adjetivos en sus notas, que los periodistas no pueden tomar posición sobre ciertas cosas, que la prensa no puede decir por ejemplo que un político está mintiendo cuando está faltando a la realidad.

Entonces *4 Pelagatos* entra y produce un sacudón en ese escenario que se había hecho durante 10 años de mucho miedo, donde la prensa muy timorata, donde así haya habido hechos contrastables, hechos que existían la prensa no publicaba mientras no tenga la versión del funcionario de Gobierno, aunque se haya producido el hecho. Entonces llega *4 Pelagatos* y rompe ese molde, ese comportamiento, ese estado de letargo del miedo y establece yo creo una nueva forma de hacer periodismo en el Ecuador. Es un periodismo mucho más directo, mucho más agresivo, hasta ahora ha sido un periodismo muy de opinión, pero que ha desbancado algunos mitos del correísmo.

Un ejemplo que te voy a decir es, por ejemplo, por primera vez se empiezan a cubrir las sabatinas del presidente Correa desde un punto de vista crítico, los medios se habían limitado a simplemente a registrar lo que el presidente Correa decía, pero nadie era capaz ni se atrevía a decir: en esto miente Correa. Nosotros decíamos Correa mintió en tales y tales cosas, creo eso ha sido resumiendo ha sido una irrupción liberadora, novedosa, una nueva forma... no sé si una nueva forma, pero *4 Pelagatos* recuperó un lenguaje, una forma de hablar, de redactar que el correísmo lo había secuestrado. Había ciertas cosas que ya no se podían decir y que el

correísmo lo mantenía como forma exclusiva, creo que *4 Pelagatos* le devolvió a la audiencia esa forma...

3. ¿Por qué un medio web y no otro tipo de medio?

Haber ahí hay motivo clave que es que los medios digitales se quedaron por fuera del control de la Ley de Comunicación. La Ley de Comunicación es una norma terriblemente castradora para el periodismo, para comenzar establece la creación de un organismo como la Superintendencia de Comunicación, que prácticamente de forma discrecional puede multar y sancionar a los medios, es una Superintendencia que dependía directamente del presidente Correa. Hacer periodismo bajo esa amenaza es prácticamente imposible, entonces estaba en la vereda digital, que había la posibilidad de no estar bajo esa constante amenaza que tanto daño había hecho al periodismo, por eso fue digital.

Fue digital también porque es más barato, a pesar que aún no exista un modelo de negocio que lo haga rentable todavía, pero la tecnología digital hace que sea mucho más fácil salir en circunstancias tan precarias como las que estábamos.

4. ¿Ha cumplido sus expectativas investigativas este medio?

Bueno yo creo que nunca se cumplen las expectativas, nosotros todavía no hemos logrado, esperamos en breve tener algunas sorpresas, pero no hemos logrado articular un modelo de negocios que nos permita contratar gente que haga investigación, crecer, la investigación es un tema caro, hay que invertir, no es sencillo se necesita tiempo, recursos, pero sí hemos publicado cosas que eran imposibles de publicar, hemos generado reacciones en la opinión pública que no se hubieran generado jamás si la prensa seguía amordazada, atemorizada, acobardada, porque hubo mucha cobardía. Nos empezamos a tomar... yo creo que *4*

Pelagatos lo fantástico de las cosas que hemos publicado es que nos tomamos la audacia de decir ciertas cosas que nadie las decía, y cosas muy sencillas, te voy a poner un ejemplo.

Un día yo estaba viendo una transmisión online de un lanzamiento de un proyecto en Yachay y en ese tiempo el Secretario General de la Senecyt el señor René Ramírez dijo en el discurso que una de las inversiones de la empresa iba a hacer una inversión por 3000 millones y que parte de la ayuda de esa empresa estaba trabajando en asociación con Tesla, yo vi eso y me pareció imposible que Tesla entre en un proyecto como ese, me pareció todo extraño, yo hice algo que en los periódicos hubiera sido impensable, yo llame a Tesla a preguntar si era cierto, y los señores Tesla a duras penas sabían dónde estaba el Ecuador, no sabían qué era un proyecto de Yachay. Al día siguiente los medios sacaron un registro de lo dicho por Ramírez... si Tesla va a invertir, aquí va haber una fábrica de carros eléctricos, 3000 millones, pero nadie se dio el trabajo de contradecir y era muy fácil contradecir, y creo que 4 *Pelagatos* ha hecho eso. Ha sido capaz de contradecir cosas que el poder dice, y contradecirlo en la cara mismo.

5. ¿Ha tenido algún problema o una serie de ataques a su web a través de sus artículos publicados?

Bueno si, hemos tenido ataques cibernéticos, varios, han tratado de tumbar la página, hemos tenido muchas demandas sobre derechos de autor sobre fotografías que usamos en la web, que son fotografías del Estado. La Secretaría de Comunicación pretendió que nos saque de los servidores donde estábamos alojados nuestros servicios, alegando que estábamos robándonos fotos, eso fue una batalla muy larga, nuestra posición es que esas fotos son del Estado, son públicas, no tenía nadie porque arrogarse esa propiedad. Finalmente ganamos esa pelea, a pesar de todo era una pelea tan engorrosa y complicada que tuvimos que llevar

nuestros servidores a Holanda, donde hay otra legislación, protege más a gente como nosotros.

Hemos sufrido amenazas, amenazas de muerte, varias amenazas, yo fui enjuiciado por el presidente Correa, tuve un juicio planteado por él por supuesta afectación de su honra y buen nombre, juicio del que salí victorioso hasta hace poco, Entonces si han sido varios los ataques.

6. Al igual que en otras redacciones ¿ustedes tuvieron que contar con abogados?

No porque los periodistas no hacen eso, eso no es normal, eso es una aberración que se logró por culpa de la Ley de Comunicación, nosotros jamás hicimos eso.

7. ¿Creería usted que en el medio web no hay censura previa como en otras redacciones?

Yo no puedo hablar por todos los sitios web, puedo hablar solamente por nuestro caso, creo que no hay más censura previa que la que dictan las normas del buen periodismo, y la investigación, o sea no publicamos acusaciones que no estén documentadas, pero sí creo que en la vereda digital como la llamo yo, hay muchas más posibilidades de decir cosas sin el temor a la represión.

8. Comparado con el gobierno de Rafael Correa ¿puede decir que ahora hay más libertad de expresión en la parte web?

Creo que en general en todo hay mucha más tranquilidad, el nivel de agresividad del Gobierno bajo mucho, yo personalmente me siento mucho más tranquilo, más libre. En el mundo no digital yo creo que es igual, creo que ha mejorado mucho, pero creo que todo se

trata de un ambiente creado como un gesto de buena voluntad del presidente Moreno. La estructura normativa, institucional, la legislación represiva del correísmo está ahí y mientras no se la cambie, no se la derogue me parece que puede ser reactivada en cualquier momento, estamos viviendo una especie de primavera, pero nada garantiza de que se mantenga eso.

9. ¿Qué expectativas le genera a usted *4 Pelagatos* en un futuro?

La expectativa es que este año se convierta en un medio de comunicación, de que tengamos una inversión que nos permita consolidarnos como eso, contratar periodistas, contratar bibliógrafos, contratar community managers, etc. O sea, realmente un medio como cualquier otro medio, tener la capacidad de financiar sueldos, salarios.



REGISTRO OFICIAL

ÓRGANO DEL GOBIERNO DEL ECUADOR

Administración del Sr. Ec. Rafael Correa Delgado
Presidente Constitucional de la República

T E R C E R S U P L E M E N T O

Año I - Nº 22

**Quito, martes 25 de
junio de 2013**

Valor: US\$ 1.25 + IVA

ING. HUGO DEL POZO BARREZUETA
DIRECTOR

Quito: Avenida 12 de Octubre
N 16-90 y Pasaje Nicolás Jiménez

Dirección: Telf. 2901 - 629
Oficinas centrales y ventas:
Telf. 2234 - 540

Distribución (Almacén):
Mañosca Nº 201 y Av. 10 de Agosto
Telf. 2430 - 110

Sucursal Guayaquil:
Malecón Nº 1606 y Av. 10 de Agosto
Telf. 2527 - 107

Suscripción anual: US\$ 400 + IVA
para la ciudad de Quito
US\$ 450 + IVA para el resto del país
Impreso en Editora Nacional

24 páginas

www.registroficial.gob.ec

**Al servicio del país
desde el 1º de julio de 1895**

Función Legislativa

ASAMBLEA NACIONAL

**LEY ORGÁNICA DE
COMUNICACIÓN**

Oficio No. T.6369-SNJ-13-543

Quito, 21 de junio de 2013

Ingeniero

HUGO DEL POZO BARREZUETA

Director del Registro Oficial

Presente

De mi consideración:

Mediante oficio No. PAN-GR-2013-0175 de 17 de junio de 2013, recibido el 18 del mismo mes y año, la señora Gabriela Rivadeneira Burbano, Presidenta de la Asamblea Nacional, remitió el proyecto de "**LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN**", para que la sancione u objete.

En este contexto, una vez que el referido proyecto ha sido sancionado, conforme a lo dispuesto en el tercer inciso del Artículo 137 de la Constitución de la República y el primer inciso del Artículo 63 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, le remito a usted la Ley supradicha, en original y copia certificada, junto con el correspondiente certificado de discusión, para su publicación en el Registro Oficial.

Adicionalmente, agradeceré a usted que, luego de realizada la respectiva publicación, se sirva enviar el ejemplar original a la Asamblea Nacional para los fines pertinentes.

Atentamente,

DIOS, PATRIA Y LIBERTAD

f.) Rafael Correa Delgado, **PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPÚBLICA**

Anexo lo indicado

Cc. Sra. Gabriela Rivadeneira Burbano, **PRESIDENTA DE LA ASAMBLEA NACIONAL**.

REPÚBLICA DEL ECUADOR

ASAMBLEA NACIONAL

CERTIFICACIÓN

En mi calidad de Secretaria General de la Asamblea Nacional, me permito **CERTIFICAR** que el Proyecto de **LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN**, fue discutido y aprobado en las siguientes fechas:

PRIMER DEBATE: 22 de diciembre de 2009 y 5 de enero de 2010

SEGUNDO DEBATE: 16, 22 y 24 de noviembre de 2011, 11 de abril de 2012 y 14 de junio de 2013.

Quito, 17 de junio de 2013.

f.) **DRA. LIBIA RIVAS O.**, Secretaria General.

REPÚBLICA DEL ECUADOR

ASAMBLEA NACIONAL

EL PLENO

CONSIDERANDO:

Que, la disposición transitoria primera de la Constitución de la República publicada en el registro oficial No. 449 del 20 de octubre del 2008 dispone que el órgano legislativo apruebe la Ley de Comunicación;

Que, en el Estado constitucional de derechos y justicia, en concordancia con principios y normas de la Convención Interamericana sobre Derechos Humanos, se reconocen los derechos a la comunicación, que comprenden: libertad de expresión, información y acceso en igualdad de condiciones al espectro radioeléctrico y las tecnologías de información y comunicación;

Que, el artículo 384 de la Constitución de la República, establece que el sistema de comunicación social debe asegurar el ejercicio de los derechos a la comunicación, la información y la libertad de expresión y fortalecer la participación ciudadana;

Que, es necesario crear los mecanismos legislativos idóneos para el pleno y eficaz ejercicio del derecho a la comunicación de todas las personas, en forma individual o colectiva;

Que, es indispensable adecuar un régimen de legislación especializado que procure el ejercicio de los derechos de una comunicación libre, intercultural, incluyente, diversa, participativa, en todos los ámbitos de la interacción social, por cualquier medio y forma, en su propia lengua y con sus propios símbolos;

Que, a través de la promoción y creación de medios de comunicación social se garantiza el acceso de igualdad de condiciones al uso de las frecuencias del espectro radioeléctrico para la gestión de estaciones de radio y televisión públicas, privadas y comunitarias;

Que, es necesario utilizar los mecanismos constitucionales, legales y técnicos para afianzar el acceso y uso de todas las formas de comunicación visual, auditiva, sensorial y otras que permitan la inclusión de personas con discapacidad;

Que, el fortalecimiento de instrumentos legales destinados a la comunicación, garantizarán la asignación, a través de métodos transparentes y en igualdad de condiciones, de las frecuencias del espectro radioeléctrico, para la gestión de estaciones de radio y televisión públicas, privadas y comunitarias, precautelando además que en su utilización prevalezca el interés colectivo;

Que, es preciso instituir las herramientas jurídicas que faciliten la creación y el fortalecimiento de medios de comunicación públicos, privados y comunitarios;

Que, es justo impedir el oligopolio y monopolio, directo e indirecto, de la propiedad de los medios de comunicación y del uso de las frecuencias del espectro radioeléctrico;

Que, por iniciativa del señor Presidente de la República, Eco. Rafael Correa Delgado, las ecuatorianas y los ecuatorianos fueron convocados a expresarse en la consulta

popular del 7 de mayo de 2011 sobre temas relacionados con la comunicación y su regulación, y apoyaron masivamente la erradicación de la influencia del poder económico y del poder político sobre los medios de comunicación, así como el mejoramiento de la calidad de contenidos difundidos por los medios de comunicación, y el establecimiento de las consecuencias jurídicas para evitar un uso abusivo e irresponsable de la libertad de expresión; y,

En ejercicio de las facultades dispuestas en el numeral 6 del artículo 120; y, numeral 2 del artículo 133 de la Constitución de la República, expide la siguiente:

LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN

TÍTULO I

Disposiciones preliminares y definiciones

Art. 1.- Objeto y ámbito.- Esta ley tiene por objeto desarrollar, proteger y regular, en el ámbito administrativo, el ejercicio de los derechos a la comunicación establecidos constitucionalmente.

Art. 2.- Titularidad y exigibilidad de los derechos.- Son titulares de los derechos establecidos en esta Ley, individual o colectivamente, todas las personas ecuatorianas y extranjeras que residen de manera regular en el territorio nacional, sin importar su cargo o función en la gestión pública o la actividad privada, así como los nacionales que residen en el exterior en los términos y alcances en que sea aplicable la jurisdicción ecuatoriana.

Art. 3.- Contenido comunicacional.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por contenido todo tipo de información u opinión que se produzca, reciba, difunda e intercambie a través de los medios de comunicación social.

Art. 4.- Contenidos personales en internet.- Esta ley no regula la información u opinión que de modo personal se emita a través de internet. Esta disposición no excluye las acciones penales o civiles a las que haya lugar por las infracciones a otras leyes que se cometan a través del internet.

Art. 5.- Medios de comunicación social.- Para efectos de esta ley, se consideran medios de comunicación social a las empresas, organizaciones públicas, privadas y comunitarias, así como a las personas concesionarias de frecuencias de radio y televisión, que prestan el servicio público de comunicación masiva que usan como herramienta medios impresos o servicios de radio, televisión y audio y vídeo por suscripción, cuyos contenidos pueden ser generados o replicados por el medio de comunicación a través de internet.

Art. 6.- Medios de comunicación social de carácter nacional.- Los medios audiovisuales adquieren carácter nacional cuando su cobertura llegue al 30% o más de la población del país, de acuerdo al último censo nacional; o, si el sistema está conformado por una matriz y seis o más repetidoras cuya cobertura alcance poblaciones de dos o más regiones naturales del país.

Adquieren la misma condición los medios impresos nacionales siempre que la publicación circule en una o más

provincias del territorio de la República del Ecuador cuya población corresponda, individual o conjuntamente, al 30 % o más del total de habitantes del país, de acuerdo con el último censo nacional.

Para contabilizar y verificar la adecuación al parámetro antes establecido, se considerará de forma conjunta a todas las compañías que operen un mismo medio audiovisual o impreso nacional, ya sea de forma directa, a título de ediciones regionales o con cualquier otro mecanismo.

Los medios de comunicación social de carácter nacional no podrán pertenecer en todo o en parte, de forma directa o indirecta, a organizaciones o compañías extranjeras domiciliadas fuera del Estado Ecuatoriano ni a ciudadanos extranjeros, salvo aquellos ciudadanos extranjeros que residan de manera regular en el territorio nacional.

Art. 7.- Información de relevancia pública o de interés general.- Es la información difundida a través de los medios de comunicación acerca de los asuntos públicos y de interés general.

La información o contenidos considerados de entretenimiento, que sean difundidos a través de los medios de comunicación, adquieren la condición de información de relevancia pública, cuando en tales contenidos se viole el derecho a la honra de las personas u otros derechos constitucionalmente establecidos.

Art. 8.- Prevalencia en la difusión de contenidos.- Los medios de comunicación, en forma general, difundirán contenidos de carácter informativo, educativo y cultural, en forma prevalente. Estos contenidos deberán propender a la calidad y ser difusores de los valores y los derechos fundamentales consignados en la Constitución y en los instrumentos internacionales de derechos humanos.

Art. 9.- Códigos deontológicos.- Los medios de comunicación públicos, privados y comunitarios deberán expedir por sí mismos códigos deontológicos orientados a mejorar sus prácticas de gestión interna y su trabajo comunicacional. Estos códigos deberán considerar las normas establecidas en el artículo 10 de esta Ley. Los códigos deontológicos no pueden suplir a la ley.

TÍTULO II

Principios y derechos

CAPÍTULO I

Principios

Art. 10.- Normas deontológicas.- Todas las personas naturales o jurídicas que participen en el proceso comunicacional deberán considerar las siguientes normas mínimas, de acuerdo a las características propias de los medios que utilizan para difundir información y opiniones:

1. Referidos a la dignidad humana:
 - a. Respetar la honra y la reputación de las personas;
 - b. Abstenerse de realizar y difundir contenidos y comentarios discriminatorios; y,
 - c. Respetar la intimidad personal y familiar.

2. Relacionados con los grupos de atención prioritaria:
 - a. No incitar a que los niños, niñas y adolescentes imiten comportamientos perjudiciales o peligrosos para su salud;
 - b. Abstenerse de usar y difundir imágenes o menciones identificativas que atenten contra la dignidad o los derechos de las personas con graves patologías o discapacidades;
 - c. Evitar la representación positiva o avalorativa de escenas donde se haga burla de discapacidades físicas o psíquicas de las personas;
 - d. Abstenerse de emitir imágenes o menciones identificativas de niños, niñas y adolescentes como autores, testigos o víctimas de actos ilícitos; salvo el caso que, en aplicación del interés superior del niño, sea dispuesto por autoridad competente;
 - e. Proteger el derecho a la imagen y privacidad de adolescentes en conflicto con la ley penal, en concordancia con las disposiciones del Código de la Niñez y Adolescencia; y,
 - f. Abstenerse de emitir contenidos que atenten contra la dignidad de los adultos mayores, o proyecten una visión negativa del envejecimiento.
 3. Concernientes al ejercicio profesional:
 - a. Respetar los presupuestos constitucionales de verificación, oportunidad, contextualización y contrastación en la difusión de información de relevancia pública o interés general;
 - b. Abstenerse de omitir y tergiversar intencionalmente elementos de la información u opiniones difundidas;
 - c. Abstenerse de obtener información o imágenes con métodos ilícitos;
 - d. Evitar un tratamiento morboso a la información sobre crímenes, accidentes, catástrofes u otros eventos similares;
 - e. Defender y ejercer el derecho a la cláusula de conciencia;
 - f. Impedir la censura en cualquiera de sus formas, independientemente de quien pretenda realizarla;
 - g. No aceptar presiones externas en el cumplimiento de la labor periodística;
 - h. Ejercer y respetar los derechos a la reserva de fuente y el secreto profesional;
 - i. Abstenerse de usar la condición de periodista o comunicador social para obtener beneficios personales;
 - j. No utilizar en provecho propio información privilegiada, obtenida en forma confidencial en el ejercicio de su función informativa; y,
 - k. Respetar los derechos de autor y las normas de citas.
 4. Relacionados con las prácticas de los medios de comunicación social:
 - a. Respetar la libertad de expresión, de comentario y de crítica;
 - b. Rectificar, a la brevedad posible, las informaciones que se hayan demostrado como falsas o erróneas;
 - c. Respetar el derecho a la presunción de inocencia;
 - d. Abstenerse de difundir publireportajes como si fuese material informativo;
 - e. Cuidar que los titulares sean coherentes y consistentes con el contenido de las noticias;
 - f. Distinguir de forma inequívoca entre noticias y opiniones;
 - g. Distinguir claramente entre el material informativo, el material editorial y el material comercial o publicitario;
 - h. Evitar difundir, de forma positiva o avalorativa, las conductas irresponsables con el medio ambiente;
 - i. Asumir la responsabilidad de la información y opiniones que se difundan; y,
 - j. Abstenerse de realizar prácticas de linchamiento mediático, entendiendo por tales, la difusión de información concertada y reiterativa, de manera directa o por terceros, a través de los medios de comunicación destinada a desprestigiar a una persona natural o jurídica o reducir su credibilidad pública.
- El incumplimiento de las normas deontológicas establecidas en este artículo podrá ser denunciado por cualquier ciudadano u organización ante la Superintendencia de la Información y Comunicación, la que, luego de comprobar la veracidad de lo denunciado, emitirá una amonestación escrita, siempre que no constituya una infracción que amerite otra sanción o medida administrativa establecida en esta Ley.
- Art. 11.- Principio de acción afirmativa.-** Las autoridades competentes adoptarán medidas de política pública destinadas a mejorar las condiciones para el acceso y ejercicio de los derechos a la comunicación de grupos humanos que se consideren fundadamente, en situación de desigualdad real; respecto de la generalidad de las ciudadanas y los ciudadanos.
- Tales medidas durarán el tiempo que sea necesario para superar dicha desigualdad y su alcance se definirá para cada caso concreto.
- Art. 12.- Principio de democratización de la comunicación e información.-** Las actuaciones y decisiones de los funcionarios y autoridades públicas con competencias en materia de derechos a la comunicación,

propenderán permanente y progresivamente a crear las condiciones materiales, jurídicas y políticas para alcanzar y profundizar la democratización de la propiedad y acceso a los medios de comunicación, a crear medios de comunicación, a generar espacios de participación, al acceso a las frecuencias del espectro radioeléctrico asignadas para los servicios de radio y televisión abierta y por suscripción, las tecnologías y flujos de información.

Art. 13.- Principio de participación.- Las autoridades y funcionarios públicos así como los medios públicos, privados y comunitarios, facilitarán la participación de los ciudadanos y ciudadanas en los procesos de la comunicación.

Art. 14.- Principio de interculturalidad y plurinacionalidad.- El Estado a través de las instituciones, autoridades y funcionarios públicos competentes en materia de derechos a la comunicación promoverán medidas de política pública para garantizar la relación intercultural entre las comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades; a fin de que éstas produzcan y difundan contenidos que reflejen su cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes en su propia lengua, con la finalidad de establecer y profundizar progresivamente una comunicación intercultural que valore y respete la diversidad que caracteriza al Estado ecuatoriano.

Art. 15.- Principio de interés superior de niñas, niños y adolescentes.- Los medios de comunicación promoverán de forma prioritaria el ejercicio de los derechos a la comunicación de las niñas, niños y adolescentes, atendiendo el principio de interés superior establecido en la Constitución y en el Código de la Niñez y la Adolescencia.

Art. 16.- Principio de transparencia.- Los medios de comunicación social difundirán sus políticas editoriales e informativas y su código deontológico en portales web o en un instrumento a disposición del público.

CAPÍTULO II

Derechos a la comunicación

SECCIÓN I

Derechos de libertad

Art. 17.- Derecho a la libertad de expresión y opinión.- Todas las personas tienen derecho a expresarse y opinar libremente de cualquier forma y por cualquier medio, y serán responsables por sus expresiones de acuerdo a la ley.

Art. 18.- Prohibición de censura previa.- Queda prohibida la censura previa por parte de una autoridad, funcionario público, accionista, socio, anunciante o cualquier otra persona que en ejercicio de sus funciones o en su calidad revise, apruebe o desaprove los contenidos previos a su difusión a través de cualquier medio de comunicación, a fin de obtener de forma ilegítima un beneficio propio, favorecer a una tercera persona y/o perjudicar a un tercero. Los medios de comunicación tienen el deber de cubrir y difundir los hechos de interés público. La omisión deliberada y recurrente de la difusión de temas de interés público constituye un acto de censura previa.

Quienes censuren previamente o ejecuten actos conducentes a realizarla de manera indirecta, serán sancionados administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 10 salarios básicos unificados, sin perjuicio de que el autor de los actos de censura responda judicialmente por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral.

Art. 19.- Responsabilidad ulterior.- Para efectos de esta ley, responsabilidad ulterior es la obligación que tiene toda persona de asumir las consecuencias administrativas posteriores a difundir contenidos que lesionen los derechos establecidos en la Constitución y en particular los derechos de la comunicación y la seguridad pública del Estado, a través de los medios de comunicación. Sin perjuicio de las acciones civiles, penales o de cualquier otra índole a las que haya lugar.

Art. 20.- Responsabilidad ulterior de los medios de comunicación.- Habrá lugar a responsabilidad ulterior de los medios de comunicación, en los ámbitos administrativo, civil y penal cuando los contenidos difundidos sean asumidos expresamente por el medio o no se hallen atribuidos explícitamente a otra persona.

Los comentarios formulados al pie de las publicaciones electrónicas en las páginas web de los medios de comunicación legalmente constituidos serán responsabilidad personal de quienes los efectúen, salvo que los medios omitan cumplir con una de las siguientes acciones:

1. Informar de manera clara al usuario sobre su responsabilidad personal respecto de los comentarios emitidos;
2. Generar mecanismos de registro de los datos personales que permitan su identificación, como nombre, dirección electrónica, cédula de ciudadanía o identidad, o;
3. Diseñar e implementar mecanismos de autorregulación que eviten la publicación, y permitan la denuncia y eliminación de contenidos que lesionen los derechos consagrados en la Constitución y la ley.

Los medios de comunicación solo podrán reproducir mensajes de las redes sociales cuando el emisor de tales mensajes esté debidamente identificado; si los medios de comunicación no cumplen con esta obligación, tendrán la misma responsabilidad establecida para los contenidos publicados en su página web que no se hallen atribuidos explícitamente a otra persona.

Art. 21.- Responsabilidad solidaria de los medios de comunicación.- El medio de comunicación será solidariamente responsable por las indemnizaciones y compensaciones de carácter civil a que haya lugar, por incumplir su obligación de realizar las rectificaciones o impedir a los afectados el ejercicio de los derechos de réplica y de respuesta ordenados por la Superintendencia de la Información y Comunicación, previo el debido proceso, y que han sido generadas por la difusión de todo tipo de contenido que lesione derechos humanos, la reputación, el honor, el buen nombre de las personas y la seguridad pública del Estado, de acuerdo a lo que establece la Constitución y la ley.

Art. 22.- Derecho a recibir información de relevancia pública veraz.- Todas las personas tienen derecho a que la información de relevancia pública que reciben a través de los medios de comunicación sea verificada, contrastada, precisa y contextualizada.

La verificación implica constatar que los hechos difundidos efectivamente hayan sucedido.

La contrastación implica recoger y publicar, de forma equilibrada, las versiones de las personas involucradas en los hechos narrados, salvo que cualquiera de ellas se haya negado a proporcionar su versión, de lo cual se dejará constancia expresa en la nota periodística.

La precisión implica recoger y publicar con exactitud los datos cuantitativos y cualitativos que se integran a la narración periodística de los hechos. Son datos cualitativos los nombres, parentesco, función, cargo, actividad o cualquier otro que establezca conexidad de las personas con los hechos narrados. Si no fuese posible verificar los datos cuantitativos o cualitativos, los primeros serán presentados como estimaciones y los segundos serán presentados como suposiciones.

La contextualización implica poner en conocimiento de la audiencia los antecedentes sobre los hechos y las personas que forman parte de la narración periodística.

Si las personas que son citadas como fuentes de información u opinión tienen un interés específico o vinculación de orden electoral, política, económica o de parentesco en relación a las personas o a los hechos que forman parte de la narración periodística, esto deberá mencionarse como dato de identificación de la fuente.

Art. 23.- Derecho a la rectificación.- Todas las personas tienen derecho a que los medios de comunicación rectifiquen la información que han difundido sobre ellas, sus familiares o sobre los asuntos a su cargo cuando existan deficiencias en la verificación, contrastación y precisión de la información de relevancia pública de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 de esta Ley.

Los medios de comunicación tienen la obligación jurídica de publicar dentro del plazo de 72 horas, contadas a partir de presentado el reclamo de la persona afectada, de forma gratuita, con las mismas características, dimensiones y en el mismo espacio, sección u horario; las rectificaciones a las que haya lugar.

En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de rectificación, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previa la calificación de la pertinencia del reclamo, las siguientes medidas administrativas:

1. La rectificación y la disculpa pública de la directora o del director del medio de comunicación presentada por escrito a los afectados directos con copia al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, la cual se publicará en su página web y en la primera interfaz de la página web del medio de comunicación por un plazo no menor a siete días consecutivos;

2. Lectura o transcripción de la rectificación y la disculpa pública en el mismo espacio, programas, secciones y medio de comunicación en que se difundió la información no demostrada, falsa o inexacta;
3. Solo en caso de reincidencia que tenga lugar dentro de un año se impondrá una multa equivalente al 10% de la facturación promediada de los últimos tres meses presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas, sin perjuicio de cumplir lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo; y,
4. En caso de nuevas reincidencias, la multa será el doble de lo cobrado en cada ocasión anterior, sin perjuicio de cumplir lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo.

En el caso de los medios de comunicación públicos o comunitarios que no tengan facturación, la multa será del 10% de la doceava parte de su presupuesto anual.

El cumplimiento de estas medidas administrativas, no excluye las acciones judiciales a las que haya lugar por la difusión de información no demostrada, falsa o inexacta.

Art. 24.- Derecho a la réplica.- Toda persona o colectivo humano que haya sido directamente aludido a través de un medio de comunicación, de forma que afecte sus derechos a la dignidad, honra o reputación; tiene derecho a que ese medio difunda su réplica de forma gratuita, en el mismo espacio, página y sección en medios escritos, o en el mismo programa en medios audiovisuales y en un plazo no mayor a 72 horas a partir de la solicitud planteada por el aludido.

En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de réplica, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previa la calificación sobre la pertinencia del reclamo, las mismas medidas administrativas establecidas para la violación del derecho a la rectificación.

Art. 25.- Posición de los medios sobre asuntos judiciales.- Los medios de comunicación se abstendrán de tomar posición institucional sobre la inocencia o culpabilidad de las personas que están involucradas en una investigación legal o proceso judicial penal hasta que se ejecutorie la sentencia dictada por un juez competente.

La violación de esta prohibición será sancionada por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa equivalente al 2% de la facturación promediada de los últimos tres meses del medio de comunicación, presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas. En caso de reincidencia que se realice en un mismo año, la multa será el doble de lo cobrado en cada ocasión anterior.

Art. 26.- Linchamiento mediático.- Queda prohibida la difusión de información que, de manera directa o a través de terceros, sea producida de forma concertada y publicada reiterativamente a través de uno o más medios de comunicación con el propósito de desprestigiar a una persona natural o jurídica o reducir su credibilidad pública.

La Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previa la calificación de la pertinencia del reclamo, las siguientes medidas administrativas:

1. La disculpa pública de la o las personas que produjeron y difundieron tal información.
2. Publicar la disculpa establecida en el numeral anterior en el medio o medios de comunicación, en días distintos, en el mismo espacio, programas, secciones, tantas veces como fue publicada la información lesiva al prestigio o la credibilidad de las personas afectadas.

Estas medidas administrativas se aplicarán sin perjuicio de que los autores de la infracción respondan por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral.

Art. 27.- Equidad en la publicidad de casos judiciales.- En todos los casos en que los medios de comunicación aborden el tratamiento de hechos sometidos a investigación o procesamiento judicial, están obligados a publicar, en igualdad de condiciones, las versiones y argumentos de las partes involucradas.

Esta obligación implica para los medios impresos, proporcionar a todas las partes involucradas el mismo espacio, página y sección para exponer sus argumentos; y, en el caso de los medios audiovisuales implica contar con la presencia de las partes o su representante de manera simultánea o consecutiva en el mismo programa y por el mismo espacio de tiempo, para exponer sus argumentos.

Si cualquiera de las partes se niega a usar el espacio ofrecido por los medios de comunicación, se entenderá que la obligación del medio está debidamente cumplida con haber extendido la correspondiente invitación, lo cual será señalado expresamente en la nota periodística o en el correspondiente programa.

Sin perjuicio de la negativa de las partes, cualquiera de ellas podrá hacer uso de su derecho a un tratamiento equitativo en cualquier momento posterior, dentro de un año contado a partir de su negativa inicial, en los mismos términos que establece esta Ley en el caso del derecho de réplica.

En caso de que el medio de comunicación no viabilice por su propia iniciativa el derecho de las partes al tratamiento equitativo, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, previo a la calificación sobre la pertinencia del reclamo, las mismas medidas administrativas establecidas para la violación del derecho a la rectificación.

Art. 28.- Copias de programas o impresos.- Toda persona que se sienta afectada por informaciones de un medio de comunicación, podrá solicitar fundadamente copias de los programas o publicaciones.

Los medios de comunicación tienen la obligación de atender favorablemente, en un término no mayor a 3 días, las solicitudes de entrega de copias de los programas o publicaciones que sean presentadas por escrito.

La falta de cumplimiento de esta obligación, será sancionada administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 1 a 4 remuneraciones básicas mínimas unificadas del trabajador en general para el medio que no atienda oportunamente este pedido, sin perjuicio de que emita inmediatamente la copia solicitada.

Art. 29.- Libertad de información.- Todas las personas tienen derecho a recibir, buscar, producir y difundir información por cualquier medio o canal y a seleccionar libremente los medios o canales por los que acceden a información y contenidos de cualquier tipo.

Esta libertad solo puede limitarse fundadamente mediante el establecimiento previo y explícito de causas contempladas en la ley, la Constitución o un instrumento internacional de derechos humanos, y solo en la medida que esto sea indispensable para el ejercicio de otros derechos fundamentales o el mantenimiento del orden constituido.

Toda conducta que constituya una restricción ilegal a la libertad de información, será sancionada administrativamente de la misma manera que esta Ley lo hace en los casos de censura previa por autoridades públicas y en los medios de comunicación, sin perjuicio de las otras acciones legales a las que haya lugar.

Art. 30.- Información de circulación restringida.- No podrá circular libremente, en especial a través de los medios de comunicación, la siguiente información:

1. Aquella que esté protegida expresamente con una cláusula de reserva previamente establecida en la ley;
2. La información acerca de datos personales y la que provenga de las comunicaciones personales, cuya difusión no ha sido debidamente autorizada por su titular, por la ley o por juez competente;
3. La información producida por la Fiscalía en el marco de una indagación previa; y,
4. La información acerca de las niñas, niños y adolescentes que viole sus derechos según lo establecido en el Código de la Niñez y Adolescencia.

La persona que realice la difusión de información establecida en los literales anteriores será sancionada administrativamente por la Superintendencia de Información y Comunicación con una multa de 10 a 20 remuneraciones básicas mínimas unificadas, sin perjuicio de que responda judicialmente, de ser el caso, por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral.

Art. 31.- Derecho a la protección de las comunicaciones personales.- Todas las personas tienen derecho a la inviolabilidad y al secreto de sus comunicaciones personales, ya sea que éstas se hayan realizado verbalmente, a través de las redes y servicios de telecomunicaciones legalmente autorizadas o estén soportadas en papel o dispositivos de almacenamiento electrónico.

Queda prohibido grabar o registrar por cualquier medio las comunicaciones personales de terceros sin que ellos hayan conocido y autorizado dicha grabación o registro, salvo el caso de las investigaciones encubiertas autorizadas y ordenadas por un juez competente y ejecutadas de acuerdo a la ley.

La violación de este derecho será sancionada de acuerdo a la ley.

Art. 32.- Protección integral de las niñas, niños y adolescentes.- Las niñas, niños y adolescentes tienen derecho a la expresión de sus ideas, pensamientos, sentimientos y acciones desde sus propias formas y espacios en su lengua natal, sin discriminación ni estigmatización alguna.

Los mensajes que difundan los medios de comunicación social y las demás entidades públicas y privadas, privilegiarán la protección integral de las niñas, niños y adolescentes, especialmente contra la revictimización en casos de violencia sexual, física, psicológica, intrafamiliar, accidentes y otros.

La revictimización así como la difusión de contenidos que vulneren los derechos de los niños, niñas y adolescentes, de acuerdo a lo establecido en el Código de la Niñez y Adolescencia, será sancionada administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 5 a 10 remuneraciones básicas mínimas unificadas, sin perjuicio de que el autor de estas conductas responda judicialmente por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral.

SECCIÓN II

Derechos de igualdad e interculturalidad

Art. 33.- Derecho a la creación de medios de comunicación social.- Todas las personas, en igualdad de oportunidades y condiciones, tienen derecho a formar medios de comunicación, con las limitaciones constitucionales y legales establecidas para las entidades o grupos financieros y empresariales, sus representantes legales, miembros de su directorio y accionistas.

La violación de este derecho se sancionará de acuerdo a la ley.

Art. 34.- Derecho al acceso a frecuencias.- Todas las personas en forma individual y colectiva tienen derecho a acceder, en igualdad de condiciones, al uso de las frecuencias del espectro radioeléctrico, asignadas para los servicios de radio y televisión abierta y por suscripción en los términos que señala la ley.

Art. 35.- Derecho al acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación.- Todas las personas tienen derecho a acceder, capacitarse y usar las tecnologías de información y comunicación para potenciar el disfrute de sus derechos y oportunidades de desarrollo.

Art. 36.- Derecho a la comunicación intercultural y plurinacional.- Los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas y montubias tienen derecho a producir y difundir en su propia lengua, contenidos que expresen y reflejen su cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes.

Todos los medios de comunicación tienen el deber de difundir contenidos que expresen y reflejen la cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes de los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas y montubias, por un espacio de 5% de su programación diaria, sin perjuicio de que por su propia iniciativa, los medios de

comunicación amplíen este espacio. El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación establecerá los mecanismos y la reglamentación para el cumplimiento de esta obligación.

La falta de cumplimiento de este deber por parte de los medios de comunicación, será sancionada administrativamente por la Superintendencia de la Información y la Comunicación con la imposición de una multa equivalente al 10% de la facturación promediada de los últimos tres meses presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas, sin perjuicio de que cumpla su obligación de difundir estos contenidos.

Art. 37.- Derecho al acceso de las personas con discapacidad.- Se promueve el derecho al acceso y ejercicio de los derechos a la comunicación de las personas con discapacidad. Para ello, los medios de comunicación social, las instituciones públicas y privadas del sistema de comunicación social y la sociedad desarrollarán progresivamente, entre otras, las siguientes medidas: traducción con subtítulos, lenguaje de señas y sistema braille.

El Estado adoptará políticas públicas que permitan la investigación para mejorar el acceso preferencial de las personas con discapacidad a las tecnologías de información y comunicación.

Art. 38.- Participación ciudadana.- La ciudadanía tiene el derecho de organizarse libremente en audiencias públicas, veedurías, asambleas, cabildos populares, consejos consultivos, observatorios u otras formas organizativas, a fin de incidir en la gestión de los medios de comunicación y vigilar el pleno cumplimiento de los derechos a la comunicación por parte de cualquier medio de comunicación.

SECCIÓN III

Derechos de los comunicadores

Art. 39.- Derecho a la cláusula de conciencia.- La cláusula de conciencia es un derecho de los comunicadores sociales y las comunicadoras sociales, que tiene por objeto garantizar la independencia en el desempeño de sus funciones.

Las y los comunicadores sociales podrán aplicar la cláusula de conciencia, sin que este hecho pueda suponer sanción o perjuicio, para negarse de manera motivada a:

1. Realizar una orden de trabajo o desarrollar contenidos, programas y mensajes contrarios al Código de Ética del medio de comunicación o a los principios éticos de la comunicación;
2. Suscribir un texto del que son autores, cuando éste haya sido modificado por un superior en contravención al Código de Ética del medio de comunicación o a los principios éticos de la comunicación.

El ejercicio de la cláusula de conciencia no puede ser considerado bajo ninguna circunstancia como causal legal de despido de la comunicadora o del comunicador social.

En todos los casos, las y los comunicadores sociales tendrán derecho a hacer público su desacuerdo con el medio de comunicación social a través del propio medio.

Art. 40.- Derecho a la reserva de la fuente.- Ninguna persona que difunda información de interés general, podrá ser obligada a revelar la fuente de la información. Esta protección no le exime de responsabilidad ulterior.

La información sobre la identidad de una fuente obtenida ilegal y forzosamente, carecerá de todo valor jurídico; y, los riesgos, daños y perjuicios a los que tal fuente quede expuesta serán imputables a quien forzó la revelación de su identidad, quedando obligado a efectuar la reparación integral de los daños.

Art. 41.- Derecho a mantener el secreto profesional.- Ninguna persona que realice actividades de comunicación social podrá ser obligada a revelar los secretos confiados a ella en el marco del ejercicio de estas actividades.

La información obtenida forzosamente carecerá de todo valor jurídico; y, los riesgos, daños y perjuicios que genere a las personas involucradas serán imputables a quien forzó la revelación de los secretos profesionales, quedando obligada a efectuar la reparación integral de los daños.

Art. 42.- Libre ejercicio de la comunicación.- Todas las personas ejercerán libremente los derechos a la comunicación reconocidos en la Constitución y esta Ley a través de cualquier medio de comunicación social.

Las actividades periodísticas de carácter permanente realizadas en los medios de comunicación, en cualquier nivel o cargo, deberán ser desempeñadas por profesionales en periodismo o comunicación, con excepción de las personas que tienen espacios de opinión, y profesionales o expertos de otras ramas que mantienen programas o columnas especializadas.

Las personas que realicen programas o actividades periodísticas en las lenguas de las nacionalidades y pueblos indígenas, no están sujetas a las obligaciones establecidas en el párrafo anterior.

En las entidades públicas los cargos inherentes a la comunicación serán desempeñados por comunicadores o periodistas profesionales.

Art. 43.- Composición laboral de los medios de carácter nacional.- Los medios de comunicación social de carácter nacional conformarán su nómina de trabajadores con criterios de equidad y paridad entre hombres y mujeres, interculturalidad, igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad y participación intergeneracional.

Art. 44.- Derechos laborales de las y los trabajadores de la comunicación.- Las y los comunicadores; y, las y los trabajadores de la comunicación tienen los siguientes derechos:

1. A la protección pública en caso de amenazas derivadas de su actividad como comunicadores;

2. A remuneraciones de acuerdo a las tablas salariales fijadas por la autoridad competente, a la seguridad social y demás derechos laborales, según sus funciones y competencias;
3. A ser provistos por sus empleadores de los recursos económicos, técnicos y materiales suficientes para el adecuado ejercicio de su profesión y de las tareas periodísticas que les encargan tanto en la ciudad, donde habitualmente trabajan, o fuera de ella;
4. A contar con los recursos, medios y estímulos para realizar investigación en el campo de la comunicación, necesarios para el ejercicio de sus funciones;
5. Al desarrollo profesional y capacitación técnica; para lo cual, las entidades públicas y privadas y los medios de comunicación darán las facilidades que fueran del caso; y,
6. A los demás derechos consagrados en la Constitución de la República y en la ley.

TÍTULO III Sistema de Comunicación Social

CAPÍTULO I Alcance

Art. 45.- Conformación.- El Sistema de Comunicación Social se conformará por instituciones de carácter público, las políticas y la normativa, así como con los actores privados, comunitarios y ciudadanos que se integren voluntariamente a él, de acuerdo al reglamento de esta Ley.

Art. 46.- Objetivos.- El Sistema Nacional de Comunicación tiene los siguientes objetivos:

1. Articular los recursos y capacidades de los actores públicos, comunitarios y privados que conforman el Sistema para lograr el pleno ejercicio de los derechos de la comunicación reconocidos en la Constitución, en esta Ley y en otras normas del ordenamiento jurídico ecuatoriano;
2. Desarrollar e implementar mecanismos de planificación pública participativa y descentralizada para la definición, control social y adecuación de todas las políticas públicas de comunicación;
3. Monitorear y evaluar las políticas públicas y los planes nacionales establecidos e implementados por las autoridades con competencias relativas al ejercicio de los derechos a la comunicación contemplados en esta Ley; y, formular recomendaciones para la optimización de la inversión pública y el cumplimiento de los objetivos y metas definidos en el Plan Nacional de Desarrollo relacionados con los derechos a la comunicación; y,
4. Producir permanentemente información sobre los avances y dificultades en la aplicabilidad de los derechos de la comunicación, el desempeño de los medios de comunicación, y el aprovechamiento de las

tecnologías de la comunicación e información, teniendo como parámetros de referencia principalmente los contenidos constitucionales, los de los instrumentos internacionales y los de esta Ley.

CAPÍTULO II

De la institucionalidad para la Regulación y el Control

Art. 47.- Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación es un cuerpo colegiado con personalidad jurídica, autonomía funcional, administrativa y financiera, cuyo presidente ejercerá la representación legal, judicial y extrajudicial de esta entidad.

Sus resoluciones son de obligatorio cumplimiento.

Art. 48.- Integración.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación estará integrado de la siguiente manera:

1. Un representante de la Función Ejecutiva, quien lo presidirá.
2. Un representante de los Consejos Nacionales de Igualdad.
3. Un representante del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
4. Un representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados.
5. Un representante del Defensor del Pueblo.

Art. 49.- Atribuciones.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación tendrá las siguientes atribuciones:

1. Establecer los mecanismos para el ejercicio de los derechos de los usuarios de los servicios de comunicación e información;
2. Regular el acceso universal a la comunicación y a la información;
3. Regular la clasificación de contenidos y franjas horarias;
4. Determinar mecanismos que permitan la variedad de programación, con orientación a programas educativos y/o culturales;
5. Establecer mecanismos para difundir las formas de comunicación propias de los distintos grupos sociales, étnicos y culturales;
6. Elaborar y expedir los reglamentos necesarios para el cumplimiento de sus atribuciones y su funcionamiento;
7. Elaborar estudios respecto al comportamiento de la comunidad sobre el contenido de los medios de información y comunicación;

8. Elaborar el informe vinculante, en los casos previstos en esta Ley, para la adjudicación o autorización de concesiones de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión abierta, y para la autorización de funcionamiento de los sistemas de audio y video por suscripción;

9. Formular observaciones y recomendaciones a los informes que le presente trimestralmente la autoridad de telecomunicaciones en el proceso de aplicar la distribución equitativa de frecuencias establecida en el Art. 106 de esta Ley;

10. Elaborar el informe para que la autoridad de telecomunicaciones proceda a resolver sobre la terminación de una concesión de radio o televisión por la causal de incumplimiento de los objetivos establecidos en el proyecto comunicacional;

11. Crear las instancias administrativas y operativas que sean necesarias para el cumplimiento de sus funciones; y,

12. Las demás contempladas en la ley.

Art. 50.- Requisitos.- Los integrantes del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación cumplirán los siguientes requisitos:

1. Tener nacionalidad ecuatoriana o ser extranjero legalmente residente en el Ecuador;
2. No tener relación de parentesco hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad con quienes sean o hayan sido socios o accionistas en un porcentaje superior al 6% del capital social, o con propietarios, directivos y administradores de medios de comunicación social, durante los dos años anteriores a la fecha de su designación;
3. No ejercer funciones de administración o gerencia de los medios de comunicación social o trabajar bajo relación de dependencia en medios de comunicación social, ni haberlo hecho durante los dos años anteriores a la fecha de su designación; y,
4. Estar en goce de los derechos políticos y de participación.

Art. 51.- Destitución.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de Información y Comunicación podrá destituir a una de sus consejeras o consejeros por la comisión de una falta grave, sólo con el voto favorable de al menos tres de sus integrantes.

El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación conocerá y resolverá sobre la destitución de las consejeras o consejeros por las causas establecidas en esta Ley, a través de un procedimiento que garantice el cumplimiento de las reglas del debido proceso.

La resolución de destitución podrá impugnarse en efecto devolutivo ante la justicia ordinaria.

Art. 52.- Causales de destitución.- Son causas de destitución, sin perjuicio de las acciones y sanciones penales y civiles a que haya lugar:

1. Recibir dádivas o aceptar la promesa de su entrega a cambio de condicionar sus decisiones en el ejercicio de su cargo;
2. Realizar actividades de proselitismo político en el ejercicio de sus funciones;
3. Encontrarse comprendido en una de las causales de incompatibilidad, que existiendo al momento del nombramiento no fue advertida, según lo dispuesto en la Ley Orgánica de Comunicación;
4. Inasistencia injustificada a más de tres sesiones consecutivas del Consejo; y,
5. Las demás que contemple la ley para los funcionarios públicos en general.

Art. 53.- Financiamiento.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación tendrá financiamiento del Presupuesto General del Estado.

Art. 54.- Consejo Consultivo.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación tendrá un Consejo Consultivo como mecanismo de consulta y asesoría de carácter no vinculante, en los procesos de formulación de políticas en materia de información y comunicación.

Estará conformado por:

1. Un representante de los realizadores audiovisuales;
2. Un representante de los comunicadores sociales;
3. Un representante de organizaciones ciudadanas relacionadas a la promoción de la cultura;
4. Un representante de los catedráticos universitarios de las facultades de comunicación; y,
5. Un representante de los estudiantes de comunicación.

El Consejo Nacional Electoral conformará los colegios electorales para la elección de representantes establecidos en los numerales del 2 al 6.

Art. 55.- Superintendencia de la Información y Comunicación.- La Superintendencia de la Información y Comunicación es el organismo técnico de vigilancia, auditoría, intervención y control, con capacidad sancionatoria, de administración desconcentrada, con personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, presupuestaria y organizativa; que cuenta con amplias atribuciones para hacer cumplir la normativa de regulación de la Información y Comunicación.

La Superintendencia tendrá en su estructura intendencias, unidades, divisiones técnicas, y órganos asesores que se establezcan en la normativa que para el efecto emita.

La o el Superintendente será nombrado por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social de una terna que enviará la Presidenta o Presidente de la República de conformidad con lo dispuesto en la Constitución.

Las resoluciones que emita la Superintendencia en el ámbito de su competencia son de obligatorio cumplimiento.

Art. 56.- Atribuciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación.- Serán atribuciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación :

1. Fiscalizar, supervisar y ordenar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias sobre los derechos de la comunicación;
2. Atender, investigar y resolver las denuncias o reclamos formulados por las personas naturales o jurídicas, a través de sus representantes, en materia de derechos de la comunicación;
3. Requerir a los ciudadanos, instituciones y actores relacionados a la comunicación, información sobre sí mismos que fuere necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones;
4. Aplicar las sanciones establecidas en el marco de esta Ley y de la regulación que emita la autoridad reguladora; y,
5. Las demás establecidas en la ley.

Art. 57.- Procedimientos administrativos.- Los procedimientos administrativos para que los ciudadanos presenten reclamos y solicitudes sobre el ejercicio de sus derechos a la comunicación, así como los procedimientos para que de oficio se proteja tales derechos o se exija a los administrados el cumplimiento de las obligaciones determinadas en esta Ley, serán establecidos en el Reglamento que emitirá para tales efectos el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

Además de las sanciones o medidas administrativas fijadas en esta Ley, para cada caso específico, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá realizar comunicaciones y amonestaciones escritas a los administrados para llamar su atención sobre prácticas que deben ser mejoradas o corregidas porque ponen o pueden poner en riesgo el ejercicio de los derechos a la comunicación.

Art. 58.- Resoluciones de la Superintendencia.- Las resoluciones de la Superintendencia de la Información y Comunicación son vinculantes y su contenido debe ser acatado y cumplido en los plazos establecidos en la ley o en dichas resoluciones.

En caso de que los administrados impugnen judicialmente la resolución de la Superintendencia, tal resolución continuará aplicándose hasta que un juez competente la suspenda o la revoque definitivamente.

Art. 59.- Caducidad y prescripción.- Las acciones para iniciar el procedimiento administrativo caducarán en ciento ochenta días a partir de la fecha de comisión de la presunta infracción contemplada en esta Ley. La potestad para sancionar las infracciones prescribirá en tres años a partir del inicio del procedimiento.

TÍTULO IV Regulación de contenidos

Art. 60.- Identificación y clasificación de los tipos de contenidos.- Para efectos de esta Ley, los contenidos de

radiodifusión sonora, televisión, los canales locales de los sistemas de audio y video por suscripción, y de los medios impresos, se identifican y clasifican en:

1. Informativos -I;
2. De opinión -O;
3. Formativos/educativos/culturales -F;
4. Entretenimiento -E;
5. Deportivos -D; y,
6. Publicitarios -P.

Los medios de comunicación tienen la obligación de clasificar todos los contenidos de su publicación o programación con criterios y parámetros jurídicos y técnicos.

Los medios de comunicación públicos, privados y comunitarios deben identificar el tipo de contenido que transmiten; y señalar si son o no aptos para todo público, con el fin de que la audiencia pueda decidir informadamente sobre la programación de su preferencia.

Quedan exentos de la obligación de identificar los contenidos publicitarios, los medios radiales que inserten publicidad en las narraciones de espectáculos deportivos o similares que se realicen en transmisiones en vivo o diferidas.

El incumplimiento de la obligación de clasificar los contenidos, será sancionado administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 1 a 5 salarios básicos por cada ocasión en que se omita cumplir con ésta.

Art. 61.- Contenido discriminatorio.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por contenido discriminatorio todo mensaje que se difunda por cualquier medio de comunicación social que connote distinción, exclusión o restricción basada en razones de etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género, identidad cultural, estado civil, idioma, religión, ideología, filiación política, pasado judicial, condición socio-económica, condición migratoria, orientación sexual, estado de salud, portar VIH, discapacidad o diferencia física y otras que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los instrumentos internacionales de derechos humanos, o que incite a la realización de actos discriminatorios o hagan apología de la discriminación.

Art. 62.- Prohibición.- Está prohibida la difusión a través de todo medio de comunicación social de contenidos discriminatorios que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los instrumentos internacionales.

Se prohíbe también la difusión de mensajes a través de los medios de comunicación que constituyan apología de la discriminación e incitación a la realización de prácticas o actos violentos basados en algún tipo de mensaje discriminatorio.

Art. 63.- Criterios de calificación.- Para los efectos de esta ley, para que un contenido sea calificado de discriminatorio es necesario que el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación establezca, mediante resolución motivada, la concurrencia de los siguientes elementos:

1. Que el contenido difundido denote algún tipo concreto de distinción, exclusión o restricción;
2. Que tal distinción, exclusión o restricción esté basada en una o varias de las razones establecidas en el artículo 61 de esta Ley; y,
3. Que tal distinción, exclusión o restricción tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento o goce de los derechos humanos garantizados en la Constitución y en los instrumentos internacionales; o que los contenidos difundidos constituyan apología de la discriminación o inciten a la realización de prácticas o actos violentos basados en algún tipo de discriminación.

Art. 64.- Medidas administrativas.- La difusión de contenidos discriminatorios ameritarán las siguientes medidas administrativas:

1. Disculpa pública de la directora o del director del medio de comunicación presentada por escrito a la persona o grupo afectado con copia a la Superintendencia de la Información y Comunicación, la cual se publicará en su página web y en la primera interfaz de la página web del medio de comunicación por un plazo no menor a siete días consecutivos;
2. Lectura o transcripción de la disculpa pública en el mismo espacio y medio de comunicación en que se difundió el contenido discriminatorio;
3. En caso de reincidencia se impondrá una multa equivalente del 1 al 10% de la facturación promediada de los últimos tres meses presentada en sus declaraciones al Servicio de Rentas Internas, considerando la gravedad de la infracción y la cobertura del medio, sin perjuicio de cumplir lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo; y,
4. En caso de nuevas reincidencias, la multa será el doble de lo cobrado en cada ocasión anterior, sin perjuicio de cumplir lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo.

La Superintendencia remitirá a la Fiscalía, para la investigación de un presunto delito, copias certificadas del expediente que sirvió de base para imponer la medida administrativa sobre actos de discriminación.

Art. 65.- Clasificación de audiencias y franjas horarias.- Se establece tres tipos de audiencias con sus correspondientes franjas horarias, tanto para la programación de los medios de comunicación de radio y televisión, incluidos los canales locales de los sistemas de audio y video por suscripción, como para la publicidad comercial y los mensajes del Estado:

1. Familiar: Incluye a todos los miembros de la familia. La franja horaria familiar comprende desde las 06h00 a las

18h00. En esta franja solo se podrá difundir programación de clasificación "A": Apta para todo público;

2. Responsabilidad compartida: La componen personas de 12 a 18 años, con supervisión de personas adultas. La franja horaria de responsabilidad compartida transcurrirá en el horario de las 18h00 a las 22h00. En esta franja se podrá difundir programación de clasificación "A" y "B": Apta para todo público, con vigilancia de una persona adulta; y,
3. Adultos: Compuesta por personas mayores a 18 años. La franja horaria de personas adultas transcurrirá en el horario de las 22h00 a las 06h00. En esta franja se podrá difundir programación clasificada con "A", "B" y "C": Apta solo para personas adultas.

En función de lo dispuesto en esta ley, el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación establecerá los parámetros técnicos para la definición de audiencias, franjas horarias, clasificación de programación y calificación de contenidos. La adopción y aplicación de tales parámetros será, en cada caso, de responsabilidad de los medios de comunicación.

Art. 66.- Contenido violento.- Para efectos de esta ley, se entenderá por contenido violento aquel que denote el uso intencional de la fuerza física o psicológica, de obra o de palabra, contra uno mismo, contra cualquier otra persona, grupo o comunidad, así como en contra de los seres vivos y la naturaleza.

Estos contenidos solo podrán difundirse en las franjas de responsabilidad compartida y adultos de acuerdo con lo establecido en esta ley.

El incumplimiento de lo dispuesto en este artículo será sancionado administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 1 a 5 salarios básicos por cada ocasión en que se omita cumplir con esta obligación.

Art. 67.- Prohibición.- Se prohíbe la difusión a través de los medios de comunicación de todo mensaje que constituya incitación directa o estímulo expreso al uso ilegítimo de la violencia, a la comisión de cualquier acto ilegal, la trata de personas, la explotación, el abuso sexual, apología de la guerra y del odio nacional, racial o religioso.

Queda prohibida la venta y distribución de material pornográfico audiovisual o impreso a niños, niñas y adolescentes menores de 18 años.

El incumplimiento de lo dispuesto en este artículo será sancionado administrativamente por la Superintendencia de la Información y Comunicación con una multa de 1 a 5 salarios básicos por cada ocasión en que se omita cumplir con esta obligación, sin perjuicio de que el autor de estas conductas responda judicialmente por la comisión de delitos y/o por los daños causados y por su reparación integral.

Art. 68.- Contenido sexualmente explícito.- Todos los mensajes de contenido sexualmente explícito difundidos a través de medios audiovisuales, que no tengan finalidad educativa, deben transmitirse necesariamente en horario para adultos.

Los contenidos educativos con imágenes sexualmente explícitas se difundirán en las franjas horarias de responsabilidad compartida y de apto para todo público, teniendo en cuenta que este material sea debidamente contextualizado para las audiencias de estas dos franjas.

El incumplimiento de lo dispuesto en este artículo será sancionado administrativamente por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación con una multa de 1 a 5 salarios básicos por cada ocasión en que se omita cumplir con esta obligación.

Art. 69.- Suspensión de publicidad.- De considerarlo necesario, y sin perjuicio de implementar las medidas o sanciones administrativas previstas en esta Ley, la Superintendencia de la Información y Comunicación podrá disponer, mediante resolución fundamentada, la suspensión inmediata de la difusión de publicidad engañosa.

TÍTULO V

Medios de comunicación social

Art. 70.- Tipos de medios de comunicación.- Los medios de comunicación social son de tres tipos:

1. Públicos;
2. Privados; y,
3. Comunitarios.

Art. 71.- Responsabilidades comunes.- La información es un derecho constitucional y un bien público; y la comunicación social que se realiza a través de los medios de comunicación es un servicio público que deberá ser prestado con responsabilidad y calidad, respetando los derechos de la comunicación establecidos en la Constitución, los instrumentos internacionales y contribuyendo al buen vivir de las personas.

Todos los medios de comunicación tienen las siguientes responsabilidades comunes en el desarrollo de su gestión:

1. Respetar los derechos humanos y promover su plena aplicabilidad;
2. Desarrollar el sentido crítico de los ciudadanos y promover su participación en los asuntos de interés general;
3. Acatar y promover la obediencia a la Constitución, a las leyes y a las decisiones legítimas de las autoridades públicas;
4. Promover espacios de encuentro y diálogo para la resolución de conflictos de interés colectivo;
5. Contribuir al mantenimiento de la paz y la seguridad;
6. Servir de canal para denunciar el abuso o uso ilegítimo que los funcionarios estatales o personas particulares hagan de los poderes públicos y privados;
7. Impedir la difusión de publicidad engañosa, discriminatoria, sexista, racista o que atente contra los derechos humanos de las personas;

8. Promover el diálogo intercultural y las nociones de unidad y de igualdad en la diversidad y en las relaciones interculturales;
9. Promover la integración política, económica y cultural de los ciudadanos, pueblos y colectivos humanos; y,
10. Propender a la educomunicación.

Art. 72.- Acceso a los medios de comunicación de los candidatos y candidatas a cargos de elección popular.- Durante la campaña electoral, los medios de comunicación propenderán a que los candidatos y candidatas de todos los movimientos y partidos políticos participen en igualdad de condiciones en los debates, entrevistas y programas de opinión que realicen con la finalidad de dar a conocer a la ciudadanía los perfiles políticos, programas y propuestas para alcanzar los cargos de elección popular.

El Consejo Nacional Electoral promoverá que los medios de comunicación adopten todas las medidas que sean necesarias para tal efecto.

Art. 73.- El Defensor de las audiencias.- Los medios de comunicación de alcance nacional contarán obligatoriamente con un defensor de sus audiencias y lectores, designado mediante concurso público organizado por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social por el medio, quien cumplirá sus funciones con independencia y autonomía.

Además contarán con mecanismos de interactividad con sus audiencias y lectores, y espacios para la publicación de errores y correcciones.

Art. 74.- Obligaciones de los medios audiovisuales.- Los medios de comunicación audiovisuales de señal abierta tendrán la obligación de prestar gratuitamente los siguientes servicios sociales de información de interés general:

1. Transmitir en cadena nacional o local, en todos o en varios medios de comunicación social, los mensajes de interés general que disponga el Presidente de la República y/o la entidad de la Función Ejecutiva que reciba esta competencia. Los titulares de las demás funciones del Estado coordinarán con esta entidad de la Función Ejecutiva para hacer uso de este espacio destinado a realizar las cadenas establecidas en este numeral.

Estos espacios se utilizarán de forma coordinada única y exclusivamente para informar de las materias de su competencia cuando sea necesario para el interés público. Los servidores públicos señalados en el párrafo anterior serán responsables por el uso inadecuado de esta potestad;
2. Transmitir en cadena nacional o local, para los casos de estado de excepción previstos en la Constitución de la República, los mensajes que dispongan la o el Presidente de la República o las autoridades designadas para tal fin; y,
3. Destinar una hora diaria, no acumulable para programas oficiales de tele-educación, cultura, salubridad y derechos elaborados por los Ministerios o Secretarías con competencia en estas materias.

Art. 75.- Obligaciones de los sistemas de audio y video por suscripción.- Los sistemas de audio y video por suscripción suspenderán su programación para enlazarse gratuitamente en cadena nacional o local, para transmitir los mensajes que dispongan la o el Presidente de la República o las autoridades designadas para tal fin, en los casos de estado de excepción previstos en la Constitución.

Art. 76.- Transmisión de señal abierta por los sistemas de audio y video por suscripción.- Los sistemas de audio y video por suscripción tienen la obligación de transmitir en su sistema los canales de televisión abierta nacional, zonal y local que sean calificados previamente por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación para tal efecto, considerando la calidad de sus contenidos y programación, siempre que satisfagan las condiciones técnicas que establezca la autoridad de telecomunicaciones.

La transmisión de televisión abierta por parte de los sistemas de audio y video por suscripción dentro del territorio nacional, estará exenta de pago de derechos de retransmisión a la estación de televisión o al operador del sistema y tampoco será cobrada a los abonados o suscriptores de estos sistemas.

En la transmisión de las señales de televisión abierta por parte de los sistemas de audio y video por suscripción, se respetará la programación original y no se podrá alterar ni incluir publicidad que no cuente con la autorización del propietario de la programación.

Art. 77.- Suspensión de la libertad de información.- La o el Presidente de la República, en uso de sus atribuciones constitucionales, puede disponer la suspensión del derecho a la libertad de información, para lo cual debe cumplir las siguientes condiciones:

1. Que el estado de excepción se haya declarado previamente;
2. Que se verifique la aplicación de los principios, condiciones y alcances que debe satisfacer la declaratoria del estado de excepción, según el Art. 164 de la Constitución;
3. Que se verifique el cumplimiento adecuado del procedimiento establecido en el Art. 166 de la Constitución para declarar el estado de excepción; y,
4. Que se fundamente por escrito y desde los parámetros del Estado de Derecho la necesidad y la finalidad de disponer la suspensión del derecho a la libertad de información y la censura previa a los medios de comunicación, estableciendo los alcances de estas medidas y el plazo que van a durar.

La declaratoria de estado de excepción solo puede suspender el derecho a la libertad de información y establecer la censura previa de los medios de comunicación, y no podrán establecerse restricciones de ningún tipo a los demás derechos de la comunicación establecidos en esta Ley y en la Constitución.

Los funcionarios estatales serán responsables administrativa, civil y penalmente por las afectaciones a los derechos de la comunicación que no se hallen expresamente autorizadas en virtud del estado de excepción.

SECCIÓN I
Medios de Comunicación Públicos

Art. 78.- Definición.- Los medios públicos de comunicación social son personas jurídicas de derecho público.

Se crearán a través de decreto, ordenanza o resolución según corresponda a la naturaleza de la entidad pública que los crea.

Los medios públicos pueden constituirse también como empresas públicas al tenor de lo establecido en la Ley Orgánica de Empresas Públicas.

La estructura, composición y atribuciones de los órganos de dirección, de administración, de control social y participación de los medios públicos se establecerán en el instrumento jurídico de su creación. Sin embargo, la estructura de los medios públicos siempre contará con un consejo editorial y un consejo ciudadano, salvo el caso de los medios públicos de carácter oficial.

Se garantizará su autonomía editorial.

Art. 79.- Empresas públicas de comunicación.- Si dos o más medios públicos se agrupan por razones estratégicas, de optimización de costos o para facilitar su gestión, éstos se constituirán en una empresa pública de comunicación al tenor de lo establecido en la Ley Orgánica de Empresas Públicas.

En estos casos, cada medio de comunicación público deberá contar necesariamente con un consejo editorial.

Art. 80.- Objetivos.- Los medios de comunicación social públicos tendrán los siguientes objetivos:

1. Producir y difundir contenidos que fomenten el reconocimiento de los derechos humanos, de todos los grupos de atención prioritaria y de la naturaleza;
2. Ofrecer servicios de información de relevancia pública veraz, verificada, oportuna y contextualizada, con respeto a los principios de independencia profesional y pluralismo;
3. Facilitar el debate democrático y la libre expresión de opiniones;
4. Fomentar la igualdad de género y la interculturalidad;
5. Impulsar el intercambio de información y el conocimiento mutuo entre los pueblos de América Latina y el mundo;
6. Promover la producción y difusión de contenidos audiovisuales nacionales;
7. Buscar y ejecutar mecanismos de cooperación y enlace con medios públicos a nivel nacional e internacional;
8. Implementar espacios para la promoción de las actividades productivas del país; y,
9. Ofrecer contenidos educativos, culturales, de recreación y entretenimiento que contribuyan al buen vivir.

Art. 81.- Financiamiento.- Los medios públicos, con excepción de los medios públicos oficiales, se financiarán con recursos de la institución respectiva. Subsidiariamente se financiarán de la siguiente forma:

1. Ingresos provenientes de la venta de publicidad;
2. Ingresos provenientes de la comercialización de sus productos comunicacionales; y,
3. Con los fondos provenientes de donaciones, patrocinios y cooperación nacional e internacional.

Art. 82.- Consejos ciudadanos.- Los consejos ciudadanos de los medios públicos se conformarán obligatoriamente atendiendo las normas previstas en la Ley de Participación y Control Social. Los miembros de estos consejos no serán remunerados.

Art. 83.- Medios de comunicación públicos de carácter oficial.- Las Funciones del Estado y los gobiernos autónomos descentralizados están facultados a crear medios de comunicación públicos de carácter oficial, los cuales tienen como objetivo principal difundir la posición oficial de la entidad pública que los crea en relación a los asuntos de su competencia y los de interés general de la ciudadanía, cumpliendo con las responsabilidades comunes a todos los medios de comunicación establecidas en el Art. 71 de esta Ley.

Los medios oficiales se financiarán exclusivamente con presupuesto de la función o del gobierno autónomo descentralizado que los crea y los ingresos provenientes de la venta de publicidad a instituciones del sector público.

SECCIÓN II
Medios de comunicación privados

Art. 84.- Definición.- Los medios de comunicación privados son personas naturales o jurídicas de derecho privado con o sin finalidad de lucro, cuyo objeto es la prestación de servicios públicos de comunicación con responsabilidad social.

SECCIÓN III
Medios de comunicación comunitarios

Art. 85.- Definición.- Los medios de comunicación comunitarios son aquellos cuya propiedad, administración y dirección corresponden a colectivos u organizaciones sociales sin fines de lucro, a comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades.

Los medios de comunicación comunitarios no tienen fines de lucro y su rentabilidad es social.

Art. 86.- Acción afirmativa.- El Estado implementará las políticas públicas que sean necesarias para la creación y el fortalecimiento de los medios de comunicación comunitarios como un mecanismo para promover la pluralidad, diversidad, interculturalidad y plurinacionalidad; tales como: crédito preferente para la conformación de medios comunitarios y la compra de equipos; exenciones de

impuestos para la importación de equipos para el funcionamiento de medios impresos, de estaciones de radio y televisión comunitarias; acceso a capacitación para la gestión comunicativa, administrativa y técnica de los medios comunitarios.

La formulación de estas medidas de acción afirmativa en políticas públicas son responsabilidad del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación y su implementación estará a cargo de las entidades públicas que tengan competencias específicas en cada caso concreto.

El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación elaborará un informe anual acerca de las medidas de política pública adoptadas por el Estado, destinadas a la conformación o consolidación de los medios comunitarios; informe que será obligatoriamente publicado en su página web.

Art. 87.- Financiamiento.- Los fondos para el funcionamiento de los medios comunitarios provendrán de la venta de servicios y productos comunicacionales, venta de publicidad, donaciones, fondos de cooperación nacional e internacional, patrocinios y cualquier otra forma lícita de obtener ingresos.

Las utilidades que obtengan los medios de comunicación comunitarios en su gestión se reinvertirán con prioridad en el mejoramiento del propio medio, y posteriormente en los proyectos sociales de las comunidades y organizaciones a las que pertenecen.

A través de los mecanismos de contratación preferente a favor de la economía solidaria, previstos en la Ley de Contratación Pública, las entidades estatales en sus diversos niveles contratarán en los medios comunitarios servicios de publicidad, diseño y otros, que impliquen la difusión de contenidos educativos y culturales. Las entidades públicas podrán generar fondos concursables para la difusión cultural y educativa a través de los medios comunitarios.

SECCIÓN IV

Transparencia de los medios de comunicación social

Art. 88.- Registro público.- Los medios de comunicación social se registrarán obligatoriamente en un catastro a cargo del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación dicho catastro deberá contener datos generales que se determinarán en el reglamento.

Este registro no constituye una autorización para el funcionamiento del medio de comunicación.

Los medios de comunicación que no cumplan con la obligación de registro no podrán pautar publicidad de ninguna entidad del Estado.

Art. 89.- Actualización.- Los medios de comunicación deberán notificar al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación todo cambio en la información registrada.

Art. 90.- Difusión de tiraje.- Los medios de comunicación social impresos tendrán la obligación de incluir, en cada publicación que editen, un espacio en el que se especifique

el número total de ejemplares puestos en circulación, como medida de transparencia y acceso a la información.

La Superintendencia de la Información y la Comunicación podrá auditar en cualquier momento el tiraje de los medios de comunicación social impresos y comprobar la veracidad de las cifras de circulación publicadas, con el fin de precautelar los derechos de los lectores del medio, de sus competidores y de las empresas, entidades y personas que pauten publicidad o propaganda en ellos.

En caso de que se compruebe falsedad o inexactitud en las cifras de circulación de ejemplares de una o más ediciones impresas, la Superintendencia de la Información y la Comunicación ordenará que el medio publique en la primera interfaz de su página web y en la primera plana de sus ediciones en papel, por el plazo de uno a siete días consecutivos, el reconocimiento de que las cifras de su tiraje no corresponden a la realidad, así como la correspondiente disculpa pública dirigida a las empresas, entidades y personas que pautaron publicidad o propaganda en dicho medio.

Quien se considere afectado patrimonialmente por la falsedad en las cifras de circulación de ejemplares por un medio podrá ejercer las acciones legales que correspondan.

Art. 91.- Archivo de soportes.- Toda la programación y la publicidad de los medios de comunicación de radiodifusión sonora y de televisión deberá grabarse y se conservará hasta por ciento ochenta días a partir de la fecha de su emisión.

SECCIÓN V

Publicidad

Art. 92.- Actores de la publicidad.- La interrelación comercial entre los anunciantes, agencias de publicidad, medios de comunicación social y demás actores de la gestión publicitaria se regulará a través del reglamento de esta ley, con el objeto de establecer parámetros de equidad, respeto y responsabilidad social, así como evitar formas de control monopólico u oligopólico del mercado publicitario.

La creatividad publicitaria será reconocida y protegida con los derechos de autor y las demás normas previstas en la Ley de Propiedad Intelectual.

Los actores de la gestión publicitaria responsables de la creación, realización y difusión de los productos publicitarios recibirán en todos los casos el reconocimiento intelectual y económico correspondiente por los derechos de autor sobre dichos productos.

Art. 93.- Extensión de la publicidad.- La extensión de la publicidad en los medios de comunicación se determinará reglamentariamente por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, con base en parámetros técnicos y estándares internacionales en el marco del equilibrio razonable entre contenido y publicidad comercial.

Art. 94.- Protección de derechos en publicidad y propaganda.- La publicidad y propaganda respetarán los derechos garantizados por la Constitución y los tratados internacionales.

Se prohíbe la publicidad engañosa así como todo tipo de publicidad o propaganda de pornografía infantil, de bebidas alcohólicas, de cigarrillos y sustancias estupefacientes y psicotrópicas.

Los medios de comunicación no podrán publicitar productos cuyo uso regular o recurrente produzca afectaciones a la salud de las personas, el Ministerio de Salud Pública elaborará el listado de estos productos.

La publicidad de productos destinados a la alimentación y la salud deberá tener autorización previa del Ministerio de Salud.

La publicidad que se curse en los programas infantiles será debidamente calificada por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación a través del respectivo reglamento.

El Superintendente de la Información y Comunicación dispondrá la suspensión de la publicidad que circula a través de los medios de comunicación cuando ésta viole las prohibiciones establecidas en este artículo o induzca a la violencia, la discriminación, el racismo, la toxicomanía, el sexismo, la intolerancia religiosa o política y toda aquella que atente contra los derechos reconocidos en la Constitución. Esta medida puede ser revocada por el mismo Superintendente o por juez competente, en las condiciones que determina la ley.

Art. 95.- Inversión pública en publicidad y propaganda.-

Las entidades del sector público que contraten servicios de publicidad y propaganda en los medios de comunicación social se guiarán en función de criterios de igualdad de oportunidades con atención al objeto de la comunicación, el público objetivo, a la jurisdicción territorial de la entidad y a los niveles de audiencia y sintonía. Se garantizará que los medios de menor cobertura o tiraje, así como los domiciliados en sectores rurales, participen de la publicidad y propaganda estatal.

Las entidades del sector público elaborarán anualmente un informe de distribución del gasto en publicidad contratado en cada medio de comunicación. Este informe se publicará en la página web de cada institución.

La falta de cumplimiento de esta obligación por parte del titular de cada institución pública se sancionará por la Superintendencia de la Información y la Comunicación con una multa equivalente al 35% del total de la remuneración mensual de este funcionario, sin perjuicio de que se publique el informe en el plazo de treinta días.

El incumplimiento del deber de publicar el informe en el plazo de treinta días, señalado en el párrafo anterior, será causal de destitución del titular de la institución.

Art. 96.- Inversión en publicidad privada.- Al menos el 10% del presupuesto anual destinado por los anunciantes privados para publicidad de productos, servicios o bienes que se oferten a nivel nacional en los medios de comunicación se invertirá en medios de comunicación de cobertura local o regional.

Se garantizará que los medios de menor cobertura o tiraje, así como los domiciliados en sectores rurales, participen de la publicidad.

El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación establecerá en el Reglamento correspondiente las condiciones para la distribución equitativa del 10% del presupuesto de los anunciantes entre los medios locales.

**SECCIÓN VI
Producción nacional**

Art. 97.- Espacio para la producción audiovisual nacional.-

Los medios de comunicación audiovisual, cuya señal es de origen nacional, destinarán de manera progresiva, al menos el 60% de su programación diaria en el horario apto para todo público, a la difusión de contenidos de producción nacional. Este contenido de origen nacional deberá incluir al menos un 10% de producción nacional independiente, calculado en función de la programación total diaria del medio.

La difusión de contenidos de producción nacional que no puedan ser transmitidos en horario apto para todo público será imputable a la cuota de pantalla que deben cumplir los medios de comunicación audiovisual.

Para el cómputo del porcentaje destinado a la producción nacional y nacional independiente se exceptuará el tiempo dedicado a publicidad o servicios de televenta.

La cuota de pantalla para la producción nacional independiente se cumplirá con obras de productores acreditados por la autoridad encargada del fomento del cine y de la producción audiovisual nacional.

Art. 98.- Producción de publicidad nacional.-

La publicidad que se difunda en territorio ecuatoriano a través de los medios de comunicación deberá ser producida por personas naturales o jurídicas ecuatorianas, cuya titularidad de la mayoría del paquete accionario corresponda a personas ecuatorianas o extranjeros radicados legalmente en el Ecuador, y cuya nómina para su realización y producción la constituyan al menos un 80% de personas de nacionalidad ecuatoriana o extranjeros legalmente radicados en el país. En este porcentaje de nómina se incluirán las contrataciones de servicios profesionales.

Se prohíbe la importación de piezas publicitarias producidas fuera del país por empresas extranjeras.

Para efectos de esta ley, se entiende por producción de publicidad a los comerciales de televisión y cine, cuñas para radio, fotografías para publicidad estática, o cualquier otra pieza audiovisual utilizada para fines publicitarios.

No podrá difundirse la publicidad que no cumpla con estas disposiciones, y se sancionará a la persona natural o jurídica que ordena el pautaaje con una multa equivalente al 50 % de lo que hubiese recaudado por el pautaaje de dicha publicidad. En caso de la publicidad estática se multará a la empresa que difunde la publicidad.

Se exceptúa de lo establecido en este artículo a la publicidad de campañas internacionales destinadas a promover el respeto y ejercicio de los derechos humanos, la paz, la solidaridad y el desarrollo humano integral.

Art. 99.- Concentración del espacio para la producción nacional.- Un solo productor no podrá concentrar más del 25% de la cuota horaria o de la cuota de adquisiciones de un mismo canal de televisión.

Art. 100.- Producción nacional.- Una obra audiovisual se considerará nacional cuando al menos un 80% de personas de nacionalidad ecuatoriana o extranjeros legalmente residentes en el país hayan participado en su elaboración.

Art. 101.- Productores nacionales independientes.- Productor nacional independiente es una persona natural o jurídica que no tiene relación laboral, vínculo de parentesco hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, ni vinculación societaria o comercial dominante con el medio de comunicación audiovisual al que licencia los derechos de difusión de su obra.

Se entenderá que existe vinculación societaria o comercial dominante cuando:

1. El productor nacional independiente y el medio de comunicación audiovisual pertenezcan al mismo grupo económico;
2. Una misma persona sea titular de más del 6% del capital social del medio de comunicación audiovisual y de la empresa productora.

Habrá vínculo entre el productor nacional independiente y los propietarios, representantes legales, accionistas o socios mayoritarios del medio de comunicación audiovisual, cuando haya parentesco de hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad.

Las sociedades productoras, de capital extranjero o que dependan de una empresa extranjera en función de sus órganos ejecutivos, su capital social o su estrategia empresarial, no se considerarán productores nacionales independientes.

Art. 102.- Fomento a la producción nacional y producción nacional independiente.- Los medios de televisión abierta y los sistemas de audio y video por suscripción que tengan dentro de su grilla de programación uno o más canales cuya señal se emite desde el territorio ecuatoriano, adquirirán anualmente los derechos y exhibirán al menos dos largometrajes de producción nacional independiente. Cuando la población residente o el número de suscriptores en el área de cobertura del medio de comunicación sea mayor a quinientos mil habitantes, los dos largometrajes se exhibirán en estreno televisivo y sus derechos de difusión deberán adquirirse con anterioridad a la iniciación del rodaje.

Para la adquisición de los derechos de difusión televisiva de la producción nacional independiente, los medios de comunicación de televisión abierta y los sistemas de audio y video por suscripción destinarán un valor no menor al 2% de los montos facturados y percibidos por el medio o sistema y que hubiesen declarado en el ejercicio fiscal del año anterior. Cuando la población residente en el área de cobertura del medio de comunicación sea mayor a quinientos mil habitantes, el valor que destinará el medio de comunicación no podrá ser inferior al 5% de los montos facturados y percibidos por el medio o sistema.

Para el caso de los sistemas de audio y video por suscripción, el cálculo para la determinación de los montos destinados a la adquisición de los derechos de difusión se realizarán en base a los ingresos percibidos por la comercialización de espacios publicitarios realizados por medio de los canales cuya señal se emite desde el territorio ecuatoriano.

En el caso de medios de comunicación públicos, este porcentaje se calculará en relación a su presupuesto.

Cuando el volumen de la producción nacional independiente no alcance a cubrir la cuota prevista en este artículo, las producciones iberoamericanas la suplirán, en consideración a principios de reciprocidad con los países de origen de las mismas.

Para los canales de televisión que no sean considerados de acuerdo a esta ley como medios de comunicación social de carácter nacional, la producción nacional independiente incluye la prestación de todos los servicios de producción audiovisual.

Art. 103.- Difusión de los contenidos musicales.- En los casos de las estaciones de radiodifusión sonora que emitan programas musicales, la música producida, compuesta o ejecutada en Ecuador deberá representar al menos el 50% de los contenidos musicales emitidos en todos sus horarios, con el pago de los derechos de autor conforme se establece en la ley.

Están exentas de la obligación referida al 50% de los contenidos musicales, las estaciones de carácter temático o especializado.

SECCIÓN VII Espectáculos públicos

Art. 104.- Protección a niñas, niños y adolescentes.- El Consejo Nacional de la Niñez y la Adolescencia emitirá el reglamento para el acceso a los espectáculos públicos que afecten el interés superior de niñas, niños y adolescentes, de conformidad con el artículo 13 numeral 4 de la Convención Americana de Derechos Humanos y la Convención sobre los Derechos del Niño.

El reglamento referido en el párrafo anterior será de uso obligatorio por las autoridades locales y nacionales que tengan competencia, en su respectiva jurisdicción, de autorizar la realización de espectáculos públicos.

TÍTULO VI Del espectro radioeléctrico

Art. 105.- Administración del espectro radioeléctrico.- El espectro radioeléctrico es un bien de dominio público del Estado, inalienable, imprescriptible e inembargable.

La administración para el uso y aprovechamiento técnico de este recurso público estratégico la ejercerá el Estado central a través de la autoridad de telecomunicaciones.

En ningún caso, la administración del espectro radioeléctrico implica realizar actividades de control sobre los contenidos de los medios de comunicación.

Art. 106.- Distribución equitativa de frecuencias.- Las frecuencias del espectro radioeléctrico destinadas al funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta se distribuirá equitativamente en tres partes, reservando el 33% de estas frecuencias para la operación de medios públicos, el 33% para la operación de medios privados, y 34% para la operación de medios comunitarios.

Esta distribución se alcanzará de forma progresiva y principalmente mediante:

1. La asignación de las frecuencias todavía disponibles;
2. La reversión de frecuencias obtenidas ilegalmente, y su posterior redistribución;
3. La reversión de frecuencias por incumplimiento de las normas técnicas, jurídicas para su funcionamiento o fines para los que les fueron concesionadas, y su posterior redistribución;
4. La distribución de frecuencias que regresan al Estado conforme a lo dispuesto por la ley; y,
5. La distribución equitativa de frecuencias y señales que permitirá la digitalización de los sistemas de transmisión de radio y televisión.

En todos estos casos, la distribución de frecuencias priorizará al sector comunitario hasta lograr la distribución equitativa que establece este artículo.

Art. 107.- Reconocimiento por inversión y experiencia acumuladas.- Las personas jurídicas o naturales concesionarias de las frecuencias de radio y televisión abierta, cuyo plazo expiró, podrán concursar para obtener o renovar su propia frecuencia u otra diferente respetando la distribución que haga la autoridad de telecomunicaciones para medios privados y comunitarios. A estas personas se les reconocerá un puntaje adicional equivalente al 20% de la puntuación total establecida en el correspondiente concurso como reconocimiento a la experiencia e inversión acumulada en la gestión de un medio de comunicación.

Art. 108.- Modalidades para la adjudicación de concesiones.- La adjudicación de concesiones o autorizaciones de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de medios de comunicación es potestad exclusiva de la autoridad de telecomunicaciones y se hará bajo las siguientes modalidades:

1. Adjudicación directa de autorización de frecuencias para los medios públicos.
2. Concurso público, abierto y transparente para la adjudicación de frecuencias para los medios privados y comunitarios.

Art. 109.- Adjudicación directa.- La adjudicación directa de autorización de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de medios de comunicación social públicos se realizará previo el cumplimiento de los requisitos establecidos por la autoridad de telecomunicaciones mediante el correspondiente

reglamento que, sin perjuicio de otros requisitos, necesariamente incluirá la presentación de la planificación estratégica del medio de comunicación.

En caso de que dos o más instituciones del sector público soliciten la autorización de una misma frecuencia, la adjudicación se definirá por el informe vinculante del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación en el que, previo a la evaluación de la planificación estratégica de los respectivos medios de comunicación, se definirá a quien de ellos debe otorgarse la concesión de acuerdo con una priorización social, territorial e institucional.

Art. 110.- Adjudicación por concurso para medios privados y comunitarios.- La adjudicación de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de medios de comunicación social privados y comunitarios de radio y televisión de señal abierta se realizarán mediante concurso público abierto y transparente en el que podrán intervenir todas las personas naturales y jurídicas que no tengan inhabilidades o prohibiciones legales.

Los requisitos, criterios de evaluación y formas de puntuación del concurso público serán definidos mediante reglamento por la autoridad de telecomunicaciones, teniendo en consideración las normas establecidas en la presente Ley y la Ley de Telecomunicaciones; sin perjuicio de lo cual en todos los casos el solicitante deberá presentar:

1. El proyecto comunicacional, con determinación del nombre de medio, tipo de medio, objetivos, lugar de instalación, cobertura, propuesta de programación e impacto social que proyecta generar;
2. El plan de gestión y sostenibilidad; y,
3. El estudio técnico.

Realizado el concurso, se remitirá al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación los expedientes de hasta los 5 solicitantes mejor puntuados.

El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación volverá a revisar el plan de comunicación de cada uno de ellos y en base a su evaluación emitirá el informe vinculante para la adjudicación de la concesión, con el cual la Autoridad de Telecomunicaciones procederá a realizar los trámites administrativos para la correspondiente adjudicación.

Art. 111.- Inhabilidades para concursar.- Se prohíbe la participación en los concursos públicos de adjudicación de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones privadas y comunitarias de radio y televisión de señal abierta a las personas naturales o jurídicas postulantes que se hallen incursas en las siguientes circunstancias:

1. Quienes tengan relación de parentesco hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con cualquiera de los miembros del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación y con la autoridad de telecomunicaciones;
2. Quienes estén asociados o tengan acciones o participaciones superiores al 6% del capital social en una empresa en la que también son socios cualquiera de

los miembros del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación o la autoridad de telecomunicaciones;

3. Quienes personalmente se encuentren en mora o estén impedidos de contratar con instituciones, organismos y entidades del sector público;
4. Quienes tengan acciones o participaciones de una empresa que se encuentre en mora o esté impedida de contratar con instituciones, organismos y entidades del sector público;
5. Quienes personalmente o como accionistas de una empresa hayan sido concesionarios de una frecuencia de radio o televisión y se la haya revertido al Estado por las infracciones determinadas en la ley; y,
6. Las demás que establezcan la ley.

Art. 112.- Terminación de la concesión de frecuencia.- La concesión de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta terminará por las siguientes causas:

1. Por vencimiento del plazo de la concesión;
2. A petición del concesionario;
3. Por extinción de la persona jurídica;
4. Por pérdida de la capacidad civil del concesionario o disolución de la sociedad concesionaria;
5. Por incumplimiento comprobado de las disposiciones que impiden la concentración de frecuencias y medios de comunicación;
6. Por hallarse incurso de manera comprobada en alguna inhabilidad o prohibición para concursar en los procesos de adjudicación de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta, que no fue detectada oportunamente;
7. Por hallarse incurso de manera comprobada en la disposición que prohíbe la transferencia, arrendamiento o enajenación de la concesión;
8. Por incumplimientos técnicos o falta de pago de las obligaciones de la concesión;
9. Por incumplimiento de los objetivos establecidos en el proyecto comunicacional; y,
10. Por las demás causas establecidas en la ley.

La autoridad de telecomunicaciones, previo el debido proceso, resolverá la terminación de la concesión de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión. En el caso del numeral 9 de este artículo, será necesario contar previamente con un informe del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación para tales efectos.

Art. 113.- Prohibición de concentración.- Está prohibido que las personas naturales o jurídicas concentren o acumulen las concesiones de frecuencias o señales para el funcionamiento de estaciones matrices de radio y televisión.

La autoridad de telecomunicaciones no podrá adjudicar más de una concesión de frecuencia para matriz de radio en AM, una frecuencia para matriz de radio en FM y una frecuencia para matriz de televisión a una misma persona natural o jurídica en todo el territorio nacional.

Quien sea titular de una concesión de radio, ya sea en AM o FM, puede participar en los concursos públicos para la adjudicación de no más de una frecuencia de onda corta.

En una misma provincia no podrá concesionarse una frecuencia para el funcionamiento de una matriz de radio o televisión a familiares directos de un concesionario con el que tengan parentesco hasta el segundo grado de consanguinidad y segundo de afinidad.

Art. 114.- Concesiones para repetidoras de medios privados y comunitarios.- Para fomentar la formación y permanencia de sistemas nacionales o regionales de radio y televisión privados y comunitarios, las personas naturales o jurídicas a quienes se ha adjudicado una concesión para el funcionamiento de una estación matriz de radio o de televisión pueden participar en los concursos públicos organizados por la autoridad de telecomunicaciones, y obtener frecuencias destinadas a funcionar exclusivamente como repetidoras de su estación matriz en otras provincias.

Para favorecer el desarrollo de medios y contenidos locales, siempre que se concurre por la concesión de una frecuencia de radio o televisión, tendrán prioridad las solicitudes para el funcionamiento de estaciones matrices, las cuales recibirán una puntuación adicional equivalente al 20% de la puntuación total del concurso en relación a las solicitudes para el funcionamiento de estaciones repetidoras.

Art. 115.- Autorizaciones para repetidoras de medios públicos nacionales.- La autoridad de telecomunicaciones reservará del tercio de frecuencias asignadas a los medios públicos el número necesario de frecuencias para que operen las repetidoras de los medios públicos de alcance nacional.

Art. 116.- Plazo de concesión.- La concesión para el aprovechamiento de las frecuencias de radio y televisión se realizará por el plazo de quince años y será renovable para el mismo concesionario por una vez mediante concesión directa, debiendo para las posteriores renovaciones ganar el concurso organizado por la autoridad de telecomunicaciones.

Art. 117.- Intransferibilidad de las concesiones.- Las concesiones de frecuencias que sean adjudicadas a cualquier persona natural o jurídica para el funcionamiento de medios de comunicación no forman parte de su patrimonio, y por lo tanto está prohibido todo acto que esté orientado a que otra persona natural o jurídica distinta disfrute o se beneficie del uso de dichas concesiones de frecuencias.

Si alguna persona natural o jurídica, usando cualquier formato legal, pretende vender, revender, trasladar,

transferir o alquilar las concesiones de frecuencias otorgadas en su favor por el Estado, tales transacciones serán nulas y no generan ningún derecho para quien supuestamente las adquiere; por el contrario, esto será causa suficiente para que las concesiones queden inmediatamente revocadas y las frecuencias concesionadas vuelvan a la administración del Estado.

Los propietarios de las acciones de la persona jurídica concesionaria, no podrán transferir o ceder sus acciones sin la autorización previa y por escrito de la autoridad de telecomunicaciones.

El beneficiario de la concesión deberá además pagar una multa al Estado equivalente al 50% de todo lo que hubiese obtenido o pactado obtener por la supuesta venta, transferencia o alquiler de la frecuencia concesionada, sin perjuicio de responder civil y penalmente por los perjuicios ocasionados a los particulares que aparentemente adquirirían derechos por estas transacciones ilegales.

Art. 118.- Concesiones al sector comunitario.- Dado que las concesiones de frecuencias para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión comunitarias se otorgan a organizaciones con personería jurídica y sin finalidad de lucro, cuyos directorios cambian periódicamente, se establece que dicho cambio no afecta el derecho de concesión que la organización ha adquirido al ganar el correspondiente concurso público, ni puede interpretarse como una transferencia de la concesión de unas a otras personas.

Art. 119.- Enlaces de programación.- Para asegurar la comunicación intercultural y la integración nacional, los medios de comunicación podrán constituirse, sin necesidad de autorización, en redes eventuales o permanentes que libremente compartan una misma programación hasta por dos horas diarias.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

PRIMERA.- Las instituciones y autoridades que deben designar miembros para el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación cumplirán esta obligación en un plazo no mayor de 30 días, contados a partir de la publicación de esta Ley en el Registro Oficial.

SEGUNDA.- Los contratos privados relacionados con el uso y aprovechamiento de las frecuencias del espectro radioeléctrico de radio y televisión abierta, legítimamente celebrados de conformidad con las normas legales y constitucionales anteriores a la publicación de esta Ley en el Registro Oficial, serán respetados hasta la terminación del plazo del contrato de concesión.

TERCERA.- Las personas que consten como concesionarios de frecuencias del servicio de radiodifusión sonora y de televisión abierta, en el plazo de treinta días a partir de la publicación de esta Ley en el Registro Oficial, deberán presentar a la Autoridad de Telecomunicaciones una declaración juramentada en la que conste que la persona natural o jurídica concesionaria es quien utiliza la concesión y/u opera la estación autorizada por lo menos en los dos últimos años.

El incumplimiento a esta disposición dará lugar al inicio del proceso de reversión de la concesión de frecuencia por la Autoridad de Telecomunicaciones.

Las declaraciones juramentadas serán entregadas por la Autoridad de Telecomunicaciones al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación en cuanto éste entre en funcionamiento.

CUARTA.- El registro de los medios de comunicación social ante el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación deberá cumplirse en un plazo no mayor a ciento ochenta días a partir de su conformación.

QUINTA.- El Ministerio de Finanzas, en un plazo no mayor a 90 días desde la publicación de esta Ley en el Registro Oficial, provisionará los recursos del Presupuesto General del Estado para que el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación pueda funcionar; y transferirá dichos recursos una vez que los miembros del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación sean posesionados.

SEXTA.- Los medios de comunicación audiovisual deberán alcanzar de forma progresiva las obligaciones que se establecen para la producción nacional y producción nacional independiente en el plazo de tres años a partir de la entrada en vigor de esta ley, empezando en el 20 % en el primer año, 40% en el segundo y 60 % en el tercero.

La misma gradualidad se aplicará para la difusión de contenidos musicales que establece el artículo 102, en el plazo de tres años a partir de la entrada en vigor de esta Ley, empezando en el 20% en el primer año, 35% en el segundo, 50% en el tercero.

SÉPTIMA.- Los medios de las comunas, comunidades, pueblos, nacionalidades y organizaciones sociales que adoptaron la figura jurídica de empresas o corporaciones de derecho privado para obtener frecuencias de radio y televisión podrán convertirse en medios comunitarios en el plazo de hasta 180 días, luego de expedida la correspondiente reglamentación por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación tiene un plazo no mayor a 60 días a partir de su conformación para expedir la reglamentación correspondiente.

OCTAVA.- Dentro del plazo de hasta 180 días, contados a partir de la publicación de esta ley en el Registro Oficial, las personas naturales que son concesionarias de una frecuencia de radio o televisión de señal abierta podrán constituirse en una compañía mercantil o una persona jurídica sin finalidad de lucro, la cual previa autorización de la autoridad competente pasará a ser titular de dicha concesión de frecuencia, en los términos y plazos previstos en el contrato original de concesión a nombre de la persona natural; para tales efectos la autoridad de telecomunicaciones elaborará el reglamento respectivo.

NOVENA.- Los trámites y procesos administrativos que se encuentren en conocimiento del CONATEL y la Superintendencia de Telecomunicaciones que tengan

relación con las competencias del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, o de la Superintendencia de la Información y la Comunicación, establecidas en la presente ley, serán sustanciados y resueltos por el CONATEL y la Superintendencia de Telecomunicaciones hasta la conformación de dichas entidades. Una vez conformadas las entidades previstas en esta ley, se les remitirá todos los trámites y procesos administrativos que sean de su competencia.

DÉCIMA.- De conformidad con el informe presentado el 18 de mayo de 2009 por la Comisión para la Auditoría de las Concesiones de las Frecuencias de Radio y Televisión, creada por disposición constitucional las frecuencias de radio y televisión que no hayan sido otorgadas por autoridad competente; las que no han iniciado la operación en el plazo señalado en el contrato de concesión; las que no hayan pagado las tarifas de uso de concesión durante seis meses consecutivos; las que se hayan arrendado por más de dos años o transferido bajo cualquier modalidad el uso de la frecuencia a terceros; y, las que han convertido estaciones repetidoras en matrices o viceversa, serán revertidas al Estado por la autoridad de telecomunicaciones, aplicando el debido proceso establecido en el reglamento que para estos efectos dicte la autoridad de Telecomunicaciones.

UNDÉCIMA.- A efectos de avanzar progresivamente en la redistribución de las frecuencias de radio y televisión de señal abierta, las estaciones de radio y televisión, cuya concesión de frecuencia se extinga dentro del plazo de un año contado desde la publicación de la Ley Orgánica de Comunicación en el Registro Oficial, quedarán prorrogadas hasta la fecha en que el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación establezca el procedimiento para optar por una nueva concesión. Dicha prórroga no podrá ser mayor a un año contado desde la publicación de esta Ley en el Registro Oficial.

DUODÉCIMA.- Las concesiones de radio y televisión abierta que han sido otorgadas a personas jurídicas de derecho público para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión continuarán funcionando hasta que se cumpla el plazo establecido en el respectivo contrato de concesión. En lo futuro se someterán a las reglas establecidas para la conformación de medios públicos establecidos en esta Ley.

DÉCIMA TERCERA.- La publicidad que hasta la fecha en que se publique esta Ley en el Registro Oficial haya sido producida y difundida en los medios de comunicación en territorio ecuatoriano, que no cumpla las reglas para la producción de publicidad establecidas en esta ley, podrá seguirse difundiendo hasta por un plazo de un año. Una vez promulgada la Ley Orgánica de Comunicación se establece el plazo de 30 días para que productores y medios de comunicación cumplan con las normas establecidas para la producción y difusión de publicidad en el territorio ecuatoriano.

DÉCIMA CUARTA.- En caso de fallecimiento de una persona natural concesionaria de una frecuencia de radio o televisión de señal abierta, el o la cónyuge y sus herederos continuarán haciendo uso de los derechos de concesión hasta que finalice el plazo de la misma. Si estas personas quieren participar en el concurso para renovar la concesión

de la frecuencia se constituirán en una persona jurídica, en un plazo de hasta 180 días, y recibirán el beneficio del 20% del puntaje total al que hace referencia el Art. 105 de esta Ley.

DÉCIMA QUINTA.- Los medios de comunicación incluirán en su programación o ediciones, contenidos en las lenguas de relación intercultural, en un porcentaje de al menos el 5% de su programación en un plazo de un año, contado a partir de la publicación de esta Ley en el Registro Oficial.

DÉCIMA SEXTA.- Quienes estén trabajando en medios de comunicación social o entidades públicas tienen plazo de 6 años para cumplir las obligaciones establecidas en el segundo párrafo del Art. 42 de esta Ley. Los medios de comunicación y las entidades públicas otorgarán las facilidades de horario y de cualquier otra índole que se requieran para tal efecto.

DÉCIMA SÉPTIMA.- Las concesiones entregadas a organizaciones religiosas y que constan como públicas o privadas, podrán transformarse en concesiones comunitarias, sin fines de lucro.

Dentro de estas organizaciones, las personas jurídicas que sean concesionarias de más de una matriz, a partir de la fecha en que esta ley sea publicada en el Registro Oficial y hasta que terminen los contratos de concesión suscritos anteriormente a la entrada en vigencia de esta ley, podrán solicitar al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación que, las frecuencias que corresponden a la o las matrices, sean asignadas a entidades que tengan u obtengan personería jurídica, y pertenezcan a la misma familia religiosa que las estaba operando, siempre que estas frecuencias sean destinadas por la organización religiosa al funcionamiento de medios de comunicación locales o provinciales.

DÉCIMA OCTAVA.- A efectos de canalizar la prohibición establecida en el inciso final del Art. 6 de esta Ley, los medios de comunicación de carácter nacional que pertenezcan a organizaciones o compañías extranjeras; que tengan accionistas, o socios extranjeros; y, aquellas personas jurídicas extranjeras que se hayan domiciliado en el Ecuador para gestionar medios de comunicación social de carácter nacional; aplicarán, dependiendo de su situación el siguiente procedimiento:

1. Los accionistas, socios o propietarios extranjeros de los medios de comunicación social de carácter nacional, ya sean personas naturales o jurídicas que no residan legalmente en el territorio ecuatoriano tendrán que enajenar la totalidad de sus acciones, participaciones o equivalentes, a personas naturales o jurídicas que residan legalmente en el Ecuador.
2. Las compañías extranjeras que únicamente se encuentren domiciliadas en el Ecuador y a cuyo cargo esté la gestión de un medio de comunicación social de carácter nacional, deberán transferir el patrimonio del medio de comunicación a personas naturales o jurídicas ecuatorianas o personas naturales extranjeras que residan legalmente en el país, con la correspondiente autorización de la autoridad de telecomunicaciones

cuando se trate de medios audiovisuales que sean concesionarios de una o más frecuencias de radio o televisión.

El plazo para ajustarse a esta norma es de dos años contados a partir de la publicación de la presente ley en el Registro Oficial.

En caso de que se incumpla con esta disposición transitoria, la autoridad competente aplicará las siguientes medidas, según el caso:

Las compañías ecuatorianas se encontrarán en causal de disolución de pleno derecho y seguirán el procedimiento establecido en el artículo 367 y siguientes de la Ley de Compañías.

El Estado Ecuatoriano procederá a cancelar el permiso de operación concedido a la compañía extranjera siguiendo el procedimiento contemplado en los artículos 406 al 410 de la Ley de Compañías.

DÉCIMA NOVENA.- Las compañías que tengan a su cargo la gestión de medios de comunicación social en las que el Estado, a través de las instituciones definidas en el artículo 225 de la Constitución de la República, sea accionista mayoritario, adoptarán en un plazo no mayor a 180 días contados a partir de la publicación de esta ley en el Registro Oficial, cualquiera de las figuras jurídicas establecidas en la presente Ley para la conformación de medios de comunicación públicos o empresas públicas de comunicación.

Los accionistas o socios privados minoritarios de compañías que tengan a su cargo medios de comunicación deberán enajenar de forma obligatoria su porción del capital social a favor de los accionistas o socios estatales que tienen la mayoría del paquete accionario o de las participaciones. Si dicha venta no se concreta por voluntad de las partes en el plazo establecido en el inciso anterior, la titularidad de las acciones o participaciones en cuestión pasará a un fideicomiso constituido por la Superintendencia de Compañías y administrado por la Corporación Financiera Nacional, previa resolución de incautación de dicho organismo de control. En un plazo adicional de hasta 120 días, un perito designado por la Superintendencia de Compañías fijará el justo precio de las acciones o participaciones transferidas al fideicomiso, precio que deberá ser cancelado al fideicomiso por parte de los accionistas mayoritarios. Una vez cumplido lo anterior, el fideicomiso transferirá la titularidad de las acciones o participaciones a los accionistas estatales mayoritarios y entregará a los antiguos accionistas privados minoritarios los fondos recibidos por su justo precio.

Se exceptúan de esta disposición las compañías cuyo paquete accionario ha sido incautado por el Estado ecuatoriano con posterioridad al año 2007 y que se encuentren en proceso de venta.

VIGÉSIMA.- El número de nuevas frecuencias y señales de radio y televisión que se obtengan de la transición de la tecnología analógica a la digital será administrado por el Estado.

VIGÉSIMA PRIMERA.- Todas las concesiones de frecuencias que hayan sido obtenidas ilegalmente volverán a la administración de la autoridad de telecomunicaciones una vez que ésta haya realizado el debido proceso.

En todos los casos en que se declare judicialmente la ilegalidad de una concesión, el Estado, a través de la Procuraduría General del Estado, reclamará obligatoriamente la reparación integral de los daños causados y la devolución al Estado de todos los beneficios económicos generados por el usufructo de una concesión ilegalmente obtenida. El incumplimiento de esta obligación será causal de juicio político de la o el Procurador General del Estado.

Los terceros afectados por las transacciones ilegales realizadas con frecuencias para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión podrán reclamar por la vía judicial a quienes los perjudicaron.

VIGÉSIMA SEGUNDA.- Todas las personas que recibieron frecuencias de forma ilegal hasta la entrada en vigencia de esta ley podrán devolverlas voluntariamente al Estado en el plazo de seis meses. En estos casos, el Estado se abstendrá de reclamar reparación alguna ni devolución de los beneficios obtenidos por los concesionarios. Esta exención no afecta el derecho de terceros para formular los reclamos judiciales que consideren convenientes.

VIGÉSIMA TERCERA.- Hasta la fecha en que se conformen los Consejos Nacionales de Igualdad, el o la presidenta del Consejo Nacional de la Niñez y la Adolescencia actuará temporalmente en el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

Una vez que sean conformados los Consejos Nacionales de Igualdad, sus titulares elegirán su representante al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación en un plazo no mayor de 30 días.

VIGESIMA CUARTA.- Las atribuciones y funciones establecidas en la Ley de Radiodifusión y Televisión para el CONARTEL que no hayan sido expresamente atribuidas por esta ley al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación o a la Superintendencia de la Información y Comunicación, serán asumidas y ejercidas, en los términos establecidos en el Decreto Ejecutivo N° 8, del 13 de agosto de 2009, por el CONATEL hasta la expedición de una nueva Ley de Telecomunicaciones o una reforma de este cuerpo legal, por medio de la cual se legisle permanentemente sobre la administración estatal de las frecuencias del espectro radioeléctrico destinado a los servicios de radio, televisión y audio y vídeo por suscripción.

DISPOSICIONES REFORMATARIAS

PRIMERA.- Se suprime la expresión: “delitos y”, del Art. 4 de la Ley de Radiodifusión y Televisión.

SEGUNDA.- Se suprime la expresión “su transferencia a otros concesionarios, el arrendamiento de las estaciones y la cancelación de las concesiones” del literal d) del quinto artículo innumerado, añadido a continuación del Art. 5 de la Ley de Radiodifusión y Televisión.

TERCERA.- Se suprime la expresión “Administrar y”, del literal a) del sexto artículo innumerado, añadido a continuación del artículo 5 de la Ley de Radiodifusión y Televisión.

CUARTA.- Se añade “y económicos” al final del Art. 37 de la Ley de Radiodifusión y Televisión.

QUINTA.- Se añade “y administrativo” del literal d) del Art. innumerado añadido a continuación del Art. 5 de la Ley de Radiodifusión y Televisión.

SEXTA.- Se sustituye el 1er párrafo del Artículo 3 de la Ley de Radiodifusión y Televisión, por el siguiente:

“Art. 3.- Con sujeción a esta Ley, las personas naturales concesionarias de canales o frecuencias de radiodifusión y televisión, deben ser ecuatorianas o extranjeros residentes legalmente en el Ecuador. Las personas jurídicas deben ser ecuatorianas.”

DISPOSICIONES DEROGATORIAS

PRIMERA.- Deróguense las siguientes disposiciones de la Ley de Radiodifusión y Televisión:

El artículo 5;

Los artículos primero, segundo, tercero y cuarto innumerados, añadidos a continuación del artículo 5;

Los literales f), g), h) e i) del quinto artículo innumerado, añadido a continuación del artículo 5;

Los literales b) y c) del sexto artículo innumerado, añadido a continuación del Art. 5;

Los artículos 6, 7, 8, 9, 10 y el primer artículo innumerado, añadido a continuación del Art. 10;

El último párrafo del Art. 14;

Los artículos 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24;

El segundo párrafo del Art. 27;

Los artículos 35, 39, 40, 41, 43, 43-A, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55;

Los tres últimos párrafos del artículo innumerado, añadido a continuación del artículo 55;

Los artículos 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 y 66;

Los literales a), b), c), f), g), h) y j) y los párrafos penúltimo y último del Art. 67; y,

Los artículos 68 y 69.

SEGUNDA.- Deróguense la Disposición Transitoria Sexta de la Ley de Propiedad Intelectual, el artículo 16 y 31 de la Ley de Defensa Profesional de Artistas, y todas aquellas disposiciones de igual o menor jerarquía que creen preasignaciones a favor de la Sociedad General de Autores y Compositores -SAYCE- y la Federación Nacional de Artistas Profesionales del Ecuador -FENARPE-.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial.

Dado y suscrito en la sede de la Asamblea Nacional, ubicada en el Distrito Metropolitano de Quito, provincia de Pichincha, a los catorce días del mes de junio de dos mil trece.

f.) **GABRIELA RIVADENEIRA BURBANO**, Presidenta.

f.) **DRA. LIBIA RIVAS O.**, Secretaria General.

PALACIO NACIONAL, EN SAN FRANCISCO DE QUITO, DISTRITO METROPOLITANO, A VEINTIUNO DE JUNIO DE DOS MIL TRECE.

SANCIÓNASE Y PROMÚLGASE.

f.) Rafael Correa Delgado, **PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPÚBLICA.**

Es fiel copia del original.- LO CERTIFICO.- Quito, 24 de junio de 2013.

f.) Dr. Alexis Mera Giler, **SECRETARIO NACIONAL JURÍDICO.**



Suscríbase

Quito
Av. 12 de Octubre N1690 y Pasaje Nicolás Jiménez
Edificio Nader 2do. Piso
Teléfonos: 2234540 - 2901629 Fax: 2542835

Almacén Editora Nacional
Mañosa 201 y 10 de Agosto
Telefax: 2430110

Guayaquil
Malecón 1606 y 10 de Agosto
Edificio M.I. Municipio de Guayaquil
Teléfono: 2527107

  www.registroficial.gob.ec

El REGISTRO OFICIAL no se responsabiliza por los errores ortográficos, gramaticales, de fondo y/o de forma que contengan los documentos publicados, dichos documentos remitidos por las diferentes instituciones para su promulgación, son transcritos fielmente a sus originales, los mismos que se encuentran archivados y son nuestro respaldo.

REGLAMENTO GENERAL A LA LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN

Rafael Correa Delgado
PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPÚBLICA

Considerando:

Que el artículo 384 de la Constitución de la República, establece que el sistema de comunicación social debe asegurar el ejercicio de los derechos a la comunicación, la información y la libertad de expresión y fortalecer la participación ciudadana;

Que es necesario crear los mecanismos legislativos idóneos para el pleno y eficaz ejercicio del derecho a la comunicación de todas las personas, en forma individual o colectiva:

Que es indispensable adecuar un régimen de legislación especializado que procure el ejercicio de los derechos de una comunicación libre, intercultural, incluyente, diversa, participativa, en todos los ámbitos de la interacción social, por cualquier medio y forma, en su propia lengua y con sus propios símbolos;

Que en concordancia con las normas programáticas sobre el sistema de comunicación social, contenidas en la Constitución de la República, y en estricto cumplimiento de la decisión del soberano expresada en la consulta popular del 7 de mayo de 2011, sobre la regulación de los medios de comunicación social, en el Tercer Suplemento del Registro Oficial No. 22 de 25 de junio de 2013, se publica la Ley Orgánica de Comunicación;

Que es menester expedir una reglamentación que defina los criterios para la aplicación de derechos, competencias, obligaciones y deberes de las autoridades, instituciones y demás actores regulados por la antedicha Ley; y,

En ejercicio de las facultades previstas en el numeral 13 del artículo 147 de la Constitución de la República,

EXPIDE EL REGLAMENTO GENERAL A LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN

(Decreto No. 214)

Capítulo

OBJETIVO Y DEFINICIONES

Art. 1.- **Objeto y ámbito.-** Este reglamento norma la aplicación de los derechos y obligaciones establecidos en la Ley Orgánica de Comunicación, así como el ejercicio de las atribuciones y el cumplimiento de las responsabilidades de las

autoridades e instituciones que realizan rectoría, regulación, gestión y control administrativos en el marco de dicha ley.

Art. 2.- **Contenidos en internet.**- Están excluidos del ámbito de regulación y control administrativos los contenidos que formulen los ciudadanos y las personas jurídicas en sus blogs, redes sociales y páginas web personales, corporativas o institucionales.

Art. 3.- **Medios en internet.**- Son también medios de comunicación aquellos que operen sobre la plataforma de internet, cuya personería jurídica haya sido obtenida en Ecuador y que distribuyan contenidos informativos y de opinión, los cuales tienen los mismos derechos y obligaciones que la Ley Orgánica de Comunicación establece para los medios de comunicación social definidos en el Art. 5 de dicha Ley.

Art. 4.- **Actividad comunicacional.**- Para efectos regulatorios, se entenderá por actividad comunicacional exclusivamente a aquellas actividades que realizan los medios de comunicación social definidos como tales en el artículo 5 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 5.- **Actividades conexas.**- En uso de sus respectivas plataformas tecnológicas, las empresas de comunicación de carácter nacional podrán desarrollar actividades conexas a la actividad comunicacional, con sujeción a las siguientes normas:

1. Las empresas de medios audiovisuales podrán realizar actividades de producción, posproducción, edición, distribución y exhibición de productos audiovisuales.
2. Las empresas de medios impresos podrán realizar actividades de edición, impresión y distribución de publicaciones u otros productos impresos.
3. Las empresas que hayan obtenido una autorización para prestar servicios de audio y video por suscripción, cuya red de transmisión e infraestructura permita la convergencia tecnológica para ofertar otros servicios de telecomunicaciones, podrán solicitar y obtener de la autoridad de telecomunicaciones otros títulos habilitantes para la prestación de servicios de telecomunicaciones.

Los servicios de audio y video por suscripción que cuenten con la autorización para la operación de un canal local para generación de contenidos, serán considerados como medios de comunicación social.

Art. 6.- **Medios de comunicación de carácter nacional pertenecientes a extranjeros.**- En virtud del orden jerárquico de aplicación de las normas establecido en el Art. 425 de la Constitución de la República, no se aplica la prohibición de ser propietarios de medios de comunicación social de carácter nacional a compañías y ciudadanos extranjeros, prevista en el Art. 6 de la Ley Orgánica de Comunicación, a personas naturales y jurídicas nacionales de los países que hayan suscrito acuerdos o convenios de cooperación comercial o de complementación económica que hayan sido ratificados por el Estado ecuatoriano, que sirvan como marco para la creación de proyectos e iniciativas para el desarrollo de la productividad y competitividad de las Partes.

Art. 7.- **Información de relevancia o interés público.-** Es información de relevancia pública la que puede afectar positiva o negativamente los derechos de los ciudadanos, el orden constituido o las relaciones internacionales, que se difunde a través de los medios de comunicación social.

Las opiniones sobre asuntos de relevancia o interés público no están sujetas a las condiciones establecidas en el Art. 22 de la Ley Orgánica de Comunicación.

La difusión de información de relevancia o interés público está sujeta a lo establecido en el Art. 19 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 8.- **Códigos deontológicos.-** Los medios de comunicación presentarán por primera vez sus códigos deontológicos a la Superintendencia de la Información y Comunicación hasta el 31 de diciembre del año en que entró en vigencia la Ley Orgánica de Comunicación o hasta el 31 de diciembre del año de creación del medio de comunicación.

El manual de estilo o guía editorial forma parte del código deontológico. Los medios de comunicación distribuirán sus códigos deontológicos a todos sus trabajadores y colaboradores, y serán publicados en su página web si la tuviere.

Capítulo

II

APLICACIÓN DE DERECHOS

Art. 9.- **Formas de ejercer los derechos de rectificación y de réplica.-** El derecho de rectificación y el derecho de réplica que las y los ciudadanos realicen en los medios de comunicación audiovisuales puede efectuarse de las siguientes maneras:

- | | | | | |
|-----|----------|-----|--------------|----------------|
| 1.- | | De | forma | personal. |
| 2.- | Mediante | una | grabación de | audio o vídeo. |
| 3.- | | | Mediante | carta. |

El medio de comunicación difundirá o publicará la rectificación o la réplica en el mismo espacio o programa en que se difundieron los contenidos que motivaron el reclamo.

En el caso de los medios de comunicación impresos, el contenido de la rectificación así como los argumentos de réplica, se remitirán al medio por escrito por parte de la persona afectada, quien se identificará para tales efectos. Esta comunicación podrá ser enviada en soporte físico o mediante un texto electrónico y el medio impreso deberá publicarla en el mismo espacio y sección en que se difundieron los contenidos que motivaron la petición de la rectificación o de la réplica.

En los casos del ejercicio del derecho de rectificación, el medio de comunicación deberá expresamente incluir en el título la expresión "rectificación" o "corrección".

Art. 10.- **Protección de derechos de propiedad intelectual de contenidos comunicacionales.-** La propiedad intelectual y los derechos patrimoniales de

los contenidos comunicacionales audiovisuales e impresos que se difunden a través de los medios de comunicación y los medios en internet, le pertenecen a la persona natural o jurídica que tenga la responsabilidad legal en la producción y comercialización de tales contenidos.

La propiedad intelectual, los derechos patrimoniales y la explotación comercial de los contenidos comunicacionales audiovisuales e impresos se realizarán con las mismas reglas que establece la Ley de Propiedad Intelectual para la creación intelectual destinada a fines comerciales.

Art. 11.- **Censura previa por omisión.**- La omisión deliberada y recurrente de información de interés público se configura como censura previa cuando dicho ocultamiento se hace con el fin de obtener de forma ilegítima un beneficio propio, favorecer a una tercera persona y/o perjudicar a un tercero.

Art. 12.- **Información sobre posibles hechos delictivos.**- El registro de un hecho posiblemente delictivo que se haga por cualquier medio o tecnología, puede ser difundido a través de los medios de comunicación siempre que tal información no se haya producido en la etapa de indagación previa realizada por la Fiscalía.

En todos los casos en que se difunda información, audio o imágenes sobre un hecho posiblemente delictivo se acatarán las restricciones que la Ley establece en relación a respetar la dignidad de las personas involucradas y sus derechos constitucionales así como la sujeción a la franja horaria de programación. Además, el medio de comunicación remitirá esta información a la Fiscalía en un plazo no mayor a 48 horas desde que se difundió el hecho posiblemente delictivo, para los fines legales correspondientes.

Art. 13.- **Protección a la identidad e imagen.**- No se puede publicar en los medios de comunicación los nombres, fotografías o imágenes o cualquier elemento que permita establecer o insinuar la identidad de niñas, niños y adolescentes que están involucrados de cualquier forma en un hecho posiblemente delictivo o en la investigación y el procesamiento judicial del mismo.

La misma prohibición opera para proteger la identidad e imagen de cualquier persona que haya sido víctima de un delito de violencia sexual o violencia intrafamiliar. Se exceptúan los testimonios de personas adultas que voluntaria y explícitamente dan su autorización para que los medios de comunicación cubran sus casos, siempre que esto tenga la finalidad de prevenir el cometimiento de este tipo de infracciones.

Art. 14.- **Contenidos interculturales.**- Para cumplir la obligación que tienen todos los medios de comunicación de difundir contenidos que expresen y reflejen la cosmovisión, cultura, tradiciones, conocimientos y saberes de los pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianas y montubias, establecida en el Art. 36 de la Ley Orgánica de Comunicación, se seguirán las siguientes reglas:

1.- En medios audiovisuales la difusión de contenidos interculturales se realizará en horario para todo público, salvo el caso de que incluyan contenidos violentos o explícitamente sexuales.

2.- En medios audiovisuales se destinará al menos 5% de la programación de la franja horaria familiar que va de 6:00 a 24:00 horas para la difusión de contenidos interculturales.

3.- El uso de idiomas de relación intercultural será parte de la producción audiovisual de los contenidos interculturales, las expresiones en idiomas de relación intercultural se traducirán de forma oral o mediante subtítulos al idioma castellano.

4.- En medios impresos se destinará al menos el 5% del total de páginas de cada publicación para la difusión de contenidos interculturales.

5.- En la producción de contenidos interculturales publicados en impresos, las citas de las expresiones de los integrantes de los pueblos y nacionalidades pronunciadas en idiomas de relacionamiento intercultural deberán realizarse en tales idiomas y traducirse en el mismo texto al idioma castellano, sin perjuicio de que el medio elija realizar una versión en el idioma de relación intercultural y otra en idioma castellano. En tal caso, ambas versiones se considerarán parte del 5% de la publicación que, como mínimo, debe ser destinado a la difusión de contenidos interculturales.

6.- Los medios audiovisuales e impresos incluirán, en el informe de rendición de cuentas que tienen que presentar al Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, el porcentaje de su programación o espacio en impresos que ha destinado efectivamente al cumplimiento de la obligación de difundir contenidos interculturales.

Art. 15.- **Acceso a personas con discapacidad.**- Los medios de comunicación presentarán hasta el 15 de enero de cada año, ante la Superintendencia de la Información y Comunicación, un plan de acción destinado a mejorar progresivamente las condiciones para el acceso y ejercicio de los derechos a la comunicación de personas que tengan discapacidades auditivas o visuales.

Para la realización de dicho plan, los medios de comunicación aplicarán progresivamente los mecanismos para acceder a los beneficios de la comunicación, sus medios y tecnologías, establecidos en la Convención de la ONU sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.

Los medios audiovisuales e impresos incluirán en el informe de rendición de cuentas que tienen que presentar al Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, el porcentaje, con los respectivos respaldos, de cumplimiento del plan de acción destinado a mejorar progresivamente las condiciones para el acceso y ejercicio de los derechos a la comunicación de personas que tengan discapacidades auditivas o visuales.

Art. 16.- **Incidencia ciudadana en los medios de comunicación.**- Para el ejercicio de la participación ciudadana que tenga como finalidad vigilar el cumplimiento de los derechos de la comunicación e incidir en el mejoramiento de la gestión de los medios de comunicación, establecido en el Art. 38 de la Ley Orgánica de Comunicación, se aplicarán las normas de la Ley de Participación

Ciudadana, su Reglamento General y las demás regulaciones que emita para tales efectos el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.

Art. 17.- **Difusión de contenidos en medios audiovisuales.**- La producción y difusión de contenidos que circulan a través de los medios de comunicación audiovisuales, de señal abierta y por suscripción, dirigidos a las audiencias de todo público y con vigilancia de un adulto, en horario de 6:00 a 22:00 horas, deben realizarse respetando los derechos constitucionales y la dignidad de las audiencias y de las personas participantes o referidas en tales programas.

Los programas, películas, documentales, series o novelas que puedan contener ideas, imágenes, diálogos, reales o ficticios, contrarios al respeto y ejercicio de los derechos solo podrán difundirse por los medios audiovisuales, de señal abierta y por suscripción, para audiencias de adultos en la franja horaria que va desde las 22:00 hasta 6:00 horas. En estos casos, los medios de comunicación tienen el deber de anunciar al inicio del programa y al final de la pauta publicitaria que el programa puede contener ideas, imágenes o diálogos que son contrarios al respeto y ejercicio de los derechos fundamentales.

Art. 18.- **Programación de contenidos en servicios de audio y video por suscripción.**- Los sistemas de audio y video, deberán implementar mecanismos efectivos para que el usuario cuente con la información suficiente referente al contenido de la programación a fin de garantizar el ejercicio de sus derechos a la comunicación.

Art. 19.- **Publicidad de actos judiciales.**- Se debe publicar a través de los medios de comunicación todos los actos administrativos, procesales y pre procesales que mandan o autorizan las leyes y solo en las condiciones que tales leyes establecen.

Se puede publicar a través de los medios de comunicación, de forma parcial o total, las órdenes de aprehensión dictadas por juez competente en contra de personas que se encuentren prófugas de la justicia y ofrecer recompensas por información que permita dar con el paradero de éstas. En tales casos, está autorizada además la publicación de la fotografía o retrato de las personas buscadas, sus nombres y sus alias, pero se prohíbe el uso de alusiones o imágenes estigmatizantes o discriminatorias sobre la supuesta peligrosidad de las personas buscadas.

Está autorizada la publicación en los medios de comunicación de la imagen y nombres de las personas que se encuentran desaparecidas o retenidas ilegalmente, siempre que esto pueda contribuir a su liberación o dar con su paradero.

Capítulo

III

INSTITUCIONALIDAD

Art. 20.- **Conformación del Sistema.**- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación articulará el sistema de comunicación social. Su desarrollo se realizará de forma progresiva mediante la integración de los actores institucionales y públicos que por mandato constitucional lo conforman,

así como la creación de los espacios de integración para los actores privados y comunitarios que libremente decidan formar parte de dicho sistema.

Art. 21.- Nombramiento y duración de las y los miembros del Consejo.-

Las y los representantes ante el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación serán designados de conformidad con el artículo 48 de la Ley Orgánica de Comunicación, siendo potestad de la autoridad delegataria nombrar, remover y reemplazar libremente a sus representantes ante dicho Consejo.

Art. 22.- Suplentes.- Los cinco representantes principales designados de conformidad al artículo 48 de la Ley Orgánica de Comunicación tendrán su respectivo suplente designado por la misma autoridad representada, quien debe cumplir los mismos requisitos de los miembros principales y actuará en lugar del principal cuando éste no pueda asistir a las sesiones del pleno del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

Los miembros suplentes no tienen la condición de funcionarios del Consejo ni otro tipo de vínculo laboral con el mismo.

La excusa del miembro principal del Consejo deberá ser comunicada al Presidente del Consejo mediante oficio enviado por cualquier medio físico o electrónico, al menos con 24 horas de anterioridad a la sesión. Conocida la excusa, el Presidente dispondrá que por medio de Secretaría se convoque al respectivo suplente solo para efectos de actuar en esa sesión.

Las consejeras y los consejeros suplentes, cuando actúen como principales, estarán sujetos a los mismos derechos y obligaciones de los consejeros principales y percibirán dietas por cada sesión en la que hayan actuado.

Las consejeras y consejeros principales percibirán una remuneración que será fijada por el Ministerio de Relaciones Laborales.

En caso de que sea convocado el suplente del Presidente del Consejo, éste ejercerá las atribuciones y responsabilidades del Presidente exclusivamente para esa sesión.

Art. 23.- Régimen laboral de los Consejeros.- Las y los miembros del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación son funcionarios públicos pertenecientes a esta entidad con los derechos y obligaciones que establece la LOSEP.

Art. 24.- Estructura institucional.- La estructura institucional que se requiere para que el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación ejerza sus competencias, atribuciones y deberes será determinada en el respectivo Estatuto Orgánico Funcional aprobado por la autoridad competente.

Art. 25.- Proceso de destitución.- El Presidente del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación será el responsable de sustanciar el proceso de destitución de uno de los miembros de dicho cuerpo colegiado. El proceso de destitución puede ser solicitado por cualquiera de los miembros del Consejo.

En caso de ser el Presidente quien solicite la destitución de un miembro del Consejo, se nombrará a otro miembro del mismo para que sustancie el proceso.

La petición de destitución deberá ser presentada a conocimiento del Pleno en sesión ordinaria o extraordinaria del Consejo, acompañando las pruebas y argumentos que la justifiquen. El consejero que solicite la destitución tendrá un espacio de hasta dos horas para presentar en esta sesión los fundamentos y pruebas de su petición.

Sin perjuicio de estar presente en esta sesión, el miembro del Consejo cuya destitución haya sido solicitada deberá recibir en un plazo no mayor a tres (3) días copia certificada de la petición y de todos los documentos que la respaldan.

El Presidente del Consejo o quien tenga a su cargo la sustanciación del proceso, remitirá, en un plazo no mayor de ocho (8) días, copias del expediente a todos los miembros del Consejo y convocará a sesión en un plazo no mayor a quince (15) días, contados desde la fecha en que el pleno del Consejo conoció de la petición, a fin de que el consejero cuya destitución se solicita exponga sus argumentos y pruebas de descargo hasta por un lapso de 2 horas.

El Presidente convocará a una sesión más, cuyo único punto de orden del día será votar sobre la solicitud de destitución, la cual solo se podrá aprobar con la mayoría absoluta de los miembros del Consejo.

La resolución adoptada por el Consejo en relación a la solicitud de destitución podrá impugnarse por el consejero solicitante o el afectado en la vía contencioso administrativa, sin embargo tal resolución surtirá pleno efecto hasta que no sea revocada por sentencia ejecutoriada dictada por juez competente.

Este proceso de destitución no obsta la aplicación de los procedimientos establecidos por la ley para el procesamiento y sanción de las infracciones cometidas por las y los miembros del Consejo en su condición de funcionarios y autoridades públicas.

En caso de que se solicite la destitución del Presidente del Consejo, los demás miembros nombrarán al Consejero que actuará como presidente ad-hoc para sustanciar el correspondiente proceso de destitución.

Si la decisión del Consejo fuese destituir a uno de sus miembros, esto será notificado al delegatario en un plazo no mayor de 48 horas a fin de que en un plazo no mayor a diez (10) días designe a un o una representante al Consejo.

Art. 26.- Conformación del Consejo Consultivo.- Todos los miembros del Consejo Consultivo del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación serán electos a través de colegios electorales que, para tales efectos, organizará el Consejo Nacional Electoral.

Podrán participar en la elección de sus representantes las y los realizadores audiovisuales que se hayan acreditado o registrado en el Ministerio de Cultura;

las y los comunicadores sociales que tengan título profesional; las organizaciones ciudadanas relacionadas a la promoción de la cultura que se hayan acreditado o registrado en el Ministerio de Cultura; las y los catedráticos universitarios de planta de las facultades de Comunicación Social pertenecientes a universidades públicas y privadas; y, los estudiantes matriculados de las facultades y escuelas de Comunicación Social de universidades públicas y privadas.

Art. 27.- **Periodo de funciones.**- Las y los miembros del Consejo Consultivo del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación durarán en sus funciones dos (2) años y podrán reelegirse solo por una ocasión.

Art. 28.- **Presidente del Consejo Consultivo.**- Las y los miembros del Consejo Consultivo elegirán a su presidente o presidenta con mayoría absoluta de sus miembros y la misma regla de mayoría se empleará para tomar todas sus decisiones.

El presidente del Consejo Consultivo ejercerá la representación nominativa del mismo y suscribirá todos los documentos que se dirijan desde el Consejo Consultivo al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación, en cumplimiento de sus competencias como órgano de asesoría y consulta.

Art. 29.- **Función del Consejo Consultivo.**- El Consejo Consultivo tiene la función de asesorar en los procesos de formulación de políticas públicas en materia de comunicación e información al Pleno del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información Comunicación y al Presidente del mismo, cuando cualquiera de los dos así lo requiera.

Los miembros del Consejo Consultivo no son funcionarios públicos ni tienen relación laboral con el Consejo Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación, ni recibirán ninguna remuneración por sus actuaciones.

El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación le proporcionará al Consejo Consultivo las facilidades y espacio para realizar sus reuniones de trabajo y cumplir con las actividades de asesoría y consulta que le encomiende.

Capítulo

IV

DEFENSOR DE LAS AUDIENCIAS, CONSEJOS CIUDADANOS Y REGISTRO DE MEDIOS

Art. 30.- **Defensor o Defensora de las Audiencias.**- De conformidad con el Art. 73 de la Ley Orgánica de Comunicación los medios de comunicación de alcance nacional contarán obligatoriamente con un defensor o defensora de sus audiencias y lectores.

La remuneración del defensor o defensora de las audiencias y lectores de cada medio de comunicación de alcance nacional será pagada por cada medio de comunicación a través de la Superintendencia de la Información y Comunicación.

Art. 31.- **Designación del Defensor o Defensora de la Audiencias y Lectores.**- Las y los defensores de las audiencias y lectores serán designados mediante un concurso público de selección organizado por el Consejo de

Participación Ciudadana y Control Social y durarán en su cargo por un período de dos (2) años, pudiendo participar en un nuevo proceso para ser elegidos por un período adicional.

Los concursos para designar defensores de las audiencias se llevarán a cabo durante los últimos tres (3) meses de cada año y la persona designada ocupará su cargo el mes de enero del año siguiente a la realización del concurso.

Art. 32.- **Datos sobre los y las defensoras de las audiencias y lectores.**- Los datos generales de los y las defensoras de las audiencias y lectores estarán a disposición del público en la página web de cada medio de comunicación social de alcance nacional, en la página web de la Superintendencia de la Información y Comunicación y en la página web del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.

Art. 33.- **Atribuciones y responsabilidades del Defensor o Defensora de las Audiencias y Lectores.**- Los y las defensoras de las audiencias y lectores tienen las siguientes atribuciones y responsabilidades:

1.- Atender los reclamos de los ciudadanos y procesarlos diligentemente.

2.- Realizar actos de mediación entre los ciudadanos y los medios de comunicación por los reclamos, propuestas y observaciones formuladas en relación al ejercicio de los derechos y obligaciones que establece la Ley Orgánica de Comunicación, de modo que los conflictos generados puedan ser procesados directamente entre los actores involucrados sin la necesidad de la intervención de autoridades públicas ni la imposición de sanciones administrativas o de cualquier otra índole.

3.- Comunicar a los ciudadanos la respuesta que dará el medio de comunicación a sus reclamos y vigilar que ésta sea publicada por el medio de comunicación en el mismo programa o espacio en que se difundió el contenido que motivó el reclamo.

4.- Formular observaciones y recomendaciones a los directivos del medio de comunicación para mejorar su desempeño en relación al cumplimiento de las responsabilidades y obligaciones establecidas en la Ley Orgánica de Comunicación, especialmente en relación al contenido del Art. 71.

Art. 34.- **Presentación de reclamo.**- Las y los ciudadanos que deseen presentar un reclamo a cualquier medio de comunicación de alcance nacional lo dirigirán al defensor de las audiencias y lectores, por escrito o través de la página web del medio, en la cual se desarrollará una aplicación para tales efectos que será gestionada por el o la defensora de las audiencias y lectores.

Para los efectos legales que correspondan el o la defensora de las audiencias y lectores tiene la obligación de extender una fe de presentación de los reclamos que le entreguen por escrito. El mismo valor probatorio tendrá el sello postal colocado por una empresa de correo pública o privada en el reclamo dirigido al medio de comunicación; una impresión del formulario de reclamos debidamente rellenado a través de la página web del medio comunicación; o, la impresión de

un correo electrónico dirigido a el o la defensora de las audiencias y lectores, con copia a la Superintendencia de la Información y Comunicación.

Los ciudadanos pueden remitir copia o notificación verbal del reclamo a la Superintendencia de la Información y Comunicación.

Los reclamos realizados a medios que no tengan alcance nacional se dirigirán en los mismos términos y condiciones que señala este artículo al director del medio de comunicación.

En el informe que deben presentar al Consejo de Participación y Control Social, los medios de comunicación incluirán los datos acerca de cuántos reclamos fueron presentados anualmente, cuántos fueron atendidos favorablemente y cuántos desfavorablemente.

Art. 35.- **Consejos ciudadanos.**- Los consejos ciudadanos son órganos de asesoría y consulta de los medios públicos, cuya conformación y funcionamiento se realizará siguiendo las reglas establecidas por la Ley Orgánica de Participación Ciudadana para las veedurías ciudadanas y los consejos consultivos.

Los consejos ciudadanos de los medios públicos tienen como principales objetivos vigilar que los contenidos difundidos a través de dichos medios respeten y promuevan el ejercicio de los derechos de la comunicación y contribuir a un mejoramiento permanente de la oferta comunicacional que estos medios ponen a disposición de sus audiencias y lectores.

Los concursos para designar a los miembros de los consejos ciudadanos se llevarán a cabo durante los últimos tres (3) meses de cada año y las personas designadas ocuparán su cargo el mes de enero del año siguiente a la realización del concurso.

Art. 36.- **Copias de programas e impresos.**- Los medios de comunicación impresos guardarán copias digitales de sus ediciones físicas y respaldos de sus ediciones digitales al menos por ciento ochenta (180) días contados desde su publicación, de igual forma que lo hacen los medios audiovisuales de acuerdo al Art. 91 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Bastará una solicitud realizada por correo electrónico con copia a la Superintendencia de la Información y Comunicación o mediante una nota física dirigida a el o la defensora de las audiencias en el caso de medios nacionales, o a el o la directora del medio que no tenga alcance nacional, para solicitar y obtener copias digitales de programas de radio, televisión y de las ediciones físicas o digitales de los medios impresos, sin perjuicio de que el medio pueda entregar una copia física del impreso, lo cual se hará en un plazo no mayor a 72 horas contadas a partir de presentada la solicitud.

Para los efectos de aplicar la sanción administrativa establecida en el Art. 28 de la Ley Orgánica de Comunicación, el o la defensora de las audiencias al igual que el o la directora del medio tienen la obligación de extender una fe de presentación de las solicitudes que le presenten por escrito. El mismo valor probatorio tendrá

el sello postal colocado por una empresa de correo pública o privada en la solicitud dirigida al medio de comunicación, así como una impresión de un correo electrónico que contenga la solicitud de copia dirigida al defensor de las audiencias así como al director del medio de comunicación.

Art. 37.- **Registro Público de Medios.**- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación llevará un registro público de los medios de comunicación, para lo cual implementará una aplicación en línea que deberá ser actualizada de manera obligatoria por cada medio, una vez al año hasta el 31 de marzo. En dicho registro se recogerán, al menos, los siguientes datos:

1. Razón social de la empresa de comunicación.
2. Nombre comercial del medio de comunicación o marcas de sus productos comunicacionales.
3. Nombre del representante legal y datos de contacto del medio de comunicación.
4. Dirección, teléfono y correo electrónico de contacto del medio de comunicación.
5. Número de RUC y, en caso de tenerlo, número de RUP.
6. Frecuencia (s) del espectro radioeléctrico en caso de ser concesionario de una o más de ellas para la operación del medio.
7. Fecha de otorgamiento y vencimiento de la concesión.
8. Número y ubicación de repetidoras.
9. Cobertura geográfica del medio, de acuerdo a lo establecido en el Art. 6 de la Ley Orgánica de Comunicación.
10. Identificar si el medio es de carácter nacional.
11. Nómina de los accionistas con número de cédula.

La información del registro puede ser cruzada con las bases de datos de las instituciones públicas.

El registro no será exigido como requisito previo de habilitación en la actividad.

Capítulo PUBLICIDAD

V

Art. 38.- **Definición de publicidad.**- Es publicidad cualquier forma remunerada o pagada de difusión de ideas, mercaderías, productos o servicios por parte de cualquier persona natural o jurídica con fines comerciales.

La publicidad que tenga fines comerciales no puede hacerse a título gratuito.

Toda forma de publicidad, incluidos los publrreportajes, debe ser identificada de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 39.- **Publrreportaje.**- Para efectos de este reglamento se entiende por publrreportaje toda promoción de cualquier actividad empresarial o marca a cambio de cualquier forma de pago o remuneración, o cuando la realización y difusión del publrreportaje es parte o condición de un acuerdo comercial de pauta de publicidad.

La identificación de publirreportajes en programas de radiodifusión se realizará con una mención expresa al inicio, otra a la mitad y una más al final de publirreportaje.

Art. 40.- **Publicidad no comercial.**- Es publicidad no comercial cualquier forma de difusión de ideas, productos, bienes o servicios que tengan finalidad social, y sea ordenada por una autoridad pública, organismos no gubernamentales debidamente constituidos u organismos internacionales públicos.

Art. 41.- **Publicidad política.**- Es publicidad política cualquier forma de difusión de ideas y candidaturas con fines ideológicos y electorales ordenada por los sujetos políticos.

La difusión de la publicidad política se sujetará a Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador así como a los reglamentos, resoluciones y directrices que para tales efectos establezca el Consejo Nacional Electoral.

Art. 42.- **Propaganda.**- Es propaganda la difusión de todo tipo de mensaje para inducir, a través del sentimiento o la razón, actitudes y acciones con la intención de convencer al público para que adopte la actitud que representa un determinado producto, persona o idea.

Los medios de comunicación tienen la obligación de identificar los contenidos comunicacionales de propaganda, para tal efecto se usarán las letras Pr.

Art. 43.- **Programas de televenta.**- Son programas de televenta aquellos que transmiten los medios audiovisuales para realizar la adquisición directa de bienes o servicios ofertados en el territorio nacional. Estos programas serán identificados con la letra "T".

Los programas que promuevan u oferten la comercialización de bienes o servicios asociados a la práctica de un culto o actividad religiosa por un precio, así como la incitación o llamado a realizar donaciones a comunidades y sectas religiosas serán considerados e identificados como programas de televenta.

Los programas de televenta no son imputables al porcentaje de producción nacional ni producción nacional independiente que deben incluir en su programación los medios de comunicación audiovisuales de alcance nacional y tampoco entrarán al cómputo del tiempo de publicidad que está permitido realizar por cada hora de programación en los medios audiovisuales.

Los productores de los programas de televenta tienen las mismas responsabilidades y obligaciones establecidas en la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento para las agencias de publicidad, otros actores de la publicidad y los medios de comunicación, en relación a la producción y difusión de la publicidad que realicen acerca de los productos que ofertan durante sus programas.

Art. 44.- **Anunciante.**- Anunciante es la empresa, entidad o individuo en cuyo interés o beneficio se realiza la publicidad.

Art. 45.- **Agencia de publicidad.**- Las agencias de publicidad son sociedades legalmente constituidas en el Ecuador, con personería jurídica, que en el ejercicio

de su actividad profesional ofrece a sus clientes, entre otros, los siguientes servicios:

1. Estrategias creativas y desarrollo de la creatividad.
2. Elaboración de artes para publicación en medios masivos o impresión.
3. Producción audiovisual electrónica y de empresas.
4. Colocación de pauta en medios de comunicación.
5. Asesoría de imagen, mercado y mercadeo.
6. Planificación de proyectos publicitarios.
7. Desarrollo y mantenimiento de campañas publicitarias en forma integral o parcial.
8. Planificación e implementación de estrategias publicitarias.

Art. 46.- **Productores de publicidad.**- Son productores de publicidad todas las personas naturales o jurídicas que se dedican profesionalmente y de manera organizada a la preproducción, producción, rodaje y postproducción de la publicidad.

Art. 47.- **Otros actores de la publicidad.**- Toda persona natural o jurídica que participe en cualquier forma en la producción de ideas sobre anuncios o servicios sociales, institucionales o comerciales se considerará un actor de la actividad publicitaria, con los derechos y obligaciones establecidos en la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento.

Art. 48.- **Canales alternativos para la difusión de publicidad.**- Son medios o canales alternativos aquellos que no correspondan a la definición de medios de comunicación social establecida en el Art. 5 de la Ley Orgánica de Comunicación y son utilizados para difundir publicidad de bienes, productos o servicios ofertados dentro del territorio nacional.

Tales medios o canales alternativos tienen los mismos derechos y obligaciones que los medios de comunicación social en relación a la difusión de publicidad.

Art. 49.- **Mercadeo directo.**- El mercadeo directo que se realiza a través de los canales alternativos para la difusión de publicidad está sujeto a las normas para la producción y difusión de publicidad establecidas en la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento.

Las actividades de mercadeo directo deberán realizarse respetando las siguientes reglas:

1.- Acreditar la posesión legal y uso autorizado de las bases de datos de los clientes a los que se dirige la publicidad. La posesión y uso ilegal de bases dará derecho a su legítimo titular a iniciar las acciones legales y administrativas a las que haya lugar, sin perjuicio de que la Superintendencia de la Información y Comunicación suspenda la difusión de publicidad por este canal de conformidad con lo establecido en el párrafo final del Art. 94 de la Ley Orgánica de Comunicación.

2.- Las personas que constan en las bases de datos de los canales alternativos que difunden o realizan publicidad deben otorgar expresamente su consentimiento para tal efecto. La falta de consentimiento habilitará a la

Superintendencia de la Información y Comunicación para suspender la difusión de publicidad por este canal, de conformidad con lo establecido en el párrafo final del Art. 94 de la Ley Orgánica de Comunicación.

3.- Las personas que se hallen en la base de datos de los canales alternativos que difunden o realizan publicidad deben tener a su disposición una forma expedita de eliminar su nombre de las mismas y/o no volver a recibir publicidad por esta vía. La falta de este mecanismo habilitará a la Superintendencia de la Información y Comunicación para suspender la difusión de publicidad por este canal de conformidad con lo establecido en el párrafo final del Art. 94 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 50.- **Publicidad engañosa.**- A efectos de la aplicación de la Ley Orgánica de Comunicación se entenderá por publicidad engañosa aquella que se define en los artículos 2 y 7 de la Ley Orgánica de Defensa del Consumidor.

Para proteger los derechos de las y los ciudadanos, la publicidad que sea considerada por la Superintendencia de la Información y Comunicación como potencialmente engañosa podrá ser suspendida temporalmente, hasta que se realice el debido proceso que establezca la suspensión definitiva o la continuidad de su difusión.

No se considera engañosa la publicidad que usa recursos creativos para enfatizar o promover las características del producto, siempre que esto no induzca a error sobre la composición, cantidad, certificación, precio, origen, beneficios, consecuencias, contraindicaciones y usos del producto o servicio.

Art. 51.- **Responsabilidades del anunciante.**- Los anunciantes son responsables de que las características de los bienes y servicios que son publicitados sean los que efectivamente tienen sus productos, en especial los relativos a composición, certificación, cantidad, precio, origen, beneficios, consecuencias, contraindicaciones y usos del producto o servicio que se va a publicitar.

Para tales efectos el anunciante emitirá una certificación de las características del bien o servicio que desea publicitar, la cual debe ser dirigida a los creativos y productores de la pieza publicitaria.

El anunciante debe aprobar, previo a su difusión, los contenidos publicitarios que le presenten los creativos o productores cuidando que no vulneren los derechos o incumplan las obligaciones establecidas en la Ley Orgánica de Comunicación.

El incumplimiento de estas obligaciones será sancionado por la Superintendencia de la Información y Comunicación con las mismas medidas administrativas que establece en el último inciso del Art. 29 la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 52.- **Responsabilidades de las Agencias de Publicidad.**- Las agencias de publicidad tienen la obligación de desarrollar las piezas publicitarias de acuerdo a las características del bien o producto que certificó el anunciante, así como abstenerse de incluir mensajes sexistas, discriminatorios, racistas o que violen los derechos fundamentales de las personas en las piezas publicitarias de

su

creación.

El incumplimiento de estas obligaciones será sancionado por la Superintendencia de la Información y Comunicación con las mismas medidas administrativas que establece en el último inciso del Art. 29 la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 53.- **Responsabilidades de otros actores de la publicidad.**- Los productores de publicidad y cualquier otro actor de la publicidad que sea el autor de una pieza publicitaria o tenga los derechos de propiedad intelectual o de comercialización de la misma, tienen la obligación de desarrollar su trabajo creativo y de producción de acuerdo a las características del bien o producto que certificó el anunciante, así como abstenerse de incluir mensajes sexistas, discriminatorios, racistas o que violen los derechos fundamentales de las personas en las piezas publicitarias de su creación.

El incumplimiento de estas obligaciones será sancionado por la Superintendencia de la Información y Comunicación con las mismas medidas administrativas que establece en el último inciso del Art. 29 la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 54.- **Protección de la creación publicitaria.**- La propiedad intelectual y los derechos patrimoniales de las creaciones publicitarias le pertenecen a la persona natural o jurídica que tiene la iniciativa, la coordinación y la responsabilidad legal en la producción de una pieza publicitaria.

La propiedad intelectual, los derechos patrimoniales y la explotación comercial de una pieza publicitaria se realizarán con las mismas reglas que establece la Ley de Propiedad Intelectual para la creación intelectual destinada a fines comerciales.

A fin de garantizar la equidad y la competencia leal en el mercado publicitario, las prácticas monopólicas y oligopólicas que tiendan a distorsionar y a controlar el poder del mercado publicitario serán denunciadas y sancionadas de conformidad con la Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado y su reglamento general.

Art. 55.- **Prohibición de importación de impresos.**- Los impresos, cuadernos, agendas y catálogos publicitarios deben ser producidos e impresos por empresas nacionales en las condiciones establecidas en el Art. 98 de la Ley Orgánica de Comunicación. Este material publicitario está sometido a la prohibición de importación establecida en dicho artículo para toda pieza audiovisual con fines publicitarios.

Art. 56.- **Fotos publicitarias.**- Las fotos que sean utilizadas para la realización de piezas publicitarias móviles o estáticas de bienes y servicios que sean ofertados dentro del territorio ecuatoriano serán realizadas por autores nacionales o extranjeros que residan regularmente en el Ecuador.

Se exceptúan de la regla anterior:

1. Las fotos o imágenes destinadas a elaborar anuncios móviles o estáticos de películas o producciones audiovisuales extranjeras; eventos artísticos, culturales o deportivos que se realizan en el extranjero; destinos turísticos en el extranjero;

y, personajes animados o de ficción cuya imagen esté protegida por derechos de propiedad intelectual.

2. El uso de imágenes producidas en el extranjero hasta en un 20% de la composición fotográfica destinada a usos publicitarios para visibilizar a las personas o personajes que son la imagen internacional del producto.

La propiedad intelectual, los derechos patrimoniales y la explotación comercial de las fotografías empleadas en anuncios publicitarios se realizarán con las mismas reglas que establece la Ley de Propiedad Intelectual para la creación intelectual destinada a fines comerciales.

Art. 57.- **Envoltorios o empaques de productos importados.**- Los envoltorios, cajas o empaques de productos importados pueden o no ser elaborados con fotos o imágenes producidas o realizadas por autores ecuatorianos.

Los programas de televenta podrán mostrar las imágenes de tales empaques, cajas o envoltorios, pero toda la demás publicidad sobre estos productos está sujeta a lo establecido en la Ley Orgánica de Comunicación y en este reglamento.

Art. 58.- **Escenas audiovisuales en publicidad nacional.**- Los anuncios publicitarios que se difunden a través de la televisión en territorio ecuatoriano podrán incorporar, hasta en un 20% de su duración, secuencias o imágenes producidas en el extranjero exclusivamente para los casos que se publiquen: películas extranjeras; eventos artísticos, culturales o deportivos que se realizan en el extranjero; destinos turísticos en el extranjero; personajes animados o de ficción cuya imagen esté protegida por derechos de propiedad intelectual; personas o personajes que son la imagen internacional de un producto; y, secuencias de lugares u objetos que no estén dentro del territorio nacional, las cuales reducen a segundos escenas que, en tiempo real, pueden tomar días, semanas o meses de filmación.

La regla establecida en el inciso precedente no se aplicará a los avances o tráilers de obras audiovisuales extranjeras.

Se entenderá por avance o tráiler a toda pieza de video que presenta, con fines publicitarios, una sinopsis de una película, serie de televisión, videojuego u otra obra audiovisual, que aún no se ha estrenado, utilizando para dicho fin imágenes o tomas seleccionadas de la obra audiovisual correspondiente.

Art. 59.- **Prohibición de publicidad.**- La prohibición de realizar publicidad o propaganda establecida en el Art. 94 de la Ley Orgánica de Comunicación se extiende, de manera general, a todo tipo de publicidad impresa o audiovisual, a aquella que es fija o móvil, que se difunda por los medios de comunicación social definidos en el Art. 5 de la Ley y, particularmente, a la que se difunde por los medios o canales alternativos.

Las restricciones señaladas en el presente artículo se sujetarán a las siguientes reglas:

1. Se prohíbe la difusión de publicidad y propaganda, inclusive, a través de medios o canales alternativos, de todo tipo de material con contenido sexual en que tengan cualquier grado de participación niñas, niños o adolescentes, y de sustancias estupefacientes y psicotrópicas cuya producción, distribución y comercialización está prohibida por la ley.

2. La publicidad y promoción de bebidas alcohólicas y cigarrillos estará permitida únicamente al interior de los lugares donde se comercializa el producto y de acceso exclusivo para mayores de edad. Los establecimientos afectados por esta disposición son exclusivamente responsables por el conocimiento y por la estricta observancia de la normativa vigente aplicable y la que se expida para tal propósito.

3. La publicidad de bebidas moderación podrá realizarse, únicamente, a través de canales alternativos.

4. Se exceptúan del régimen general señalado en el primer inciso, la publicidad de bebidas alcohólicas y de moderación que se difunde en canales de televisión extrajeros, a través de sistemas de audio y video por suscripción.

Art. 60.- **Etiqueta o anuncio de advertencia.**- El Ministerio de Salud podrá disponer la colocación de una etiqueta o anuncio de advertencia en los productos y en la publicidad de éstos cuyo consumo regular o recurrente podrían causar afectaciones a la salud, y sin cuya inclusión su publicidad será prohibida.

La regulación acerca de los anuncios o etiquetas de advertencia será establecida por el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

Art. 61.- **Responsabilidad solidaria.**- Los actores de la publicidad son solidariamente responsables por las sanciones pecuniarias que se impongan por la difusión de publicidad que esté prohibida por la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento.

Art. 62.- **Notificación de publicidad de productos para la alimentación o salud.**- Los anunciantes o las agencias que los representen para pautar publicidad en los medios de comunicación, deberán notificar al Ministerio de Salud Pública sobre la publicidad o propaganda de productos destinados a la alimentación o salud que vayan a pautar en los medios de comunicación de carácter nacional. La notificación hará las veces de autorización.

El Ministerio de Salud Pública enviará a la Superintendencia de Información y Comunicación, en archivo digital, la imagen de la notificación para la publicidad de productos destinados a la alimentación y la salud. Estas imágenes se archivarán en la página web de la Superintendencia y serán accesibles a cualquier persona.

Los medios de comunicación y los canales alternativos para la difusión de publicidad requerirán, de la persona que ordene la pauta de productos destinados a la alimentación y la salud, la presentación de la fe de recepción de la notificación otorgada por el Ministerio de Salud Pública y conservarán en sus archivos copia certificada de este documento.

Art. 63.- Participación de niños, niñas y adolescentes en publicidad.- La participación de personas menores de dieciséis (16) años en la producción de piezas publicitarias solo podrá realizarse con la autorización expresa de quien ejerce la patria potestad del niño, niña o adolescente.

En general la publicidad en que participen o sea dirigida a niños, niñas o adolescentes se seguirán las siguientes reglas:

1. Los anuncios no podrán, directa o indirectamente, estimular expectativas irreales respecto de las cualidades o desempeño del producto.
2. En los anuncios no podrán utilizarse presiones para que los padres adquieran el producto para el niño, niña o adolescentes, ni hacer referencia a los sentimientos de afecto de los mayores hacia ellos y ellas por la adquisición o no del producto.
3. No podrá emitirse publicidad con escenas en la que se atente contra la integridad moral, psíquica o física de los niños, niñas y adolescentes, ni que inciten a la violencia o hagan apología de hechos delictuosos o contravencionales.
4. En la publicidad dirigida a niños, niñas y adolescentes no podrá escenificarse la realización de actos sexuales, ni habrán alusiones o connotaciones al sexo o a la sexualidad.
5. La publicidad dirigida a los niños, niñas y adolescentes no debe desacreditar la autoridad de los padres y educadores.
6. Los anuncios de productos no constitutivos de la alimentación básica tales como aperitivos, dulces, golosinas, goma de mascar y bebidas con componentes artificiales no deberán aludir a que suplen la alimentación básica.
7. La publicidad no podrá insinuar o desarrollar sentimientos de inferioridad al niño, niña o adolescentes que no consuma el producto anunciado.
8. La publicidad destinada a niños, niñas y adolescentes, en general, deberá fomentar la alimentación saludable y desalentar a la no saludable.

Se exceptúan de estas reglas la publicidad no comercial cuyo objetivo sea prevenir o luchar contra la realización de actos o conductas que puedan violar los derechos fundamentales.

Art. 64.- Criterios para la calificación de publicidad en programas infantiles.- El Consejo de Regulación y Desarrollo de la Comunicación calificará la publicidad que se difunda en programas infantiles con los siguientes criterios:

1. No podrá incluir contenidos discriminatorios, violentos, sexuales, sexistas ni racistas.
2. Deberá respetar los derechos de los niños, niñas y adolescentes establecidos

en la Constitución de la República, la Convención Internacional Sobre Derechos del Niño y el Código de la Niñez y la Adolescencia.

3. Deberá respetar las reglas para la difusión de publicidad en cuya producción participen o esté dirigida a niños, niñas y adolescentes.

4. No puede presentar diálogos o imágenes de niños, niñas o adolescentes, reales o ficticias, en los que persuadan para la compra de productos o servicios a sus padres, tutores u otros.

5. No deberá inducir a error sobre las características de los productos, ni sobre las condiciones de seguridad que se deben observar para su uso.

Art. 65.- Pautaje de publicidad en medios audiovisuales por suscripción.-

Los espacios para publicidad que sean gestionados y comercializados por los operadores de los servicios de audio y video por suscripción solo podrán difundir publicidad que respete las reglas establecidas para tales efectos en la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento, el incumplimiento de esta disposición será sancionado con las mismas medidas administrativas que estos cuerpos legales establecen para la publicidad que se difunde en medios audiovisuales de señal abierta, sin perjuicio de las acciones civiles y penales a las que haya lugar.

Los anunciantes ecuatorianos o las agencias que los representen para pautar publicidad de bienes y servicios que se ofertan en el Ecuador en los canales que forman parte de la rejilla de los servicios de audio y video por suscripción, tienen las mismas obligaciones que la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento establecen para la producción y difusión de publicidad que se transmite en medios audiovisuales de señal abierta.

Art. 66.- Prohibición de insertar publicidad.- Los operadores de servicios de audio y video por suscripción tienen prohibido insertar publicidad en los canales locales incluidos en su rejilla de programación sin que medie un acuerdo comercial entre los operadores y los medios de comunicación de señal abierta. La infracción de esta disposición habilitará a la Superintendencia de la Información y Comunicación para suspender la difusión de tal publicidad, de conformidad con lo establecido en el párrafo final del Art. 94 de la Ley Orgánica de Comunicación, sin perjuicio de las acciones civiles a las que haya lugar.

Art. 67.- Medición de sintonía.- Las empresas privadas que se dediquen a medir la sintonía de los canales de televisión desarrollarán su actividad observando las siguientes reglas:

1. Deberán realizar la medición siguiendo la metodología que para el efecto determine mediante reglamento el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

2. La metodología de medición, su aplicación y los resultados producidos podrán ser auditados en cualquier momento por la Superintendencia de la Información y Comunicación previa la correspondiente notificación a la empresa.

3. Si la auditoría demuestra que existieron fallas en la metodología, su aplicación o la tabulación de los resultados de la monitorización, que evidencien errores que sobrepasen los márgenes técnicamente admisibles, la Superintendencia de la Información y Comunicación aplicará la sanción administrativa que se establece en el último párrafo del Art. 29 de la Ley Orgánica de Comunicación para las conductas que restrinjan ilegalmente la libertad de información, sin perjuicio de que las personas afectadas inicien las acciones indemnizatorias a las que haya lugar.

Art. 68.- Duración y frecuencia de los espacios publicitarios.- La duración y frecuencia de la publicidad tendrá los siguientes límites según el tipo de medio de comunicación que la difunda:

1. Los medios audiovisuales de señal abierta podrán difundir hasta un máximo de quince minutos de publicidad por hora de programación y dos minutos adicionales de auto promoción.

En todos los casos el medio audiovisual colocará un anuncio para que sus audiencias identifiquen el inicio y final de la pauta publicitaria. No se podrán realizar más de 4 cortes publicitarios por cada hora de programación.

2. Los medios audiovisuales por suscripción podrán difundir hasta un máximo de quince minutos de publicidad por hora de programación y dos minutos adicionales de auto promoción.

En todos los casos se identificará el contenido publicitario durante todo el tiempo de su difusión usando la letra P.

En caso de incumplimiento de lo dispuesto en este artículo, la Superintendencia de la Información y Comunicación suspenderá la difusión de publicidad en el medio de comunicación hasta que éste demuestre que su programación diaria se ha adecuado a estas reglas, sin perjuicio de lo cual aplicará la sanción administrativa que se establece en el último párrafo del Art. 29 de la Ley Orgánica de Comunicación para las conductas que restrinjan ilegalmente la libertad de información.

Art. 69.- Zócalos publicitarios en los programas de televisión.- Los zócalos o franjas publicitarias sobrepuestas en cualquier programa de televisión no podrán ocupar más de una quinta parte de la pantalla y el tiempo de su difusión se imputará al número de minutos por hora de programación permitidos para cursar publicidad.

Art. 70.- Informe de las entidades públicas.- Para cumplir la obligación establecida en el Art. 95 de la Ley Orgánica de Comunicación, las entidades del Sector Público incluirán en su informe anual de rendición de cuentas, el listado de los medios de comunicación en el que pautaron publicidad o propaganda con indicación del monto de dinero que cada medio efectivamente recibió por dicho pauta; la cantidad de minutos pautados en medios audiovisuales; la cantidad de espacio pautado en medios impresos; la indicación del porcentaje del presupuesto de pauta que se destinó a medios de comunicación locales o regionales y el porcentaje que se destinó a los medios de comunicación de

alcance

nacional.

Esta información será, además, consolidada en un informe autónomo que se publicará en la página web de cada institución hasta el 31 de enero de cada año.

Art. 71.- **Publicidad privada en medios locales.**- A efecto de cumplir con la obligación establecida en el Art. 96 para los anunciantes privados de productos, servicios o bienes que se oferten a nivel nacional, tales anunciantes establecerán, de acuerdo a sus necesidades, objetivos de comercialización y publicidad, los medios locales o regionales en los cuales colocarán el 10% de su presupuesto total para pautar publicidad.

Hasta el 31 de diciembre de cada año los anunciantes remitirán a la Superintendencia de la Información y Comunicación el listado de los medios de comunicación locales o regionales en los que pautaron publicidad o propaganda, con indicación del monto de dinero que cada medio local o regional efectivamente recibió por dicho pautaje; la cantidad total asignada a medios locales o regionales; y, el porcentaje de su presupuesto total para pautar en medios de comunicación que efectivamente se asignó a medios locales y regionales.

En caso de incumplimiento de lo dispuesto en este artículo por parte de los anunciantes privados de productos, servicios o bienes que se oferten a nivel nacional, la Superintendencia de la Información y Comunicación suspenderá la difusión de publicidad de sus productos, servicios o bienes hasta que se remita el correspondiente informe o se cumpla el porcentaje mínimo de inversión que establece el Art. 96 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Capítulo

VI

PRODUCCIÓN NACIONAL

Art. 72.- **Espacios para la difusión de producción audiovisual nacional.**-

A efectos de implementar los espacios para la difusión progresiva de producción audiovisual nacional y nacional independiente, establecida en el Art. 97 de la Ley Orgánica de Comunicación, se seguirán los siguientes parámetros:

1. El porcentaje total de la producción nacional que se difundirá en los medios de comunicación audiovisual, cuya señal es de origen nacional, será mínimo del 60% de la programación diaria de la franja familiar o apta para todo público, que va de 06:00 a 18:00 horas.

2. Son imputables al porcentaje establecido para la difusión de producción nacional, los productos audiovisuales realizados por productores nacionales independientes.

3. El porcentaje total de la producción nacional independiente que se difundirá en los medios de comunicación audiovisual, cuya señal es de origen nacional, será del 10% de la programación diaria difundida en las tres franjas horarias establecidas en la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 73.- **Acreditación de productores audiovisuales independientes.**- La acreditación de productores nacionales independientes de cine y televisión

establecida en el último inciso del Art. 97 de la Ley Orgánica de Comunicación, la realizará el Ministerio de Cultura, el cual llevará un registro actualizado de los mismos.

Art. 74.- **Registro de producciones nacionales independientes.**- El Ministerio de Cultura registrará las producciones audiovisuales nacionales independientes, a pedido de quienes tengan los derechos de autor y/o la propiedad intelectual de las mismas. Los medios de comunicación audiovisuales de señal abierta y los prestadores de servicios de audio y video por suscripción usarán este registro para identificar tales producciones a efectos de cumplir con lo establecido en el Art. 102 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. 75.- **Difusión de los contenidos musicales.**- La difusión del 50% de los contenidos musicales producidos, compuestos o ejecutados en el Ecuador que se efectúa en cada programa de radiodifusión sonora, podrá realizarse de forma secuencial y alternativa de piezas musicales, o alternando segmentos de música nacional con segmentos de música internacional.

La difusión de contenidos musicales producidos, compuestos o ejecutados en el Ecuador, deberá incluir de manera equitativa a autores, ejecutantes e intérpretes noveles y reconocidos.

Art. 76.- **Derechos de autor.**- Los medios audiovisuales, en el informe de rendición de cuentas que tienen que presentar al Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, incluirán información sobre el cumplimiento de su obligación de pagar los derechos de autor que hayan sido aprobados por el Instituto Ecuatoriano de Propiedad Intelectual -IEPI, en relación a las obras que fueron utilizadas por ellos en el marco de su programación.

Art. 77.- **Medida administrativa.**- Para todos los casos en los que se cometan infracciones a la Ley Orgánica de Comunicación y este reglamento que no tengan expresamente definida una medida administrativa que la sancione, la Superintendencia de la Información y Comunicación aplicará la medida administrativa que se establece en el último párrafo del Art. 29 de la Ley Orgánica de Comunicación para cualquier conducta que restrinjan ilegalmente la libertad de información, sin perjuicio de las acciones civiles y penales a las que pudiera haber lugar.

Capítulo

VII

ESPECTRO RADIOELÉCTRICO

Art. 78.- **Frecuencias para medios públicos de carácter oficial.**- Los medios públicos de carácter oficial que requieran frecuencias de radio y televisión solo podrán constituirse una vez que existan medios públicos, con la misma cobertura, en el territorio en el que tiene jurisdicción la entidad que quiere establecer un medio público de carácter oficial. Se exceptúan de esta regla los medios públicos de carácter oficial que se instalen en zonas de frontera.

Las frecuencias que asignará la autoridad de telecomunicaciones para el funcionamiento de medios públicos de carácter oficial no podrán exceder el 33% del conjunto de frecuencias de radio y televisión destinadas al funcionamiento de medios públicos en general.

Art. 79.- **Uso compartido de frecuencias asignadas para televisión digital terrestre.-** El Estado, en el marco de la distribución equitativa de frecuencias y señales dispuesta en el numeral 5 del Art. 106 de la Ley Orgánica de Comunicación, tiene el derecho de acceder a uno de los canales resultantes de la compartición de la frecuencia asignada para la operación de televisión digital terrestre a fin de colocar, por sí mismo o a través de un tercero, contenidos de educación, cultura, salud y derechos.

Art. 80.- **Frecuencias auxiliares.-** La concesión de frecuencias auxiliares, sean éstas del tipo terrestre o satelitales, destinadas para enlazar estudios con transmisores, entre relevadores o para llevar la información a repetidoras, serán concesionadas en forma directa por la autoridad de telecomunicaciones sin que sea necesario contar con el informe vinculante del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

Art. 81.- **Redes eventuales o permanentes.-** Los medios de comunicación de radio y televisión de señal abierta que deseen establecer redes eventuales o permanentes para compartir su programación por más de dos horas, requerirán de la autorización de la autoridad de telecomunicaciones, para cuya obtención se establecerá el trámite administrativo correspondiente por la mencionada autoridad.

No constituyen redes eventuales o permanentes la retransmisión que, por su propia iniciativa, realicen los medios de comunicación de los programas de rendición de cuentas realizados por las autoridades públicas. Tales retransmisiones no requieren de ninguna autorización.

Art. 82.- **Estudios secundarios.-** La autoridad de telecomunicaciones podrá autorizar la instalación y operación de estudios secundarios a los concesionarios de frecuencias para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta que se encuentren comprendidas dentro del área de cobertura autorizada para su operación, sea ésta la de la estación matriz o la de las repetidoras, siempre que esto sea técnicamente factible.

Art. 83.- **Distribución equitativa de frecuencias.-** La distribución equitativa de las frecuencias del espectro radioeléctrico destinadas al funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta, establecida en el Art. 106 de la Ley Orgánica de Comunicación, se realizará tomando como unidad de distribución geográfica cada área de operación independiente determinada y localizada en el territorio nacional a la fecha de expedición del presente reglamento.

Las concesiones de frecuencias para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión privadas o con finalidad comercial de señal abierta, que fueron otorgadas con anterioridad a que entre en vigencia la Ley Orgánica de Comunicación y cuyo plazo haya expirado o expire, podrán ser adjudicadas directamente, para operar la matriz y sus repetidoras, de ser el caso, para el funcionamiento de medios públicos o, previo al concurso público correspondiente, a actores comunitarios o privados.

Las concesiones de frecuencias para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión privadas o con finalidad comercial de señal abierta que hayan terminado por las demás causales contempladas en el Art. 112 de la Ley Orgánica

de Comunicación serán ofertadas directamente para el funcionamiento de medios comunitarios y públicos.

Art. 84.- **Procedimiento para la adjudicación y autorización de frecuencias.**- De conformidad con lo establecido en los Arts. 105, 108 y 110 de la Ley Orgánica de Comunicación, la autoridad de telecomunicaciones realizará la adjudicación de concesiones y autorizaciones de frecuencias del espectro radioeléctrico para el funcionamiento de estaciones de radio y televisión de señal abierta, así como la operación de sistemas de audio y video por suscripción, y la adjudicación de las frecuencias temporales que sean necesarias para la migración de televisión abierta analógica a la televisión digital terrestre, para todo lo cual, se seguirán los procedimientos establecidos por dicha autoridad en el reglamento que elabore para estos fines, que incluirá, en todos los casos, la presentación del informe vinculante que debe elaborar el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación.

Art. 85.- **Registro Nacional de Títulos Habilitantes.**- La autoridad de telecomunicaciones, llevará un registro de los títulos habilitantes otorgados para la prestación de los servicios de radio, televisión y audio y video por suscripción, así también de las modificaciones a los referidos títulos habilitantes.

Para el caso de personas jurídicas, deben registrarse también los cambios de representante legal, las transferencias de acciones o participaciones, reformas o modificaciones de estatutos, según corresponda.

El acceso a la información contenida en este registro, se realizará con sujeción a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico vigente.

Art. 86.- **Registro de programación exclusiva.**- La Superintendencia de la Información y Comunicación podrá efectuar el registro de programación exclusiva, cuando los medios de comunicación audiovisuales de señal abierta así lo requieran, para lo cual se seguirá el procedimiento que para el efecto emita dicho organismo.

Art. 87.- **Operación clandestina de un medio.**- La prestación de servicios de radio, televisión o audio y video por suscripción, sin título habilitante o cuando éste haya terminado de pleno derecho o por decisión en firme de la autoridad de telecomunicaciones, será considerada como clandestina y como tal, da lugar a que la Superintendencia de Telecomunicaciones ejecute la clausura de la estación y disponga las medidas que en derecho correspondan.

Art. 88.- **Transmisión de canales de señal abierta por los sistemas de audio y video por suscripción.**- En los casos que el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación haya calificado a los canales de televisión abierta como nacional, zonal o local, los sistemas de audio y video por suscripción, tendrán la obligación de retransmitir dichos canales siguiendo las siguientes reglas:

a) Los operadores de servicios de audio y video por suscripción que utilicen medios físicos, deberán retransmitir los canales nacionales en todos los casos; los canales zonales y locales se retransmitirán solo en las áreas de cobertura que consten en su concesión siempre que dichos canales puedan ser técnicamente captados en la cabecera (Head End).

b) Los operadores de servicios de audio y video por suscripción bajo la modalidad de televisión codificada por satélite, deberán retransmitir los canales con cobertura nacional cuya señal se encuentre disponible en algún satélite que permita ser técnicamente captado en la cabecera (Head End) registrada en el título habilitante.

Para efectos de la transmisión de los canales de televisión abierta de cobertura zonal y local en sistemas de audio y video por suscripción bajo la modalidad televisión codificada por satélite, éstos podrán agrupar sus contenidos a fin de ser transmitidos en un solo canal de televisión abierta, mismo que se encontrará disponible en algún satélite que permita ser técnicamente captado en la cabecera (Head End) registrada en el título habilitante."

Capítulo

VIII

PROYECTO COMUNICACIONAL

Art. 89.- Criterios para valorar y evaluar los proyectos comunicacionales.- Los criterios para valorar y evaluar los proyectos comunicacionales de los medios audiovisuales de señal abierta y de los servicios de audio y vídeo por suscripción serán establecidos mediante los reglamentos que para el efecto emita el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y la Comunicación, según lo establecido en el numeral 6 del Art. 49 de la Ley Orgánica de Comunicación.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA

Primera.- A partir del quinto año de la publicación en el Registro Oficial de la presente norma, será requisito indispensable para el ejercicio de las actividades profesionales de apoyo a la producción y difusión periodística, tales como realización audiovisual, fotografía y sonido, entre otras similares, contar con el título profesional correspondiente o con certificación de competencias en tales actividades.

La Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, impulsará la creación de carreras técnicas o tecnológicas vinculadas con las actividades referidas en el inciso anterior; así también, el Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional, en el plazo de seis (6) meses a partir de la vigencia de este Reglamento, iniciará el proceso de certificación de competencias profesionales correspondiente.

Segunda.- En el plazo improrrogable de treinta (30) días, contados desde la publicación de la presente norma en el Registro Oficial, el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación expedirá el reglamento mediante el cual se diseñe la metodología de medición de la sintonía de los canales de televisión, al tenor de lo dispuesto en el número 1 del artículo 67 del presente Reglamento.

Tercera.- Una vez expedido el reglamento indicado en la disposición precedente, la autoridad de telecomunicaciones, sin más dilaciones, hará un llamado a concurso público para la contratación de la empresa que hará la medición de sintonía de los canales de televisión de señal abierta. En caso que el concurso

sea declarado desierto, se creará una empresa pública para prestar este servicio.

Todo el procedimiento de contratación se realizará con sujeción a la normativa aplicable y vigente.

Cuarta.- A efectos de canalizar la prohibición establecida en el Art. 312 de la Constitución y en el artículo innumerado que consta a continuación del Art. 74-C de la Ley de Radiodifusión y Televisión, incorporado mediante la Disposición Reformativa Vigésima Tercera de la Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado, los titulares de los medios de comunicación social de carácter nacional, sus directores y principales accionistas que decidan mantener estas calidades tendrán un plazo máximo de dos (2) años, contados a partir de la publicación del presente reglamento en el Registro Oficial, para transferir la propiedad, las acciones o las participaciones que posean en compañías y sociedades cuya actividad comunicacional sea distinta a la que realizan los medios de comunicación establecidos en el Art. 5 de la Ley Orgánica de Comunicación.

Art. Final.- Este Decreto entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial.

Dado en el Palacio Nacional, en Quito, a 20 de enero del 2014.

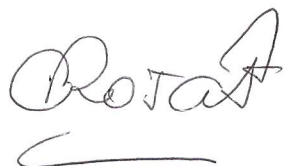
FUENTES DE LA PRESENTE EDICIÓN DEL REGLAMENTO GENERAL A LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN

1.- Decreto 214 (Suplemento del Registro Oficial 170, 27-I-2014).

AUTORIZACIONES

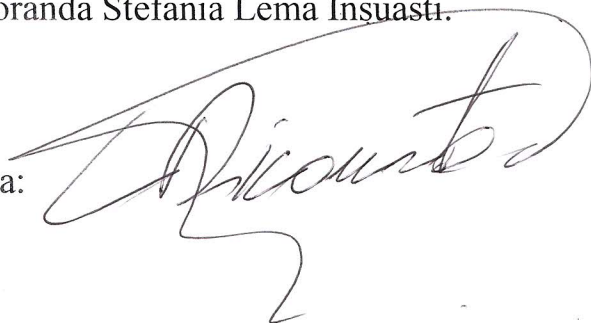
Yo Carlos Rojas Araujo, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Rojas', with a long horizontal flourish underneath.

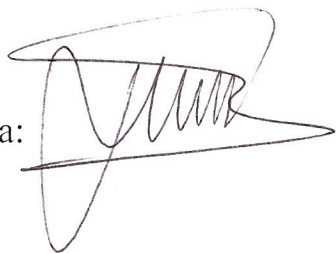
Yo César Ricaute, Director de Fundamedios, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Ricaute', with a large, sweeping flourish extending from the end of the signature.

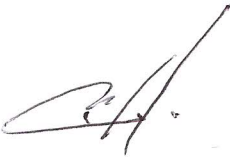
Yo Francisco Rocha, Periodista, Analista Político, y Director Ejecutivo de la Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos-AEDEP- , concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'FRANCISCO ROCHA', written over a horizontal line.

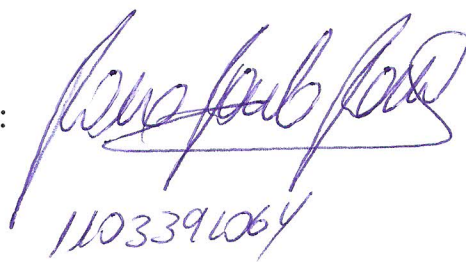
Yo Christian Zurita Ron, Periodista, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Zurita', written over a horizontal line.

Yo María Paula Romo, Abogada y Política, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre "El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015", de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:



1103391064

Yo Saudia Levoyer S. Licenciada en Comunicación Social, Universidad Central del Ecuador, Quito; Magíster en Estudios Latinoamericanos, con mención en Estudios de la Cultura, Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, Quito; candidata doctoral en Comunicación e Información Contemporánea, Universidad de Santiago de Compostela. Concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma: 

Yo Thalia Flores, Analista Política, y Periodista, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Thalia Flores', written in a cursive style.

Yo Hernán Reyes , Licenciado en Sociología y Ciencias Políticas,
Universidad Central del Ecuador, Quito; MA en Desarrollo y Género,
University of East Anglia, Norwich; Diplomado en Planificación Social,
Comisión Económica para América Latina, Santiago; candidato doctoral en
Estudios Culturales Latinoamericanos, Universidad Andina Simón Bolívar,
Sede Ecuador, Quito. Concedo el derecho de publicación y uso de la
información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo
Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad
Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:



1705579801

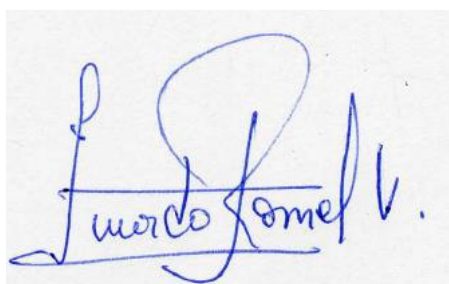
Yo César Montúfar, Licenciado en Sociología, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito; MA, y PhD en Ciencias Políticas, New School for Social Research, Nueva York. Concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'César Montúfar', written over a horizontal line.

Romel Gustavo Jurado Vargas, en mi condición de ex asesor de la Comisión Ocasional de Comunicación de la Asamblea Nacional, que elaboró la Ley Orgánica de Comunicación (LOC), concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in blue ink, reading "Romel Gustavo Jurado Vargas". The signature is stylized with a large, looped initial 'R' and 'J'.

CC: 1711055325

Yo Juan Carlos Calderón, Periodista, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.



Firma:

Yo Guadalupe Fierro, presidenta de la Unión Nacional de Periodistas, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

EL DIRECTORIO

Guadalupe Fierro

Presidenta UNP.

Yo Martín Pallares, concedo el derecho de publicación y uso de la información de esta entrevista, en la Tesis Doctoral sobre “El Periodismo Ecuatoriano durante la Revolución Ciudadana 2007-2015”, de la Universidad Complutense de Madrid, por parte de la doctoranda Stefania Lema Insuasti.

Firma:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Pallares', written over the word 'Firma:'.